

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

Е.Е. Язева

Мировые судьи

Учебное пособие

*Рекомендовано
Научно-методическим советом университета
для студентов специальности Юриспруденция*

Ярославль 2007

УДК 347.97/.99
ББК Х 629.01я73
Я 40

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2007 года*

Рецензенты:

кандидат юридических наук Л.Е. Смирнова;
адвокатская палата Ярославской области

Я 40 **Язева, Е.Е. Мировые судьи:** учеб. пособие / Е.Е. Язева; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 120 с.
ISBN 5-8397-0496-2 (978-5-8397-0496-1)

В учебном пособии рассмотрены вопросы истории становления мировой юстиции в России и мире, подробно исследован правовой статус мировых судей, а также дана характеристика особенностям производства у мировых судей по уголовным и гражданским делам. Содержит вопросы для самоконтроля по названным темам.

Предназначено для студентов, обучающихся по специальности 030501 Юриспруденция (дисциплина «Мировые судьи», блок ДС), очной формы обучения.

УДК 347.97/.99
ББК Х 629.01я73

ISBN 5-8397-0496-2 (978-5-8397-0496-1)

© Ярославский
государственный
университет, 2007
© Е.Е. Язева, 2007

Глава I

История становления мировой юстиции¹

§ 1. История возникновения мировой юстиции и ее модели

Родиной мировой юстиции принято считать Англию. Именно в этой стране в XIV в. появились должности мировых судей. Это событие было вызвано рядом причин. С одной стороны, центральной власти необходимо было контролировать управление периферией, которое сосредоточивалось в руках шерифов. С другой стороны, обострились классовые противоречия в связи с начавшимся раслоением крестьянства и ростом недовольства со стороны бедной его части, как следствие это привело к необходимости разрешения возникших конфликтов и наведения общественного порядка.

Необходимость централизации власти обусловила постепенный переход части функций шерифов к прототипам мировых судей – комиссиям «по сохранению мира», которые появились в Англии в XII в. Этот орган помогал обеспечить порядок в округе, т.е. первоначально выполнял лишь полицейские функции, в него входили рыцари (средние и мелкие феодалы) и знатные люди графства. В середине XIII в. в каждом графстве создается должность хранителя мира, который выполнял не только административно-полицейские, но и судебные функции. И наконец, в 1361 г. был издан Вестминстерский статут, постановивший, что в каждом графстве для сохранения мира будут назначаться один лорд и три-четыре достойнейших жителя, имеющих какие-либо познания в праве, и эти учреждения получили название мировых судов (justice). Осуществляя свои полномочия, данные учреждения имели право задерживать преступников, бунтовщиков, проводить расследование и назначать им наказание, заключать в тюрьму. Кроме того, в качестве органов местного самоуправления они заведовали делами о бедных, распределяя взимаемые на их содержание нало-

¹ При подготовке данной главы в основном использовались следующие монографии: Лонская С.В. Мировая юстиция в России. Калининград, 2000; Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М., 2004.

ги, контролировали сборщиков и инспекторов для бедных, выносили постановления о выселении из графства лиц, не имеющих оседлости, преследовали бродяжничество и т.д.

О процессуальных формах деятельности мировых судов в первых статутах ничего не говорилось, но решения, по обычаю, принимались коллегиально с участием присяжных. С 1362 г. мировым судьям каждого графства было предписано собираться четырежды в год на так называемые «четвертные сессии», на которых рассматривались все уголовные дела, за исключением государственной измены (в таком же порядке разрешались и административные вопросы). Лишь впоследствии наиболее сложные дела (например, об убийствах) стали передаваться через мировой в вышестоящие, профессиональные суды. При большом количестве дел допускалось проведение дополнительных сессий. Ряд функций мировой судья выполнял единолично, например: рассмотрение жалобы и вынесение приказа об аресте подозреваемого или отдаче его под залог и т.п.

С XVI в. у мировых судей появилось право рассматривать дела в так называемых «малых сессиях» без участия жюри присяжных, т.е. появился упрощенный (суммарный) порядок судопроизводства².

Идея мировой юстиции была заимствована и другими государствами. Так, в 1790 г. мировые судьи появились во Франции, а в США с 1793 по 1967 г. действовали комиссионеры – довольно точная копия английской модели. Необходимо отметить, что во Франции были воспроизведены лишь основные черты английской мировой юстиции: мировые судьи избирались на первичных собраниях активных граждан из числа непрофессионалов, рядовых граждан. И так же, как в Англии, дела рассматривались мировым судьей коллегиально (с двумя экспертами-ассессорами, которые избирались списком на том же собрании), а с 1795 г. мировой судья стал осуществлять правосудие единолично. В то же время мировой суд во Франции был отделен от исполнительной власти и не исполнял административные функции, являясь низшим судом по гражданским делам³. Французский вариант мировой юстиции стал предметом для подражания в таких странах Европы, как Италия, Испания и др.

² См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 13 – 17.

³ См.: Там же. С. 18.

Мировая юстиция за несколько веков видоизменилась, в каждой правовой системе приобрела характерные, сущностные черты, анализ которых позволяет выделить в настоящее время *три модели (типа) мировых судов* – классическую (английскую), континентальную (французскую) и смешанную (американскую). В.В. Дорошков предлагает в основу типологии положить два признака, в отношении которых законодательство разных стран расходится: 1) вид государственной деятельности, осуществляемой мировыми учреждениями (административно-судебные или только судебные функции); 2) кадровый состав мировых судов (*профессиональный*, когда к кандидатам предъявляются строгие цензовые требования юридического образования, либо *полупрофессиональный*, когда таких условий не ставится и наряду с юристами судьями могут стать обычные граждане). Кроме того, по его мнению, необходимо учитывать следующие признаки: «1) включение мировых судов в единую судебную систему; 2) порядок наделения мировых судей властными полномочиями; 3) наличие особенностей судоустройства в связи с федеративным устройством государства; 4) степень активности в использовании примирительных процедур; 5) особенности определения подсудности дел; 6) порядок пересмотра судебных решений и т.п.»⁴.

Классическая модель: мировой судья выполняет административно-судебные функции, судебный состав формируется на полупрофессиональной основе.

В середине XX в. в Англии стали действовать два вида мировых судей: 1 – магистраты (непрофессионалы); 2 – стипендиарные магистраты (профессионалы).

Магистраты-непрофессионалы назначаются от имени королевы лорд-канцлером из числа английских граждан в возрасте 27 – 65 лет⁵, имеющих неопороченную репутацию и проживающих в радиусе 15 миль от того места, где находится мировой суд. Кандидатуры на должности мировых судей подбираются местными консультативными комитетами, состоящими из представителей местной администрации, судейского корпуса, общественности. Юридическое образование для таких судей необязательно. Общее количе-

⁴ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 41.

⁵ С.В. Лонская приводит другие данные: из местных жителей в возрасте от 18 до 70 лет (см.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 20).

ство магистратов такого рода в последние годы стабильно держится на уровне около 30 тыс.⁶

В рассмотрении уголовных дел магистратами участвуют не менее трех судей. Отсутствие у них юридического образования компенсируется тем, что их консультируют юридически подготовленные клерки, но решение по вопросам вины и наказания они выносят самостоятельно. Для непрофессионалов предусмотрены курсы юридической подготовки (как первоначальные, так и периодические, один раз – в три года). Магистраты работают на безвозмездной основе и в большинстве случаев по совместительству, поэтому для них установлена норма присутствия в заседаниях 26 раз в год.

Стипендиарные магистраты (профессионалы) назначаются королевой по представлению лорд-канцлера из числа лиц, имеющих не только соответствующую репутацию, но и юридическое образование, а также опыт работы продолжительностью не менее семи лет в качестве барристера⁷ или иного приравненного к нему юриста. Таких судей около 100 человек. Большая часть их работает в Лондоне, а остальные – в крупных городах. Они вправе рассматривать уголовные дела единолично, функционируют постоянно и регулярно получают жалованье.

Юрисдикция английских мировых судей в основном распространяется на уголовные дела, 98 % которых проходит через их коллегия. Часть этих дел рассматривается в упрощенном порядке. Кроме этого, мировой суд выступает как суд по делам несовершеннолетних и по брачно-семейным и опекунам делам (кроме разводов); в последнем случае в коллегии мировых судей обязательно должна присутствовать женщина. До сих пор у мировых судей в Великобритании сохранились некоторые административные функции, в частности они осуществляют лицензирование некоторых видов деятельности (например, продажи спиртных напитков и т.д.). Решения английских мировых судей, за исключением

⁶ См.: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 35 – 36.

⁷ Барристер (англ. barrister от bar – барьер в зале суда, за которым находятся судьи) – адвокат, представитель одной из адвокатских профессий в Великобритании. В отличие от солиситора имеет право выступать во всех судебных процессах, дает заключение по наиболее сложным юридическим вопросам // Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М., 1989. С. 110.

стипендиарных, не имеют силы прецедента и не становятся образцом для решения аналогичных дел.

Континентальная модель: мировой суд выполняет исключительно судебные функции, существует полупрофессиональный состав мировых судей.

Такая модель возникла *во Франции* в XVIII в., однако в середине XX в. мировая юстиция в этой стране претерпела некоторые изменения: мировые суды были переведены на *профессиональную основу*. Кандидаты на эту должность стали назначаться президентом Республики из лиц, имеющих высшее юридическое образование. По Кодексу судоустройства 1978 г. место мировых судов заняли так называемые суды малой инстанции. По общему правилу, в каждом округе (административно-территориальной единице во главе с супрефектом) образуется один трибунал малой инстанции, хотя в некоторых наиболее населенных округах их может быть несколько. Всего в настоящее время во Франции действует 476 таких трибуналов. Эти суды единоличные, комплектуются из профессиональных судей «большой инстанции», назначаемых на эту должность на три года. Однако в отдельных крупных городах (Париж, Лион и др.) в состав трибунала инстанции входят несколько судей, имеющих определенную специализацию. В их компетенции сохранились мелкие гражданские дела. А в области уголовного права трибуналы малой юстиции именуются полицейскими судами. В полицейском суде рассматриваются уголовные дела о правонарушениях, т.е. наименее опасных деяниях, запрещенных уголовным законом, но им неподсудны дела о проступках и преступлениях.

Континентальная модель мирового судьи была воспринята в *Италии*. Единоличным мировым судьям в этой стране подсудны только мелкие гражданские дела. По Уложению о судоустройстве 1941 г. должность мирового судьи почетна, не оплачивается, не обусловлена профессиональным цензом, ее допускается исполнять по совместительству. Мировой судья назначается на три года Высшим советом магистратуры из лиц не моложе 25 лет, не может принадлежать к службе в судебной системе, исполнять обязанности должностного лица или агента государственной безопасности⁸.

⁸ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 22.

В *Испании* мировые судебные учреждения очень схожи с итальянскими. В низовом звене судебной системы действуют *консилиаторы* (мировые судьи, буквально – советчики), которые рассматривают малозначительные гражданские дела. Должность консилиатора неоплачиваема и не требует юридического образования. В коммуне действует обычно один консилиатор, назначенный из числа жителей, достигших возраста 25 лет и способных «достойно и независимо» выполнять судебные функции. Назначает консилиатора Высший совет магистратуры на 3 года с возможностью пере-назначения. Суд преторов (претор) рассматривает апелляции на решения консилиаторов⁹.

Смешанная модель: мировой суд состоит из профессиональных юристов и выполняет не только судебные, но и административные функции. В США с 1968 г. комиссионеры, представлявшие довольно точную копию английских мировых судей, были заменены мировыми судьями (*magistrates*).

Особенность американской правовой системы заключается в том, что на паритетных началах существуют две самостоятельные правовые системы: 1) федеральная; 2) штатов. На территорию каждого штата распространяется действие не только его собственной правовой системы, но и федеральной. На низшем уровне судебной системы штатов находятся суды ограниченной юрисдикции, представляющие аналог мировых судов. Эти мировые суды (магистратские, районные, городские или муниципальные суды, суды общих сессий и т.п.) входят в судебную систему штатов. Такие суды имеются почти во всех штатах и рассматривают по существу дела о малозначительных преступлениях и проступках, в том числе тех, ответственность за которые устанавливается актами органов местного самоуправления. В компетенцию этих судов входит разрешение не только дел о малозначительных преступлениях, наказываемых штрафами или краткосрочным лишением свободы, но и гражданских дел с небольшой суммой иска (обычно до тысячи долларов). На них, так же как и на федеральные магистратские суды, возлагается принятие решений по вопросам, связанным с судебным контролем применения

⁹ Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: учебник. М., 2002. С. 229.

в ходе досудебного расследования мер процессуального принуждения, а также с предварительным слушанием дел.

Согласно федеральному закону о мировых судьях, в их число может попасть лишь член профессиональной организации юристов, имеющий право вести дела в высшем суде штата. Они назначаются на 8 лет, имеют стабильную заработную плату, но могут быть совместителями. В последнем случае срок полномочий мирового судьи сокращается вдвое¹⁰.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите причины возникновения мировых судебных учреждений. Когда и где появились первые мировые судьи?
2. Какие критерии положены в основу разграничения моделей (типов) мировых судебных учреждений?
3. Дайте характеристику каждой модели мировой юстиции.
4. Кто такие стипендиарные магистраты? В какой модели мировой юстиции они действуют?

§ 2. Развитие института мировых судей в России до 1917 г.

В истории формирования института мировых судей в России, действовавшего до революции 1917 г., принято выделять три этапа.

Первый этап характеризуется учреждением и деятельностью аналогов классической модели мировой юстиции, обсуждением проектов судебной реформы (XII в. – начало 1860-х гг.).

Ранние аналоги мировых учреждений – местные суды княжеских людей и представителей общества (докладчиков, погородских посадников и старост, сотских) – формировались в Новгороде и Пскове в XI – XIV вв. Для возникновения подобных судов требовались соответствующие социально-экономические условия: 1) на-

¹⁰ Лонская С.В. Указ. соч. С. 23. В.В. Дорошков в своей монографии говорит о том, что «порядок формирования судейского корпуса в штатах весьма разнороден. Во многих штатах судьи избираются населением с соблюдением различных процедур (судьи назначаются губернаторами, избираются законодательными собраниями, муниципальными советами)» (Дорошков В.В. Указ. соч. С. 40).

личие крепкого среднего класса (частных собственников); 2) свободное общество демократического политического режима.

Псковская судная грамота 1467 г., например, к числу светских судов наряду с судом князя, судом посадника, судом местного старосты относил *суд братчин*. Братчины – это мирские пиры, собиравшиеся в определенные времена года. Организовывались они на мирскую складчину. Пир («пивцы», собиравшиеся на братчину) избирал старосту, который считался главой братчины и председателем суда. Суду братчины были подсудны дела о личных обидах, а также дела о побоях и драках, возникших на пиру. Этот суд чаще всего заканчивался примирением сторон. Суд братчины не вправе был вмешиваться в дела, отнесенные к подсудности князя или посадника¹¹.

Важно отметить, что старосты братчин вовлекали в примирительные процедуры широкие круги населения. Эти старосты осуществляли не только правосудие, но и иные административные функции.

В XVI в. была сделана попытка легализовать новгородские и псковские традиции в условиях Московской государственно-политической системы путем учреждения *губных изб*. Основной функцией губных изб был розыск, поимка, следствие по делу, суд и наказание уголовных преступников, а до введения земских органов и последующего назначения воевод губные учреждения осуществляли и местное управление. Как отмечает С.В. Лонская, «по предметам ведения, численному составу и порядку замещения должностей губные избы ближе стоят к английской модели мировых судов»¹². Она объясняет это сходство одинаковыми причинами, по которым возникли те и другие учреждения: целями усиления централизации, борьбой с оппозицией и наведением общественного порядка.

Однако губные избы просуществовали сравнительно недолго и были заменены назначаемыми центральной властью единоличными правителями и судьями – воеводами. Последние остатки губного управления были уничтожены Петром I указом от 10 марта 1702 г. Вместо губных старост при воеводе «ведать всякие дела» предписывалось 2 – 4 помещикам и вотчинникам, «добрым и знатным людям», избранным городским населением. Кроме того, в ка-

¹¹ Приведено по: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 45.

¹² Лонская С.В. Указ. соч. С. 26.

ждом уезде избирались дворянские советы, без согласия которых воеводе предписывалось «дел никаких не делать и указу никакого не чинить»¹³.

В последующие несколько десятилетий неоднократно одни судебные учреждения заменяли другие, проводилась судебная реформа и найти среди множества учреждений прямые аналоги мирового суда представляется чрезвычайно сложно. Тем не менее предложения об их создании периодически появлялись¹⁴.

При Екатерине II в 1775 г. была проведена реформа суда. В ее ходе появился аналог мировых учреждений классического типа – коллегиальные *нижние земские суды*. Эти суды разрешали дела только дворян, т.е. были сословными. Их главными функциями стали административно-полицейские: охрана общественного порядка, приведение и исполнение законов и повелений Губернского правления. Поскольку полиция могла разрешать маловажные гражданские и уголовные дела с ущербом до 20 рублей, то нижний земский суд тоже обладал этим правом. Исправник и два-три заседателя являлись опорной единицей местного управления и избирались местным дворянством.

Влияние классической модели мировой юстиции наблюдалось и в *совестных судах*, учрежденных также в 1775 г. Они обязаны были судить «не только по закону, но и по совести». По гражданским делам компетенция совестного суда ограничивалась теми спорами, с которыми стороны сами к нему обращались, и основной функцией данного органа при разрешении дел было примирение сторон. Судья совестного суда, назначавшийся Сенатом, заседал совместно с двумя выборными сословными представителями: по дворянским делам – из дворян, по городским – из граждан города, по «расправным» – из свободных крестьян («поселян»). Если примирение не было достигнуто, дело передавалось в общий суд по подсудности. Подсудность по уголовным делам совестных судов была несколько иная, чем у мировых судей в западных странах. Им были подсудны уголовные дела о преступлениях бе-

¹³ Лонская С.В. Указ. соч. С. 26.

¹⁴ Подробнее см.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 27 – 28; Дорошков В.В. Указ. соч. С. 51 – 53.

зумных и малолетних, а также дела о колдовстве и о преступлениях, совершенных по невежеству¹⁵.

Второй этап – это учреждение и деятельность института мировых посредников, также по классическому образцу, но со специальными функциями, связанными с переходным периодом в освобождении крестьянства (1861 – 1874 гг.), причем с 1864 г. – параллельно с мировыми судьями.

Накануне реформирования судебной системы в России в середине XIX в. существовала довольно хаотичная система сословных судов с множеством судебных инстанций с неопределенной подсудностью, с различным порядком судопроизводства¹⁶. Готовящееся освобождение крестьян, а также общее состояние правосудия ставили на повестку дня новые потребности: создание доступной, всесословной судебной системы, отделение суда от следствия и администрации, упрощение судопроизводства.

В 1858 г. один из «отцов» судебной реформы С.И. Зарудный отправляется в Западную Европу (Францию, Италию и др.) за изучением опыта местных судебных учреждений, в том числе и мировых. Также в порядке эксперимента по предложению министерств юстиции и внутренних дел в Петербурге была образована комиссия для рассмотрения в упрощенном порядке споров между нанимателями и рабочими, в которой усматривался прообраз мирового суда. Опыт комиссии был использован при разработке Судебных уставов 1864 г. В октябре 1858 г. предложение о создании мирового суда получило высочайшее одобрение¹⁷.

19 февраля 1861 г. был издан Манифест, отменявший крепостное право. Но реформирование местного управления и суда не успевало за процессом освобождения крестьян, и потому приведение в действие Положений 19 февраля 1861 г. было возложено на отдель-

¹⁵ Лонская С.В. Указ. соч. С. 29.

¹⁶ Судебная система России по Своду Законов 1857 г. состояла из следующих судов: уездный суд (для дворян и государевых крестьян), городской магистрат (суд для мещан), надворный суд (для дворян и чиновников в столице) – суды первой степени; палаты уголовного и гражданского суда – суды второй степени; гражданский и уголовный департаменты Сената – суды третьей степени (см.: Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. М., 2005).

¹⁷ Лонская С.В. Указ. соч. С. 31 – 32.

ную, самостоятельную группу учреждений, которая образовывалась в системе Министерства внутренних дел и состояла из **мировых посредников**, уездных мировых съездов и губернских по крестьянским делам присутствий. По ст. 23 Положения о губернских и уездных по крестьянским делам учреждениях к компетенции мировых посредников относились: 1) споры, жалобы и недоразумения между помещиками и временнообязанными крестьянами или дворовыми людьми, а также жалобы крестьян и обществ на волостные сходы и сельских и волостных должностных лиц; 2) засвидетельствование разных актов, совершаемых помещиками с временнообязанными крестьянами и дворовыми; 3) некоторые распорядительные действия по крестьянским делам¹⁸ и 4) некоторые дела по судебно-полицейскому разбирательству¹⁹. Мировой посредник имел право налагать наказания в виде штрафа до 5 рублей, лиц податных сословий присуждать также и к общественным работам до шести дней, аресту до семи дней или к наказанию розгами до двадцати ударов, а должностных лиц – к замечаниям и выговорам.

В качестве первой инстанции мировой посредник осуществлял свои полномочия в пределах участка. Уезд делился на участки из расчета по 10 тысяч душ мужского пола. Все мировые посредники уезда входили в состав мирового съезда, возглавлял который уездный предводитель дворянства. Съезд представлял собой вторую инстанцию по рассмотрению споров, решавшихся неокончательно мировыми посредниками, а также в некоторых случаях утверждал уставные грамоты.

¹⁸ В частности, к распорядительным действиям принадлежали: составление уставных грамот, возвышение и понижение повинностей против установленных размеров, дела по выкупу крестьянских земель и угодий, взыскание с крестьян недоимок по повинностям в пользу помещика, утверждение в должности волостного старшины и вообще дела по избранию должностных лиц сельского и волостного управлений и др. (ст. 27 Положения).

¹⁹ Судебно-полицейские функции мирового посредника заключались в наложении взысканий на должностных лиц сельского и волостного управлений за их должностные проступки, смещении этих должностных лиц и назначении других по своему усмотрению; разборе споров по найму землевладельцами людей в разные работы, в услужение и хозяйственные должности, по отдаче внаем земель, по потравам полей, лугов и других угодий и по порубкам владельческих лесов.

Третья инстанция, Губернское по крестьянским делам присутствие, состояла из губернского предводителя дворянства, управляющего Палатой государственных имуществ, губернского прокурора, четырех членов из местных дворян-помещиков. Председательствовал в присутствии сам губернатор.

Наконец, последней ступенью этой системы являлся Главный комитет об устройстве сельского состояния при Государственном совете, сменивший Главный комитет по крестьянскому делу.

Мировым посредником мог преимущественно стать потомственный дворянин не моложе 21 года при условии владения не менее 150 десятинами земли. Если претендент на должность мирового посредника имел в собственности от 150 до 500 десятин земли, к нему предъявлялось дополнительное требование – наличие образования, дающего право на чин XII класса по Табели о рангах. К земельному цензу приравнивалось обладание правом голоса в Губернском дворянском собрании. Личные дворяне могли стать мировыми посредниками при условии обладания двойным земельным цензом. Мировые посредники назначались Сенатом по представлению губернатора на три года.

Летом 1861 г. было назначено более полутора тысяч мировых посредников в 43 губерниях из 45²⁰, где вводились Положения 19 февраля²¹. К числу несомненных достоинств введенного института следовало отнести быстроту и неформальность судебного разбирательства. Вместе с тем нередко были случаи превышения мировыми посредниками своих полномочий.

Издание Судебных уставов 20 ноября 1864 г. совершенно не ставило перед собой цели упразднить институт мировых посредников. Речь шла лишь об изменении их значения и предметов ведения. Но Судебные уставы не сделали этого. В итоге мировые посредники и мировые судьи действовали параллельно. Институт мировых посредников лишь постепенно упразднялся в тех местностях, где большинство крестьянского населения перешло в состояние собственников, и в 1874 г. был ликвидирован совсем. Но его

²⁰ В Астраханской и Оренбургской губерниях посредники не назначались: вследствие малочисленности крепостных в этих местностях обязанности мировых посредников возлагались на уездных предводителей дворянства.

²¹ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 36 – 38.

функции не передавались автоматически мировым судьям. Вместо посредников создавались уездные по крестьянским делам присутствия в составе председателя уездной земской управы, уездного исправника и почетного мирового судьи, снова соединив, таким образом, управление, полицию и суд. В конечном счете два вида мировых учреждений так и не слились воедино.

Третий этап представляет собой учреждение и деятельность института мировых судей (1864 – 1917 гг.), в эволюции которых также можно выделить два периода: 1) период становления (1864 – 1881 гг.) и 2) период ревизии Судебных уставов (1881 – 1917 гг.).

В ходе обсуждения проектов Судебных уставов в 1862 г. рассматривались варианты создания полностью обособленной системы мировой юстиции либо учреждения мировых судов как нижней ступени общих судов. Но итогом стала обособленная подсистема – компромиссный вариант, не имевший аналогов в международной практике. Основной целью реформы было создание противоположности общим судам, рассматривающим дела более важные и трудные, состоящим из назначенных правительством профессионалов.

20 ноября 1864 г. были изданы четыре Судебных устава²². Они вводились в действие постепенно. Первые мировые учреждения открылись в Москве и Санкт-Петербурге 17 мая 1866 г.²³ К 1870 г. мировые суды действовали в 23 губерниях (хотя по Указу от 19 октября 1865 г. «О введении в действие Судебных уставов» к этому времени планировалось ввести их во всех 44 губерниях, управляемых на общем основании). В Польше и девяти губерниях Западного края мировые суды открылись в 1875 – 1877 гг.; в Северо-Западном и Юго-Западном краях – в начале 1880-х гг. и т.д. Окончательно же процесс завершился к 1899 г.²⁴

После 1864 г. судебная система России в целом представляла собой две самостоятельные подсистемы с единой вышестоящей инстанцией – Правительствующим сенатом. Одна подсистема включала окружные суды и судебные палаты; вторая – мировых судей и их съезды. Помимо этого особняком располагались сословно-специа-

²² «Устав гражданского судопроизводства», «Устав уголовного судопроизводства», «Учреждения судебных установлений», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями».

²³ См.: Полянский Н.Н. Мировой суд. М., 1912. С. 197.

²⁴ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 43.

лизированные суды: коммерческие, военные, инородческие, духовные, крестьянские (волостные), а с 1873 г. – и станичные (в области Войска Донского)²⁵.

В структуре Учреждения судебных установлений (далее – УСУ), Устава гражданского судопроизводства (далее – УГС) и Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС) нормы, посвященные мировой и общей юстиции, были объединены в самостоятельные разделы, причем раздел о мировых судьях и мировом судопроизводстве открывал текст уставов.

Схема системы мировых судов повторяла схему мировых посредников. В соответствии со ст. 3 и 5 УСУ в первой инстанции мировой судья рассматривал дела единолично, а мировой съезд, представлявший собой апелляционную и кассационную инстанции, – коллегиально.

Российский мировой суд был *полупрофессиональным*. Связано это было с тем, что квалифицированных юристов в то время не хватало (с 1840 по 1863 г. юридическое образование в России получили лишь 3 650 человек, а только мировых судей требовалось не менее 1 320²⁶).

Должность мирового судьи в России была *выборной*. Официально введение выборности объяснялось тем, что мировой судья как посредник, как хранитель мира должен обладать доверием местных обывателей. Не последнюю роль сыграло и еще одно соображение: возложить все траты и хлопоты на местные бюджеты, дабы не обременять центральный аппарат и казну беспокойством по поводу избрания тысяч мировых судей²⁷. Выборы мировых судей производились уездным земским собранием. В столицах и г. Одессе обязанности собраний возлагались на городские думы.

Согласно ст. 12 УСУ мировые судьи состояли при мировом округе. Мировой округ – это уезд с находящимися в нем городами. Но столичные города (Санкт-Петербург и Москва), а с 1865 г. и Одесса сами включали в себя несколько округов (ст. 13 УСУ). Мировой округ делился, в свою очередь, на мировые участки, число которых определялось особым расписанием (ст. 14 УСУ).

²⁵ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 46.

²⁶ Приведено по: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 82.

²⁷ См.: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 85 – 86.

Другой принцип использовался в общей юстиции: судебнотерриториальное деление не совпадало с административным – окружной суд охватывал несколько уездов, судебная палата – несколько губерний (порядка трех – пяти).

В пределах каждого мирового участка правосудие осуществлял **участковый мировой судья**. Он избирал, с согласия съезда мировых судей, постоянное место пребывания в своем участке для разбирательства подведомственных ему дел, но просьбы (заявления, жалобы) должен был принимать везде и в любое время, а «в необходимых случаях и разбирать дела на местах, где оные возникли» (ст. 41 УСУ). Обычно, распределяя между собой участки, судьи выбирали себе тот, где проживали сами, и камера (служебное помещение) мирового судьи размещалась у него на дому. Иногда судья снимал специальные апартаменты, но в таком случае место пребывания часто менялось, что было неудобно. Большая проблема с помещениями существовала и тогда. Земство по мере своих сил решало эти вопросы, однако возможности были крайне скудны. Подверглось корректировке на практике и правило о приеме просьб «во всякое время»: распорядок работы мирового судьи регулировался только его усмотрением. Обычно рабочий день начинался с приема жалоб (в течение 1-2 часов), затем шли разборы дел. Некоторые судьи могли начать слушания во второй половине дня, а то и вовсе устроить выходной²⁸.

Требования к кандидату на должность участкового мирового судьи были сформулированы в ст. 19 УСУ. В мировые судьи могли быть избраны *местные жители*: 1) не менее 25 лет от роду – п. 1 ст. 19 УСУ; 2) получившие образование в высших или средних учебных заведениях, или выдержавшие соответствующее испытание, или прослужившие не менее трех лет в таких должностях, «при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел», – п. 2 ст. 19 УСУ; 3) удовлетворявшие имущественному цензу (они сами или их родители либо жены должны были владеть, хотя бы в разных местах, землей вдвое больше того, сколько требовалось для непосредственного участия в избрании гласных в уездные земские собрания, или другой недвижимостью на сумму не менее 15 тыс. рублей, а в городах

²⁸ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 51.

– недвижимой собственностью, оцененной для взимания налога: в столицах не менее 6 тыс., в прочих городах не менее 3 тыс. рублей) – п. 3 ст. 19 УСУ. Требование земельного ценза для кандидатов в различных губерниях и уездах было разное, но не менее 400 десятин земли²⁹ (т.е. примерно 430 га).

Помимо этого в ст. 21 – 22 УСУ указывались лица, вообще не имеющие права быть мировыми судьями:

1) состоящие под следствием или судом за преступления или проступки, а равно и подвергшиеся по судебным приговорам за противозаконные действия заключению в тюрьме или иному более строгому наказанию, и те, которые, побывав под судом за преступления или проступки, влекущие за собою такие наказания, не оправданы судебными приговорами;

2) исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат;

3) объявленные несостоятельными должниками;

4) состоящие под опекой за расточительность;

5) священно- и церковнослужители.

В случае «устранения» (отвода), отсутствия, болезни, смерти обязанности участкового мирового судьи исполнялись одним из почетных или одним из соседних участковых мировых судей, по заранее установленной ими очереди (ст. 43 УСУ). Впоследствии для этих целей была специально создана должность добавочного мирового судьи.

В УСУ говорилось и о материальном обеспечении участковых мировых судей. Из уездного бюджета (в столицах – из городского) они получали сумму на свое «содержание, разъезды, наем писмоводителя и рассыльного и на канцелярские расходы» (ст. 44 УСУ) – годовых 2 200 рублей серебром в столицах и 1 500 рублей серебром в прочих местах, что соответствовало сумме, которую получал член окружного суда. Земства могли финансировать мировые суды и щедрее установленных рамок, если, конечно, была возможность.

Участковый мировой судья, отказавшийся от назначенного ему содержания, именовался *почетным участковым мировым судьей*,

²⁹ См.: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 83.

сохраняя это звание на все время безвозмездного заведования участком (ст. 45 УСУ).

Помимо почетных участковых мировых судей выделялась и еще одна должность – **почетного мирового судьи**. Эта должность вводилась, как утверждалось, для того, «...чтобы по возможности усилить деятельность мирового института лучшими людьми, желающими посвятить обществу свои услуги безвозмездно, дабы, с одной стороны, облегчить земство в содержании большого числа мировых судей, а с другой – привлечь к сему делу людей, которые по своим домашним или служебным отношениям не могут принять на себя обязанности участковых мировых судей»³⁰.

Почетному мировому судье была подсудна территория всего округа, однако закон не обязывал его постоянно проживать там, хотя по цензу почетный мировой судья и был «местный житель»³¹, тогда как должность участкового мирового судьи требовала «постоянных занятий и безотлучного пребывания в участке» (ст. 42 УСУ). Анализ ст. 43 и 46 УСУ позволяет сделать вывод, что почетный мировой судья мог быть привлечен к рассмотрению дела в таких случаях: 1) отвод, отсутствие, болезнь, смерть участкового мирового судьи (ст. 43 УСУ); 2) совместное обращение спорящих сторон (ст. 46 УСУ). Таким образом, подсудность мирового судьи шире территориально, но по роду дел ограничена. В.К. Случевский отмечал, что «деятельность этих судей, поставленная в зависимость от обоюдного желания сторон, может проявляться только в отношении дел, преследуемых в порядке частного обвинения, т.е. оканчивающихся примирением»³². Почетный мировой судья пользовался такой же властью, что и участковый (ст. 66 УСУ). Он разбирал дело на тех же основаниях, что и участковый, его решение

³⁰ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1913. С. 107.

³¹ В 1867 г. в ст. 41 УСУ были внесены изменения, установившие ограничения для почетных мировых судей: назначенные согласно п. 3 ст. 35 в очередь для исправления должности участковых, они не вправе ни отлучаться с места жительства без разрешения мирового съезда, ни иным образом уклоняться от исполнения принятых ими на себя обязанностей по мировому разбирательству в указанных законом случаях.

³² Случевский В.К. Указ. соч. С. 107.

было для сторон обязательным, и они не могли заново возбуждать дело по тому же предмету и основаниям у другого мирового судьи.

Почетный мировой судья мог занимать любую другую должность по государственной или общественной службе, за исключением должностей прокуроров, их товарищей, местных чиновников казенных управлений и полиции и волостного старшины (ст. 49 УСУ). Кроме всего прочего, почетный мировой судья в определенных законом случаях мог приглашаться исполнять обязанности члена окружного суда, например, при неполноте состава присутствия (ст. 48 УСУ). Таким образом, судебские корпуса общей и мировой юстиции смешивались, хотя формально были обособлены. Почетные мировые судьи, в отличие от участковых, могли также работать в окружных судах и в качестве присяжных заседателей (пп. 1, 2а ст. 84 УСУ). Никаких сумм на содержание и расходы почетный мировой судья не получал (ст. 50 УСУ).

Анализ правового положения почетного мирового судьи, проведенный С.В. Лонской, показал, что он лишний в системе мировой юстиции и судьей его можно называть лишь условно: только по признаку дублирования функций участкового мирового судьи, и то в зависимости от волеизъявления сторон³³.

В конце 1867 г. вводится должность **добавочного мирового судьи**. Однако не повсеместно, а лишь в отдельных местностях, главным образом – на национальных окраинах. Статус добавочных мировых судей и порядок их избрания был в основном аналогичен участковым, но за добавочными судьями не закреплялось особого участка, они осуществляли отдельные поручения мирового съезда и временно заменяли отсутствующих участковых судей на период их отпуска, болезни и т.п.

Собрание почетных, участковых и добавочных судей мирового округа составляло высшую мировую апелляционную и кассационную инстанцию – **съезд мировых судей (мировой съезд)** (ст. 17 УСУ). Основными его функциями были окончательное решение дел, подлежащих апелляционному разбирательству (апелляционное производство), и рассмотрение в кассационном порядке просьб и протестов об отмене окончательных решений мировых судей (ст. 51 УСУ). Кроме того, рассматривались съездом и так называе-

³³ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 55.

мые «пререкания о подсудности» (ст. 40 – 42 УГС, 37 – 40 УУС). Съезд играл также роль органа управления корпусом мировых судей: проводил ревизии, рассматривал ежегодные отчеты судей о движении дел и др. (ст. 75 УСУ). Председательствовал на съезде один из мировых судей, избранный всем собранием (ст. 17), в этой должности лицо оставалось в течение трех лет (ст. 53).

Мировой съезд задумывался как орган периодический: он состоял из тех же судей, которые работали в I инстанции в своих участках. Согласно УСУ все мировые судьи, бросив свои дела, в определенное время, в определенном месте, которые укажут земские собрания (в столицах – городские думы), должны были съезжаться для того, чтобы самим же поработать во II и III инстанциях. При значительном накоплении дел съехавшиеся мировые судьи могли разделиться по отделениям³⁴ (ст. 55 УСУ). В связи с этим устанавливалось, что в рассмотрении каждого дела должны были участвовать *не менее* трех мировых судей. Было разрешено также созывать при необходимости дополнительные (внеочередные) съезды (ст. 54 УСУ).

Однако замысел законодателя не смог в полной мере воплотиться в жизнь: с течением времени мировые съезды превращались в постоянно действующие судебные органы. Причинами такого положения стали российские дороги, путевые расходы и долгое отсутствие судьи в своем участке, что приводило к накоплению нерассмотренных дел. Для того чтобы добраться до уездного города в конном экипаже, мировому судье необходимо было провести в пути около суток, а учитывая состояние дорог – намного больше. В результате под разными предлогами судьи на съезд не являлись, сессии зачастую объявлялись несостоявшимися (даже троих судей не набиралось), вызванные тяжущиеся, свидетели и др., потеряв время и деньги, недовольно разъезжались прочь. Из-за временного характера съезда разбирательство дел было торопливое, в делопроизводстве царил беспорядок. На превращение мирового съезда в постоянный орган влияло и то обстоятельство, что огромный наплыв дел, особенно в крупных городах, требовал безостановочной судейской работы³⁵.

³⁴ Обычно их было два – гражданское и уголовное, в крупных округах (например, в столичных) отделений в съезде могло быть больше.

³⁵ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 58 – 59.

Для исполнения решений при съездах мировых судей состояли «особые судебные приставы». Их число и содержание определялись земским собранием, а назначались они председателем съезда, состояли под его надзором и подчинением (ст. 60 УСУ). Но чаще всего на лишние штатные единицы денег у земств не хватало, и функции приставов выполняла полиция³⁶.

Всем мировым судьям своего округа съезды мировых судей давали предписания (ст. 70 УСУ) и «особые наказания» (ст. 74 УСУ), а мировые судьи направляли съездам представления (ст. 70) и отчеты о движении у них дел за год (ст. 75). Последние после рассмотрения мировым съездом представлялись министру юстиции.

Надзор за мировыми судьями и их съездами. Ревизии деятельности единоличных мировых судей проводились комиссионно: тремя мировыми судьями округа по назначению съезда, с участием товарища прокурора окружного суда, а в городах также – с участием депутатов от уездной управы и городской думы.

Ревизии денежных сумм, документов и книг мирового съезда проводились всеми мировыми судьями округа с участием товарища прокурора, а также уездного предводителя дворянства (он же – председатель земского собрания уезда), председателя и членов уездной управы, городского головы и гласных городской думы. Ежемесячно председатель мирового съезда представлял в контрольные учреждения отчетные ведомости о количестве поступивших казенных и партикулярных сумм.

Высший надзор сосредоточивался в департаментах Правительствующего сената, а также в лице министра юстиции. Сенат – верховный кассационный суд – не только обладал правом отменять или оставлять в силе решения мирового съезда, но и проводил свои ревизии, имел некоторые другие организационные полномочия в отношении мировых судей.

Учреждение судебных установлений предусматривало **гарантии деятельности мировых судей**. В продолжение своего выборного срока мировой судья не мог быть уволен без личной на то просьбы, кроме случаев неявки на службу сроком более одного месяца (ст. 228 УСУ), болезни в течение одного года (ст. 229 УСУ), уголовного взыскания или наказания (ст. 295 УСУ). Также без соб-

³⁶ См.: Лонская С.В. Указ. соч.

ственного согласия мировые судьи не могли быть переведены из одной местности в другую. Временное устранение от должности допускалось только в случае предания суду, а «совершенному удалению или отстранению от должности» судьи подвергались лишь по приговору уголовного суда (ст. 72 УСУ).

По классу должности и вытекающему из него перечню прав и преимуществ мировые судьи приравнивались к членам окружных судов и судебных палат. Должность мирового судьи находилась в «генеральском», V классе, Табели о рангах (статский советник). В отличие от мировых посредников, которым не присваивалось чина, *мировые судьи были государственными, а не общественными служащими*³⁷.

Участковые, почетные и добавочные мировые судьи избирались сроком на 3 года, хотя высказывались предложения сделать бессрочное избрание либо удлинить срок после переизбрания. Большинство судей служило несколько сроков подряд, число переизбраний законом не ограничивалось. В установленном порядке мировые судьи принимали присягу и допускались к исполнению своих должностей. Каждому присваивался особый символ его звания – золотая цепь и знак (медальон), которые судья надевал на время исполнения обязанностей. Кроме того, мировой судья имел и свою особую печать.

Российская модель мировой юстиции по Судебным уставам 20 ноября 1864 г. более всего походила на *континентальный (французский) тип* в том виде, как он сформировался во Франции в XVIII в.: единственной функцией мировых судей было правосудие, профессиональных требований к ним практически не предъявлялось. *Отличительными признаками* российского мирового суда были: выборность; частичная коллегиальность (наличие как единоличного – в I инстанции, так и коллегиального – во II и III инстанциях – судопроизводства); включение в систему судебных органов как самостоятельной, обособленной ветви («единоличный мировой судья – мировой съезд – Правительствующий сенат»).

В период ревизии Судебных уставов (1881 – 1917 гг.) законодательная регламентация деятельности мировых судей неоднократно подвергалась изменениям. Рассмотрим лишь основные из них.

³⁷ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 65.

12 июля 1889 г. были введены в действие Положения о земских участковых начальниках и сопутствующие ему акты. В соответствии с Положениями должности мировых судей упразднили, хотя и не на всей территории Российской империи (Положение распространялось на 37 губерний России). В остальных губерниях, где были введены Судебные уставы, а также в крупных городах (Санкт-Петербург, Москва, Астрахань, Вильно, Казань, Кишинев, Нижний Новгород, Одесса, Саратов, Харьков) мировые суды сохранились.

Земские начальники задумывались как дворянские судебно-административные органы, в ведении которых сосредоточивался надзор за учреждениями крестьянского самоуправления. Участковые земские начальники уезда составляли съезд; высшей инстанцией являлось губернское по сельским делам присутствие, состоявшее из чиновников губернской администрации. Для решения оставшихся вопросов, которые не вошли в компетенцию земских начальников, в городах, где мировые судьи упразднялись, были введены городские судьи, назначаемые и увольняемые министром юстиции, а в сельской местности их стали рассматривать уездные члены окружных судов. Из мировых судей уцелели только почетные. Число участковых мировых судей по России сократилось с 1888 по 1897 г. в 1,9 раза, а почетных – в 1,2 раза³⁸.

В последующие два десятилетия принципиальных изменений в статусе мировых судей не происходит. Мировые суды постепенно начинают переводиться на государственное централизованное финансирование, отменяется выборность мировых судей: к 1897 г. участковых мировых судей, занимавших свою должность по выборам, было только 188, тогда как назначенных – во много раз больше, 8 842³⁹. На средства городских доходов мировые судьи содержатся лишь в Санкт-Петербурге, Москве и Одессе.

Наиболее серьезная реформа мировой юстиции произошла в связи с изданием Закона от 15 июня 1912 г. «О преобразовании суда в сельских местностях», согласно которому в Российской империи восстанавливался выборный мировой суд там, где он был отменен. Претворение в жизнь этого акта было решено осуществить поэтапно начиная с 1 января 1914 г. Система мировых судов в це-

³⁸ Лонская С.В. Указ. соч. С. 122 – 123.

³⁹ См.: Там же. С. 122 – 123.

лом по Закону 1912 г. не изменилась, но изменилось положение мировых учреждений в судебной системе России.

Территориальная подсудность уже не так строго увязывалась с уездным делением. Высший надзор за мировыми судьями и их съездами сосредоточивался в основном в судебных палатах, т.е. во второй инстанции общих судов. В то же время и Сенат, и министр юстиции сохранили контрольные функции.

В систему мировой юстиции были включены *волостные суды*. В пределах мирового участка была образована вторая инстанция – *верхний сельский суд* – в составе председателей волостных судов под председательством мирового судьи; третьей инстанцией стал съезд мировых судей. В связи с этим при составлении расписания мировых участков необходимо было соблюдать правило, чтобы каждый из них находился в пределах одного уезда и своими границами не дробил сельские волости. Таким образом, правительство объединяло местные суды в одну структуру.

Новая редакция УСУ предусматривала, что председатель мирового съезда назначается *императором* по представлению министра юстиции из лиц, которые могут быть определены в должность по судебному ведомству не ниже члена окружного суда или из участковых мировых судей, прослуживших в этой должности не менее трех лет. В некоторых крупных городах – Санкт-Петербурге, Москве, Харькове, Саратове, Кишиневе, Одессе, Казани – председатели мировых съездов избирались прежним порядком.

Земским собраниям разрешалось теперь *самостоятельно* устанавливать число мировых участков в уезде (вместе с заключением мирового съезда расписание участков представлялось на утверждение министру юстиции) и определять в соответствии с этим количество участковых мировых судей. Больше того, земское собрание могло в любой момент сократить число участков (ст. 38² УСУ).

Система цензов для избрания была подвергнута существенному пересмотру. Например, отныне кандидат в участковые и добавочные мировые судьи, имевший среднее образование, должен был пройти службу по судебной части в течение не менее трех лет. Если же кандидат в мировые судьи имел *высшее юридическое образование*, то достаточным для занесения в избирательные списки был либо половинный имущественный ценз, либо равноценный ему служебный: исправление не менее трех лет в этой губернии

должностей земского участкового начальника, присяжного поверенного, нотариуса и старшего кандидата, а по судебному ведомству – не ниже мирового или городского судьи, судебного следователя или товарища прокурора окружного суда. Вдвое уменьшился земельный имущественный ценз, но более чем в 2 раза увеличился ценз стоимости недвижимости (от 15 тыс. рублей и выше – в столицах (против прежних 6 тыс. рублей) и от 3 тыс. рублей – в прочих городах). Новеллой стало введение давности владения (обладания) имущественным цензом – один год.

Уточнен был **статус мировых судей**: добавочные мировые судьи полностью заняли место почетных при замещении участковых мировых судей во время отсутствия последних (ст. 43 УСУ). Если тот почетный мировой судья, чья очередь наступила присутствовать в окружном суде, не мог по уважительным причинам прибыть на заседание, председатель мирового съезда мог назначить вместо него другого – *почетного или добавочного* (ст. 48 УСУ). Упразднилось звание почетного участкового мирового судьи.

Мировому съезду предоставлялось право поручить одному из участковых мировых судей рассмотрение *определенного рода дел* по всему округу или по его части (ст. 451 УСУ), т.е. устанавливалась специализация судей. Институт мировых съездов сохранялся, но в полном составе он собирался только на первое, распорядительное заседание, сразу же после выборов. Для судебных заседаний съезд комплектовался из почетных, участковых и добавочных судей, *призываемых по заранее установленной очереди*.

По Закону 1912 г. изменился источник финансирования мировых судей: оклады судей и аппарата производились теперь из сумм *государственного казначейства*. Из земских сборов оплачивались только наем жилья и служебного помещения. Это позволило ослабить зависимость мировых судей от земских учреждений, которые ранее не только финансировали, но и избирали мировых судей.

Начавшаяся Первая мировая война и последовавшие за этим революционные события в России не позволили претворить в жизнь положения Закона 1912 г. И только там, где мировые суды не были упразднены в 1889 г., они продолжали успешно действовать вплоть до их окончательной отмены в 1917 г.

На момент октябрьского переворота в России было 12 755 мировых и волостных судов. Такое значительное число судов позво-

ляло практически решить задачу приближения местного суда к населению, обеспечивая тем самым все слои общества равными правами на удобную защиту⁴⁰.

Деятельность мировых судей была приостановлена Декретом о суде № 1, принятым Совнаркомом РСФСР 24 ноября 1917 г. Система мировых судов была разрушена.

§ 3. Общая характеристика судопроизводства у мировых судей по Судебным уставам 1864 г.

Подсудность. Главными критериями определения подсудности *уголовных дел* мировому судье являлись вид и мера наказания, предусмотренные санкцией той или иной статьи. Согласно ст. 33 УУС ведомству мировых судей подлежали проступки, которые карались следующими наказаниями:

- 1) выговор, замечание или внушение;
- 2) денежное взыскание не свыше 300 рублей;
- 3) арест не свыше трех месяцев;
- 4) заключение в тюрьме не свыше одного года.

Из этого общего правила существовал ряд исключений. По ст. 34 УУС это были дела, по которым в качестве дополнительных наказаний указывались: высылка, запрещение производить торговлю или промысел, закрытие торгового или промышленного заведения. Также исключались из подсудности дела, когда иск о вознаграждении за причиненные преступником вред и убытки превышал 500 рублей, и дела по обвинению сельских обывателей, относившиеся к ведению волостных судов.

Могли принимать мировые судьи к своему производству и дела частного обвинения, которые влекли более строгие наказания (ст. 35 УУС, 157 Уложения о наказаниях, налагаемых мировым судьями), для окончания их примирением.

Ведомству мирового судьи в области *гражданского судопроизводства* принадлежали:

- 1) иски по личным обязательствам и договорам и о движимом имуществе ценою не свыше 500 рублей;

⁴⁰ Кононенко В. Мировой суд как зеркало судебно-правовой реформы // Рос. юстиция. 1998. № 11. С. 5 – 6.

2) иски о вознаграждении за ущерб и убытки, когда их количество не превышало 500 рублей или во время предъявления иска не могло быть точно известно;

3) иски о личных обидах и оскорблениях;

4) иски о восстановлении нарушенного владения, когда со времени нарушения прошло не более шести месяцев;

5) иски о «праве участия частного» (сервитутах), когда со времени его нарушения прошло не более года;

6) просьбы об обеспечении доказательств по искам на *всякую сумму* (ст. 29 УГС);

7) распределение денежной суммы между кредиторами (ст. 1214 УГС);

8) разыскание имущества казенных должников (ст. 1222¹¹ – 1222²⁰ УГС);

9) наследственные дела (ст. 1401 – 1422 УГС);

10) ввод во владение недвижимым имуществом (ст. 1424 – 1426, 1433 УГС);

11) уничтожение доверенности (ст. 1460. 4-1 УГС)⁴¹.

Кроме того, мировой судья мог принять к своему рассмотрению всякий спор, если обе стороны просили его решить их дело «по совести» (ст. 30 УГС). Решения по таким делам были окончательными и только в форме мировой сделки, иначе дело передавалось по подсудности. Однако данное положение было отменено 12 декабря 1887 г.

Особенности судопроизводства у мировых судей. Законодатель стремился сделать порядок рассмотрения дела в мировом суде максимально простым и кратким. Поэтому производство у мирового судьи велось не в общем, а в упрощенном (суммарном) порядке, как и в Великобритании и Франции. К основным особенностям мирового судопроизводства (и гражданского, и уголовного) относились: допустимость устной формы заявлений, ходатайств и т.п.; протокольная форма фиксирования хода процесса; сокращение процессуальных сроков; частичное сокращение числа судебных инстанций (обжалования) путем подразделения решений и приговоров на окончательные и неокончательные; институт заочного решения; единоличное рассмотрение дел в первой инстанции.

⁴¹ Шеменова О.Н. Мировой судья в гражданском процессе. М., 2006. С. 11.

1. Заявления (иски в гражданском судопроизводстве, жалобы – в уголовном), приносимые мировому судье, могли иметь письменную или устную форму (ст. 45 УУС, ст. 51 УГС) в отличие от общих судов, где предусматривалась только письменная форма. В устной форме допускалось также подавать встречные иски и частные требования. Словесная просьба записывалась судьей, а чаще – секретарем в протокол, прочитывалась заявителю и подписывалась последним, если тот был грамотным.

Заявление должно было содержать определенные реквизиты (наименование сторон, суть требований и т.д. – по гражданским делам; описание преступного действия, понесенного обвинителем вреда и убытков и т.д. – по уголовным делам). Просьбы должны были приниматься везде и во всякое время, говорилось в УСУ (ст. 41), в присутственные и nepřисутственные дни и даже по почте⁴². В последнем случае подпись заявителя удостоверялась полицией.

Что касается апелляционной и кассационной жалоб, они подавались только в письменной форме.

2. Стадия подготовки дела в гражданском процессе и стадия предварительного расследования в уголовном процессе зачастую выпадали в мировом судопроизводстве, ибо изначально считались факультативными. Например, согласно ст. 52 УУС «по усмотренным лично мировым судьей преступным действиям он может лично, если признает нужным, поручить полиции произвести предварительное разыскание».

Согласно Судебным уставам 20 ноября 1864 г., в суммарном процессе, в отличие от общего, отсутствовала письменная стадия (предварительный обмен бумагами между сторонами), а устное разбирательство претерпело некоторые упрощения.

3. Разбирательство в мировом суде проходило устно и гласно (ст. 68 УГС, 88 УУС), по возможности – в одно заседание (ст. 116 УУС). Мировой судья не имел права требовать от участников процесса каких-либо письменных объяснений (хотя они могли их подать): все происходило на словах и тут же протоколировалось. На-

⁴² См.: Мировой суд. Практический комментарий на первую книгу Устава гражданского судопроизводства / Сост. В.Л. Исаченко. СПб., 1913. С. 134.

рушением закона и основанием для обжалования Сенат считал чтение стороной своих объяснений, замену допросов и объяснений письменными показаниями, протоколами из других дел и т.п. В порядке исключения допускалось прочитывать на суде протоколы иных следственных действий (осмотров, освидетельствований), протоколы допросов свидетелей, не явившихся на заседание по уважительной причине, или дающих противоречивые показания, или утверждающих о забывчивости⁴³. Закрытые заседания могли проводиться тогда, когда это касалось личной жизни сторон (например, в уголовном судопроизводстве по делам «о проступках против прав семейственных, об оскорблении женской чести», а в гражданском процессе – когда публичность заседания могла быть предосудительна для религии, общественного порядка или нравственности), а также *по просьбе обеих сторон* – по делам частного обвинения и гражданским делам (ст. 89 УУС, ст. 68 УГС).

Как отмечает Н.Н. Полянский, «публичность и гласность для сторон получили значение верховного принципа судопроизводства; в Москве бывали случаи, что судьи за невозможностью поместить публику в камеру, устраивали заседание на дворе под открытым небом»⁴⁴.

4. Все дела, подсудные мировому судье, в целях ускорения движения гражданского дела рассматривались в единоличном порядке. Более быстрому разрешению спора способствовало и такое правило: в случае, когда и истец, и ответчик лично являлись к мировому судье, последний вправе был немедленно приступить к рассмотрению их спора (ст. 60 УГС).

5. И в гражданском, и в уголовном процессе мировые судьи имели право на проведение ряда следственных действий (осмотра, освидетельствования, обыска, выемки) при участии сторон, двух понятых (достоверных свидетелей, как назывались эти лица в гражданском судопроизводстве – ст. 120 УГС) и, при необходимости, «сведущих людей» (специалистов) (ст. 105, 107, 108, 112 УУС; ст. 119, 122 УГС). И если в общем судопроизводстве эти действия имели лишь статус способа проверки доказательств, в мировых судах они становились полноправными доказательствами.

⁴³ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 75.

⁴⁴ Полянский Н.Н. Указ. соч. С. 198.

6. Мировые судьи не были обязаны составлять протокол, в котором фиксировался дословно весь ход процесса. Закон требовал «записывать вкратце в протокол» суть жалоб и решений по ним (ст. 142 УУС, ст. 139 УГС). Поэтому составлялись так называемые частные протоколы: допросов свидетелей и объяснений сторон, протоколы других следственных действий (осмотра на месте и т.п.); по требованию сторон делались отметки об их заявлениях и требованиях, ходатайствах, отступлениях от порядка судопроизводства, допущенных мировым судьей, и т.п. Все протоколы предъявлялись и прочитывались сторонам и подписывались ими. Тяжущиеся были вправе делать по протоколам замечания и дополнения (ст. 143, 144 УУС).

7. *Участники процесса.* Помимо судьи в судебном разбирательстве принимали участие секретарь, судебный пристав и священник. Секретарь вел протоколы, помогал судье ориентироваться в организационных вопросах (например, всем ли вручены повестки и т.п.). Через судебного пристава судья приглашал стороны, свидетелей и других лиц для дачи показаний суду, удалял свидетелей из зала (пристав должен был разместить их потом в отдельных комнатах, как требовал закон), наводил порядок в камере во время заседания. Священник приводил свидетелей к присяге. В случае отсутствия священника мировой судья допрашивал свидетелей и без присяги, напомнив им об обязанности «показать по чистой совести все им известное и отобрав у них подписку, что они все ими показанное обязываются в случае требования кого-либо из тяжущихся подтвердить под присягой» (ст. 98 УУС; ст. 95 УГС).

В заседаниях мирового съезда в обязательном порядке участвовал товарищ прокурора окружного суда. Но он не являлся активным участником процесса, представляющим и исследующим доказательств (это могли делать лишь стороны), а находился над спором, выступая как хранитель законности. Осуществляя функцию надзора, он давал заключение по делу (ст. 58 УСУ), но для съезда оно не имело обязательного характера.

Стороны (истец – ответчик, обвинитель – обвиняемый) участвовали в деле как лично, так и через своих представителей (поверенных). Сторонами могли быть как частные лица, так и государственные учреждения (полиция, любое присутственное место). По-

веренный мог окончить дело миром, даже если об этом не было упомянуто в доверенности (ст. 48 УГС, 44 УУС).

В состязательном процессе мировой судья играл пассивную роль, основывая свое решение на доказательствах, представленных сторонами. На получение необходимых для решения дела справок или копий документа от какого-либо должностного лица или из присутственного места он мог выдавать тяжущемуся по его просьбе свидетельство о том, что определенный документ необходим к установленному сроку (ст. 76 УГС).

8. Одним из принципов российского судопроизводства можно назвать примирение (по дореволюционной российской юридической терминологии – *мировую сделку*). Мировой судья **обязан был** принять меры для склонения тяжущихся к примирению и до и *во время производства дела и только в случае неуспеха* приступать к постановлению решения (ст. 71 УГС, 120 УУС). Такая же обязанность возлагалась на председателя мирового съезда (ст. 177 УГС, ст. 165 УУС). Нарушение данных положений являлось поводом к обжалованию судебного решения или приговора.

9. *Решения (приговоры)* мировых судей подразделялись на *окончательные* и *неокончательные*. Критерии окончательности – неокончательности устанавливались законом в зависимости от масштаба разрешаемого дела. Например, в соответствии со ст. 124 УУС приговор мирового судьи считался окончательным, когда в качестве наказания были назначены внушение, замечание или выговор, денежное взыскание на сумму не свыше 15 рублей с одного лица или арест на срок не свыше 3 дней и когда «вознаграждение или убытки не превышают 30 рублей». В гражданском процессе решения по искам до 30 рублей были окончательными и апелляции не подлежали.

В общих судах решения нижней инстанции (окружных судов) всегда были неокончательными.

Окончательные решения не подлежали апелляции, а могли быть обжалованы только в кассационном порядке мировому съезду. Они вступали в силу сразу после провозглашения и немедленно обращались к исполнению. Заочные и неокончательные решения – после истечения сроков на отзыв и апелляцию (если ни того ни другого не последовало). Неокончательные решения могли пройти весь путь по инстанциям: апелляция в мировой съезд, затем кассация в Сенат. Все решения мирового съезда были окончательными.

Решения записывались судьей или в особый, по каждому делу, протокол, или в одну общую книгу (ст. 131 УУС; ст. 143 УГС). Но на практике книга не прижилась из-за неудобства в использовании, поэтому чаще всего решение заносили в общий протокол либо, как и в общих судах, составляли отдельный акт⁴⁵. Сразу по окончании дела провозглашалась лишь краткая резолюция – сроки для обжалования исчислялись именно с этого момента. Для изложения решения в окончательной форме судьям давалось три дня (ст. 129 УУС; ст. 141 УГС), тогда как в общих судах – две недели.

10. Имел место в мировом судопроизводстве по гражданским делам и институт *заочного решения* (ст. 133 – 141 УУС; ст. 145 – 155 УГС). Ответчик имел выбор: либо согласиться с заочным решением, либо отозвать его, либо подать апелляционную (или кассационную, если решение было окончательным) жалобу. Причем закон предоставлял право отзыва лишь однажды. Порядок отзыва устанавливался ст. 151 – 153 УГС, 133 – 140 УУС: в течение двух недель со дня вручения копии заочного решения ответчик имел право обратиться к мировому судье с просьбой, которую последний безусловно обязан был принять, о вызове истца (обвинителя) и о новом рассмотрении дела. Заочное решение с этого момента признавалось недействительным, дело возвращалось в первоначальное положение, процесс начинался заново. Если ответчик снова не являлся на заседание по неуважительной причине, прежнее решение оставлялось в силе, и против него отзыва уже не допускалось. И первое, и второе заочные решения могли обжаловаться сторонами в мировом съезде.

11. Решения исполнялись либо местными полицейскими чинами, либо волостным или сельским начальством, либо судебными приставами, состоящими при мировом съезде (ст. 158 УГС), а приговоры исполнялись самим мировым судьей. По неокончательным решениям (кроме исков казенных управлений) допускалось предварительное исполнение (т.е. до окончания сроков обжалования), но только по просьбе стороны и в ограниченном количестве случаев. Общие суды в этой области действовали свободнее: решения по гражданским делам могли исполняться предварительно по усмотрению суда.

⁴⁵ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 85.

По решениям мировых судей возможна была и отсрочка исполнения решения (приговора об уплате денежного взыскания), и в отличие от общих судов рассрочка (ст. 187 УУС; 136 УГС).

12. Огромным преимуществом мирового суда в первое время была его практическая бесплатность: все производство было освобождено от судебных пошлин и разнообразных сборов. Устанавливался только символический канцелярский сбор за выдачу копий решений (приговоров) и других документов, который нередко вообще не взимался. Относительно уголовного процесса это положение было подтверждено 17 апреля 1874 г., так как считалось, что процесс по уголовному делу ведется в публичном интересе и потому все расходы должны относиться на счет казны. Однако недобросовестный обвинитель не освобождался от уплаты судебных издержек. В гражданском судопроизводстве с 1877 г. пошлины были подняты до размеров, вдвое превышавших аналогичные сборы в общих судах⁴⁶ (ст. 200¹ – 200¹⁰ УГС).

13. Решение мирового судьи могло быть обжаловано в апелляционном порядке в мировой съезд, за исключением окончательных решений, которые могли обжаловаться только в кассационном порядке. Срок для обжалования (и апелляционного, и кассационного) *приговора* устанавливался в две недели со времени объявления приговора, как и в общих судах. В гражданском судопроизводстве срок для обжалования неокончателного решения составлял один месяц; кроме того, ко всем срокам на отзыв и обжалование присоединялся повёрстный срок, поэтому фактически они были длиннее. Не позже трех дней жалоба направлялась мировым судьей в съезд (ст. 149 УУС; ст. 165 УГС).

И в уголовном, и в гражданском процессе могли быть принесены частные жалобы одновременно с апелляцией, кроме жалоб на медленность (бессрочно), в течение семи дней со дня исполнения обжалуемых распоряжений.

Приговоры и решения съезда были окончательными. Их обжалование, помимо всего прочего, обеспечивалось с 1868 г. залогом в 10 рублей (ст. 177 УУС; ст. 190 УГС). В общих судах такой залог составлял 25 рублей. В случае признания кассационной жалобы уважительной залог возвращался.

⁴⁶ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 87.

По ст. 181 УУС *приговоры* мировых судей и их съездов вступали в законную силу, если в течение суток не было заявлено недовольствия, не подана в срок апелляционная или кассационная жалоба или отзыв заочного решения либо если поданная жалоба оставлена без последствий.

Решение мирового съезда по гражданскому делу подлежало немедленному исполнению, и подача кассационной жалобы этого исполнения не приостанавливала. Просьбы о кассации решений мирового судьи по гражданским делам подавались в письменной форме, с копиями по числу ответчиков – мировому съезду (в месячный срок), а кассационные жалобы на решения мирового съезда – в Кассационный департамент Правительствующего сената (в четырехмесячный срок). Могло кассироваться и заочное решение мирового съезда.

Установленный Уставами 1864 г. порядок судопроизводства у мирового судьи носил упрощенный порядок, что, безусловно, способствовало скорости, понятности и доступности судебных процедур для всех слоев населения.

Анализируя литературу, посвященную оценке деятельности мировых судебных учреждений, Н.Н. Полянский пришел к выводу, что отзывы о них резко отличаются друг от друга. Положительные характеристики преобладали в официальной печати того времени, и их нельзя считать абсолютно необъективными. Причины полярности мнений, по мнению ученого, крылись в том, что, во-первых, одни увлекались несомненными достоинствами мировых судов по сравнению с дореформенными, а также появившимися в связи с реформой 1889 г. судебными учреждениями, другие же предъявляли к ним идеальные требования без сопоставления его с предшественниками. Во-вторых, мировые судьи в столицах и в провинциях отличались друг от друга: в крупных городах личный состав мирового судейства был более высокого уровня, а отсюда и «ненормальные явления» при осуществлении судебных полномочий были редки и контроль за деятельностью мировых судей производился на более рациональных основаниях⁴⁷.

⁴⁷ См.: Полянский Н.Н. Указ. соч. С. 196.

Безусловно, за несколько лет существования мировых учреждений в их деятельности выявились недостатки:

- нагрузка на мировых судей была огромна, особенно в столицах. О тяжести труда, который приходилось нести столичным мировым судьям, можно судить по количеству приходящихся на долю каждого из них дел. В 1886 г. был издан указ Сената по соединенному присутствию Первого и Кассационных департаментов «О мерах по устранению медленности в делопроизводстве мировых учреждений». В нем Сенат принял за норму дел, которые мировой судья должен был разбирать ежедневно, – 10, а за норму дел за год – до 2 000. Однако в столицах норма намного превышала указанные цифры⁴⁸;

- выяснилось, что установленные для кандидатов в мировые судьи цензы становятся причиной низкого уровня мировых судей в провинции: образовательный ценз позволял стать мировым судьей лицам, не имеющим юридического образования, а имущественный, напротив, ставил преграды для вполне достойных кандидатов. Кроме того, имущественный ценз совершенно не достигал поставленной цели – служить обеспечением независимого положения судьи. Кандидаты намеренно завышали оценку имущества (фиктивный ценз). Местные влиятельные лица, чтобы поставить будущего мирового судью в материальную зависимость от себя, фиктивно перезакрепляли на его имя необходимое для ценза имущество, обеспечив себя закладной или векселями⁴⁹;

- обязанность мировых судей склонять стороны к примирению зачастую воспринималась судьей как формальность и потому не исполнялась в должной мере и т.д.

Вместе с тем указанные недостатки не умаляют той роли, которую сыграла мировая юстиция, о чем писал Н.Н. Полянский: «От мирового суда ждали очень много. Он должен был ввести правосудие по таким делам, для которых... до тех пор вообще не было «ни суда, ни расправы», внести право в такую сферу отношений нашего общества, где ... не существовало и призрака права, даже понятия о возможности права. И мировой суд выполнил эту задачу»⁵⁰.

⁴⁸ Чернухина Л.С. Мировые суды и государственная власть в условиях до-революционной России // Журнал российского права. 2004. № 5. С. 134 – 135.

⁴⁹ Приведено по: Чернухина Л.С. Указ. соч. С. 140.

⁵⁰ Полянский Н.Н. Указ. соч. С. 197.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие российские аналоги мировых судебных учреждений России действовали в период до проведения судебной реформы 1864 г.?

2. К какой модели (классической, континентальной или смешанной) ближе российская система мировой юстиции, образованная в 1864 г.?

3. Выявите отличия между институтами мировых посредников и мировых судей.

4. Какие требования предъявлялись к кандидатам на должность мирового судьи Уложением судебных установлений? Мог ли стать мировым судьей: а) кандидат, не имевший юридического образования; б) кандидат, не имевший среднего образования; в) военно-служащий; г) священнослужитель?

5. По каким соображениям, по вашему мнению, кандидат в мировые судьи должен был удовлетворять имущественному цензу?

6. Какие виды мировых судей выделялись по УСУ? Перечислите различия их статуса и выполняемых полномочий.

7. Как определялись границы судебных участков по УСУ?

8. Рассмотрение каких дел входило в подсудность мировых судей? Проведите сравнение компетенции действовавших до революции и современных мировых судей (см. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» 1998 г. с последующими изменениями), зарубежных мировых судебных учреждений.

9. Дайте характеристику особенностей судопроизводства у мировых судей.

10. Какие решения могли выносить мировые судьи?

11. Какие изменения в законодательной регламентации деятельности мировых судей произошли в период с 1864 по 1917 г.?

§ 4. Разработка и принятие законодательства о мировых судьях в постсоветской России

После полного упразднения института мировых судей в 1917 г. в судебной системе советской России не было аналогов мирового суда. На 1924 г. в России имелось всего 2 555 участковых народных судов. Естественно, что такое их количество не справлялось с рассмотрением уголовных и гражданских дел⁵¹. До конца 80-х гг. малозначительные дела не выделялись в особую группу и рассматривались в районных судах в общем порядке.

В конце 1991 г. Президент России Б.Н. Ельцин представил на обсуждение в Верховный Совет РСФСР концепцию судебной реформы в РСФСР, в которой упоминалось о мировых судьях. Верховный Совет одобрил указанную концепцию в Постановлении от 24 октября 1991 г. № 1801-1⁵².

На разработку концепции мировой юстиции в современной России повлияли три основных фактора:

- необходимость усиления гарантий доступности правосудия и приближения его к населению;
- развитие федерализма в России: необходимость предоставить возможность субъектам Федерации создавать собственные судебные органы;
- стремление увеличить количество судей, освободив районные суды от «малозначительных» дел.

Согласно Концепции судебной реформы мировые суды должны были представлять собой звено федеральной судебной системы и выступать всегда судами первой инстанции, действующими в составе единоличного судьи. Предполагалось, что мировые судьи будут подразделяться на участковых (территориальных) и специализированных (следственных, пенитенциарных и других). Первые должны были *избираться населением* и действовать в пределах участка, разрешать в основном уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях. Вторые же должны были взять на себя контрольные функции там, где под угрозой ставились свободы и права человека. Предполагалось актив-

⁵¹ Кононенко В. Указ. соч. С. 5 – 6.

⁵² См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

ное перемещение специализированных мировых судей в течение срока их полномочий на различные участки работы в пределах соответствующего судебного округа⁵³.

В Концепции судебной реформы указывалось на необходимость изучения вопроса о введении института почетных (неоплачиваемых) мировых судей из числа лиц, имеющих высшее юридическое образование и не связанных ни с адвокатской практикой, ни с отечественным «истеблишментом» (преподаватели вузов, бывшие сотрудники правоохранительных органов, научные сотрудники). «Почетные мировые судьи могли бы привлекаться к работе временно, специальным распоряжением начальника отдела (управления) юстиции, разрешать по просьбе "мира" мелкие конфликты, склоняя стороны к соглашению»⁵⁴.

К компетенции мировых судей предполагалось отнести:

- 1) рассмотрение материалов об административных правонарушениях;
- 2) рассмотрение дел об уголовных проступках, дел частного обвинения;
- 3) рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговоров;
- 4) рассмотрение малозначительных гражданских дел;
- 5) судебный контроль за следствием⁵⁵.

Уголовное судопроизводство в мировом суде, по замыслу авторов Концепции, должно было происходить в суммарном порядке и состоять в следующем:

- «судья, получив жалобу гражданина или официальное сообщение органа дознания об уголовном проступке, решает вопрос о материалах, подлежащих истребованию, и свидетелях, подлежащих вызову, о времени и месте заседания; при неясности каких-либо обстоятельств он может передать дело для производства следователю;

- отдав необходимые подготовительные к суду распоряжения, мировой судья приступает к слушанию дела;

⁵³ См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М., 1992. С. 52.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ См.: Там же. С. 54.

- мировой судья в назначенное время открывает заседание, объявляет, какое дело подлежит разбирательству, и кратко формулирует содержащееся в жалобе (сообщении) обвинение;

- в случае, если подсудимый признал себя виновным, мировой судья после краткого обзора доказательств постановляет приговор⁵⁶;

- если подсудимый отрицает свою вину, исследуются доказательства;

- затем, выслушав выступления сторон, мировой судья выносит приговор, излагаемый в виде краткой резолюции с приведением его мотивов в протоколе; если в установленный срок сторона заявила о намерении подать апелляционную жалобу, текст приговора излагается в виде отдельного документа»⁵⁷.

Предполагалось также, что мировые судьи будут рассматривать ряд других вопросов, связанных с судебным контролем над расследованием и правильностью применения мер процессуального принуждения, что надлежало урегулировать нормативно.

Согласно Концепции судебной реформы каких-либо особенностей производство по гражданским делам в мировых судах не имело. Указывалось лишь, что важнейшей чертой гражданского процесса будет его дифференциация в зависимости от вида суда, перед которым он проходит.

Анализ предложений разработчиков Концепции указывает, что они, безусловно, изучали дореволюционный опыт мирового судопроизводства и брали его за основу. Однако претворить эти идеи в жизнь оказалось очень непросто. Прежде всего, надо было разработать и принять ряд законодательных актов, но правотворческий процесс шел медленно и в больших спорах.

В марте 1994 г. III Всероссийский съезд судей принимает постановление «О концепции судебной системы Российской Федерации», где введение института мировых судей получает полную поддержку. В ноябре того же года создается Совет по судебной реформе при Президенте РФ, на который возлагается обеспечение

⁵⁶ Таким образом, предполагалось дифференцировать уголовное производство у мирового судьи: при согласии подсудимого с обвинением судебное следствие не проводилось и сразу выносился приговор (прообраз особого порядка судебного разбирательства), а при отсутствии согласия разбирательство шло обычным порядком.

⁵⁷ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. С. 96.

согласованных действий соответствующих государственных органов по реализации судебной реформы. Именно в Совете был разработан и 9 октября 1996 г. одобрен проект Федерального конституционного закона «О мировых судьях в Российской Федерации»⁵⁸.

Принятый Государственной Думой РФ в октябре 1996 г. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»⁵⁹ ограничился лишь установлением общих положений относительно мировых судей: во-первых, мировые судьи – судьи субъектов Российской Федерации; во-вторых, они входят в систему судов общей юрисдикции, возглавляемую Верховным Судом РФ; в-третьих, непосредственно вышестоящей (апелляционной) судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района, является районный суд (ст. 4, 21, 36 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

В первом проекте Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» были воспроизведены положения вышеназванного закона о том, что мировые судьи являются судьями субъектов РФ и входят в единую судебную систему РФ. Компетенция мировых судей определялась путем отсылки к отраслевому федеральному законодательству. Срок полномочия мирового судьи устанавливался императивно и составлял 5 лет. Лица, имеющие 5-летний стаж судебной работы, и те мировые судьи, которые занимали свою должность повторно, избирались (назначались) на десять лет.

Однако принятый 10 октября 1997 г. в третьем чтении законопроект был отклонен верхней палатой российского парламента. После работы согласительной комиссии по созданию новой редакции законопроекта он наконец был принят Госдумой РФ и одобрен Советом Федерации в декабре 1997 г. Президент не подписал поступивший к нему законопроект и представил свои замечания. В частности, было указано на недостатки статьи, посвященной компетенции мировых судей: обращалось внимание, что в нормах данной статьи практически не определены ни предметная, ни территориальная подсудность, ни подведомственность; критиковался бланкетный способ изложения данной нормы и то, что перечень дел, относящихся к компетенции мирового судьи, имеет открытый

⁵⁸ См.: Рос. юстиция. 1997. № 1. С. 54 – 55.

⁵⁹ См.: Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

характер. Вновь была создана согласительная комиссия, которая продолжила работу над редактированием текста закона.

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»⁶⁰ был принят лишь спустя два года после Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» – 11 ноября 1998 г. и введен в действие с 22 декабря 1998 г. Судья Верховного Суда В. Демидов в одной из публикаций, посвященных принятию данного нормативного акта, указывал, что «по предварительным данным, судебной системе потребуется примерно 7 тыс. мировых судей. Однако очевидно, что в ближайшие годы вряд ли удастся изыскать средства на финансирование такого числа судей. В настоящее время решается вопрос о финансировании значительно меньшего числа мировых судей, которые при благоприятном стечении обстоятельств могли бы приступить к работе уже в текущем году (при условии, конечно, что соответствующие субъекты Федерации будут фактически готовы к развертыванию у себя мировой юстиции, возьмут на себя все заботы по ее материально-техническому обеспечению)»⁶¹.

24 ноября 1999 г. Государственной Думой в последнем чтении был одобрен Федеральный закон «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», вступивший в силу 6 января 2000 г. Заметим, что в первой редакции Закона «Об общем числе мировых судей...» определялось количество судебных участков лишь в 64 (из 89) субъектах РФ. Причинами такого положения являлись нерасторопность самих субъектов Федерации, а также рассогласованность действий органов государственной власти РФ и субъектов РФ: общее число мировых судей и количество судебных участков Российской Федерации определяется федеральным законом, но законодательная инициатива в этом вопросе принадлежит субъектам Федерации, она требует согласования с Верховным Судом РФ, либо инициатива создания судебных участков может исходить от Верховного Суда РФ, но она должна быть согласована с соответствующим субъектом РФ (ч. 2 ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федера-

⁶⁰ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁶¹ Демидов В. Федеральный закон действует – очередь за субъектами Федерации // Рос. юстиция. 1999. № 5. С. 3.

ции»)). Впоследствии в течение 2001 – 2004 гг. в указанный нормативный акт пять раз вносили дополнения, устанавливающие количество мировых судей и судебных участков в оставшихся субъектах Федерации, в частности, 25 января 2001 г. было включено положение, устанавливающее число мировых судей в Ярославской области⁶², а также изменения, уточняющие количество мировых судей в тех регионах, где их число уже было определено.

Любопытно отметить, что некоторые субъекты вообще высказали нежелание вводить институт мировой юстиции. Например, Законодательное собрание Коми-Пермяцкого автономного округа еще 29 октября 1999 г. приняло Постановление об отказе от вхождения в Государственную Думу РФ с законодательной инициативой об установлении общего числа мировых судей и количества судебных участков⁶³. А в ряде регионов законодательная инициатива, наоборот, опережала федеральных законодателей. Так, в Республике Ингушетии Закон о мировых судьях⁶⁴ был принят еще в феврале 1998 г. и вступил в силу в апреле того же года, а Закон «О судебных участках мировых судей»⁶⁵ начал действовать с 26 декабря 1998 г., т.е. до появления соответствующих федеральных законов. Аналогичная ситуация сложилась в Республике Башкортостан, в которой закон о мировых судьях⁶⁶ вступил в силу в августе 1999 г.

Как уже было сказано, в каждом субъекте Федерации необходимо было принять законы, создающие необходимые правовые предпосылки для введения института мировых судей в субъекте. Во-первых, субъектам РФ было дано право самостоятельно устанавливать правила в определенных федеральным законом пределах, а именно урегулировать следующие вопросы: избираются или

⁶² См.: Федеральный закон «О внесении дополнений в Федеральный закон «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» № 6-ФЗ 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 7. Ст. 611.

⁶³ См.: Максимов В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2001. № 9. С. 26.

⁶⁴ Закон Республики Ингушетия № 1-РЗ «О мировых судьях Республики Ингушетия» 1998 года // СПС «Консультант».

⁶⁵ Закон Республики Ингушетия № 17-РЗ «О судебных участках мировых судей» 1998 года // СПС «Консультант».

⁶⁶ Закон Республики Башкортостан № 182-з «О мировых судьях Республики Башкортостан» 1998 года // СПС «Консультант».

назначаются мировые судьи и каким образом происходят выборы (назначение); срок полномочий мирового судьи; осуществление материально-технического обеспечения мировых судей (силами органов юстиции или исполнительной власти субъекта РФ); установление языка судопроизводства и делопроизводства у мировых судей. Во-вторых, субъект сам определял границы судебных участков, порядок создания и упразднения судебных участков и должностей мировых судей в пределах общего количества, установленного федеральным законом. На подготовку и принятие этих нормативных актов, естественно, также потребовалось время, но надо отдать должное, что в большинстве регионов необходимые нормативные акты были приняты в течение 1999 г.

Согласно первой редакции ФЗ «О мировых судьях в РФ» субъекты РФ имели также право установить дополнительные требования к кандидату на должность мирового судьи (п. 3 ст. 5), дополнительные гарантии материального обеспечения и социальной защиты мировых судей (п. 2 ст. 2), а также установить порядок осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях, введенных законом субъекта РФ (п. 2 ст. 1), но данные положения утратили силу в 2004 г.⁶⁷

В регионах стали разрабатывать необходимое для функционирования мировых судей законодательство. К началу 2001 г. примерно в половине субъектов Федерации были приняты собственные законы о порядке назначения (избрания) и деятельности мировых судей. Но большинство из них по результатам юридической экспертизы территориальных органов Минюста России были признаны не соответствующими Конституции РФ и федеральному законодательству в части, касающейся превышения полномочий законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации по правовому регулированию деятельно-

⁶⁷ См.: Федеральный закон № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"» 2004 г. // Рос. газета. 2004. 31 авг.

сти территориальных органов Судебного департамента при Верховном Суде РФ по организационному (финансовому, кадровому, материально-техническому, методическому) обеспечению деятельности мировых судей, что является вмешательством субъекта Федерации в предмет исключительного ведения Российской Федерации, а именно в установление порядка организации и деятельности федеральных органов государственной власти (п. «г» ст. 71 Конституции РФ). «Данная законотворческая коллизия была частично нивелирована заключением различного рода соглашений о взаимодействии по организационному обеспечению деятельности мировых судей между органами государственной власти субъектов Федерации и территориальными органами Судебного департамента при Верховном Суде РФ»⁶⁸.

Изменения в Гражданский процессуальный и Уголовно-процессуальный кодексы⁶⁹, необходимые для рассмотрения мировыми судьями гражданских и уголовных дел, были приняты 7 июля 2000 г. и введены в действие соответственно с 9 и 10 августа 2000 г. Только после этого у мировых судей появилась возможность приступить к осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам (изменения в законодательство об административных правонарушениях тогда внесены не были, в связи с чем рассмотрение подведомственных судам общей юрисдикции дел об административных правонарушениях еще оставалось в ведении районных судов).

Процесс наделения полномочиями мировых судей шел очень медленно. В докладе председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на совещании по подведению итогов работы судов России за 2002 г. приводились следующие данные: штатная численность мировых судей составляет 6 470 должностей, фактическая же численность – 5 021 человек. В ряде областей, в том числе Ленинградской, Кемеровской, имелся значительный – более двух

⁶⁸ Сомов С. Развитие института мировых судей и баланс интересов Федерации и регионов // Рос. юстиция. 2002. № 1. С. 39.

⁶⁹ См.: Федеральный Закон № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» 2000 г. // Рос. газета. 2000. 10 авг.; Федеральный Закон № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» 2000 г. // Парламентская газета. 2000. 9 авг.

третьей от штатной численности – некомплект мировых судей. Вообще отсутствовали к концу 2002 г. мировые судьи в Приморском крае, Мурманской и Сахалинской областях⁷⁰. Это вызывалось тем, что во многих регионах органы власти интереса к мировым судьям не проявили. Как и в XIX в., возникали трудности с обеспечением мировых судей помещениями, необходимыми сотрудниками аппарата, материально-техническим оснащением судебных участков.

По итогам 2006 г. мировые судьи осуществляют правосудие во всех субъектах Российской Федерации, кроме Чеченской Республики. Их общая численность по итогам 2005 г. достигла 6 404 – это «пятая часть судейского корпуса, осуществляющего правосудие в системе судов общей юрисдикции. Причем вакансий в штате мировых судей практически нет, чего не скажешь о судах федеральных: в отдельных регионах не хватает 15 – 20 процентов судей»⁷¹.

В *Ярославской области* необходимые для начала функционирования мировых учреждений законы были приняты в 2001 г.: 30 января Госдума Ярославской области одобрила закон «О мировых судьях в Ярославской области» (вступил в силу 17 февраля 2001 г.), а 25 декабря – «Об образовании судебных участков и учреждении должностей мировых судей в Ярославской области» (вступил в силу 5 января 2002 г.). Таким образом, фактически институт мировых судей в Ярославской области был введен в 2002 г.

На территории Ярославской области образовано 63 судебных участка. 26 февраля 2002 г. первые 5 кандидатов были назначены Государственной Думой Ярославской области на должности мировых судей.

Таким образом, с момента выхода в свет Концепции судебной реформы до фактического появления мировых судей прошло десятилетие. Как мы убедимся в дальнейшем, многие положения авторов Концепции не нашли отражения в действующем законодательстве. В частности, не была учреждена система *мировых судов*, а появились мировые судьи как судьи и суды субъектов РФ. Об их

⁷⁰ Доклад Председателя Верховного Суда РФ на совещании по подведению итогов работы судов России за 2002 год. С. 8 (см. по: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 75).

⁷¹ Колоколов Н.А. Количественные показатели результатов работы мировых судей России в 2005 году // Мировой судья. 2006. № 4.

правовом статусе и особенностях производства у мировых судей и пойдет речь в следующих главах.

Вопросы для самоконтроля

1. Какую систему мировых учреждений предложили авторы Концепции судебной реформы?

2. Когда были приняты федеральные законы, посвященные мировым судьям и чем их положения отличаются от предложений, высказанных в Концепции судебной реформы?

3. Когда появились мировые судьи в Ярославской области?

4. В чем причины замедления процесса наделения мировых судей полномочиями в регионах?

Глава II

Правовой статус мирового судьи

Судебную систему Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе РФ» составляют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации. В ст. 3 данного нормативного акта закрепляется принцип единства судебной системы, существо которого раскрывается через гарантии его соблюдения, перечисленные в норме. В частности, судьи судов всех уровней без каких-либо изъятий и различий обладают единым статусом. Элементы, составляющие статус, или, иначе говоря, правовое положение судей, подробно регламентированы в Законе Российской Федерации № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» 1992 г.⁷² Наряду с прочими, к важным элементам правового статуса судьи относят порядок наделения полномочиями судьи и прекращение полномочий судьи, права, обязанности, гарантии деятельности судьи и др.

Принадлежность к судейскому сообществу определяет особый характер взаимоотношений судей с государственными и общественными органами, должностными лицами и гражданами, а также выработанные самим судейским сообществом этические нормы поведения. Однако принадлежность всех судей к единому судейскому сообществу вовсе не означает полного равенства их правового положения, определяющегося главным образом уровнем и компетенцией того суда, в котором они осуществляют свою деятельность. Поэтому хотя все судьи в России и обладают единым статусом, тем не менее каждой их категории присущи определенные особенности правового положения⁷³.

В.В. Дорошков, Н.Н. Апостолова полагают, что правовой статус мировых судей определяется: 1) их местом в системе органов

⁷² Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

⁷³ См.: Апостолова Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. С. 15.

государства; 2) требованиями, предъявляемыми к кандидатам на занятие должности мирового судьи; 3) порядком занятия должности и смещения с нее; 4) правами и обязанностями, установленными законами о судоустройстве и судопроизводстве; 5) гарантиями реализации этих прав; 6) этическими правилами поведения⁷⁴. Предложенная авторами структура правового статуса мирового судьи и будет использована при изложении данной главы.

1. Место и роль мировых судей в системе органов государства определяется прежде всего целями, которые преследовал законодатель, вводя институт мировых судей в России: обеспечение равного и свободного доступа к правосудию для населения; реализация принципа федерализма в России путем предоставления возможности субъектам Федерации создавать собственные судебные органы; увеличение количества судей для «разгрузки» районных судов от «малозначительных» дел.

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации (ч. 1 ст. 1 ФЗ «О мировых судьях в РФ»). В то же время согласно ч. 4 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе РФ» сказано, что к *судам* субъектов РФ относятся: конституционные (уставные) суды субъектов РФ, *мировые судьи*, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ. Таким образом, мировые судьи одновременно признаются судьями субъектов РФ и судами субъектов РФ.

Из ч. 1 ст. 11 ФКЗ «О судебной системе РФ» следует, что мировыми судьями в Российской Федерации являются лица, наделенные указанным федеральным конституционным законом полномочиями в пределах своей компетенции осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

В юридической литературе справедливо отмечают, что в одном случае законодатель под мировым судьей подразумевает физическое лицо, обладающее определенным статусом, в другом – звено судебной системы⁷⁵. Авторы обращают внимание на эти законодательные погрешности и отмечают, что термин «мировой судья»

⁷⁴ См.: Дорошков В.В. Указ. соч. С. 81; Апостолова Н.Н. Указ. соч. С. 15.

⁷⁵ См.: Борисов Г., Хапилин А. От мировых судей – к мировым судам // Рос. юстиция. 2002. № 3. С. 40; Дорошков В.В. Указ. соч. С. 18.

некорректен по сути, так как по Конституции РФ правосудие осуществляется только *судом*⁷⁶. В.В. Дорошков полагает, что «правоммерно называть судом субъекта Федерации – мировой суд, а судьей субъекта Федерации – мирового судью. Тем более что аналогичное построение имеют судебные системы иных государств, где присутствуют институты мировых судей»⁷⁷. Ученый приводит еще аргументы в пользу своего предложения: «В отличие от мирового судьи у мирового суда может быть имущество на праве оперативного управления, поскольку мировой суд относился бы к учреждению, наделенному правами, предусмотренными п. 1 ст. 296 ГК РФ, в том числе правом собственника распоряжаться имуществом, находящимся в его хозяйственном ведении»⁷⁸. И еще: «В ст. 9 Закона о мировых судьях говорится лишь об аппарате мирового судьи, который призван обеспечить его работу. Следует при этом отметить, что Закон о судебной системе (ст. 32) предусматривает создание лишь *аппаратов судов*, а не *аппаратов судей*»⁷⁹.

Действительно, с точки зрения правил законодательной техники правильнее употреблять в законах термин «мировой суд» для обозначения звена судебной системы, вида судов субъектов Федерации, учреждения и термин «мировой судья» – для обозначения должностного лица, представляющего судебный орган, чем придавать одному понятию разные значения. Но действующее ныне законодательство придает все эти значения одному понятию – «мировой судья».

Мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах *судебных участков* (ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в РФ»). Как уже было сказано в предыдущей главе, общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта РФ определяется федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта РФ, согласованной с Верховным Судом РФ, или по инициативе Верховного Суда РФ, согласованной с соответствующим субъектом РФ. Для расчета общего количества судебных участков был использован критерий численности населения: судебные участки создаются из расчета численности населения на одном

⁷⁶ См.: Борисов Г., Хапилин А. Указ. соч. С. 40.

⁷⁷ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 18.

⁷⁸ Там же. С. 22.

⁷⁹ Там же.

участке от 15 до 30 тысяч человек. В административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создается один судебный участок (ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в РФ»). По мнению С.В. Лонской, «прерогатива центра определять количество судебных участков на территории субъекта Федерации обусловлена прежде всего тем, что финансирование заработной платы мировых судей и базовых социальных выплат осуществляется из федерального бюджета. Таким образом, заранее просчитываются возможности казны и закладывается соответствующая сумма»⁸⁰.

Появление ФЗ «О мировых судьях в РФ» обусловило издание субъектами Федерации законов, определяющих границы судебных участков и создающих должности мировых судей. Обратим внимание, что судебные участки образуются внутри административно-территориальных единиц (городов, районов города, муниципальных образований). Такое деление не вносит путаницу в определение апелляционной инстанции – районного суда.

Избранный законодателем критерий за несколько лет существования института мировых судей неоднократно и вполне обоснованно подвергался критике. В Государственной Думе РФ обсуждалось несколько законопроектов, авторы которых предлагали различные пути решения проблемы: например, Федеральным законом регулировать (устанавливать) лишь общее число мировых судей и судебных участков в РФ. Их количество в субъекте Федерации следует создавать и упразднять законами самого субъекта по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах установленного общего числа мировых судей и судебных участков. Это даст возможность более эффективно и экономично использовать имеющийся корпус мировых судей⁸¹. Такой порядок позволил бы перераспределять мировые участки как между субъектами, так и внутри субъекта РФ и количество мировых судей в зависимости от нагрузки и иных важных обстоятельств. Но возни-

⁸⁰ Лонская С.В. Указ. соч. С. 176.

⁸¹ Проект Федерального закона № 143116-3 «О внесении изменений и дополнений в статьи 1, 4, 7, 9 Закона Российской Федерации "О мировых судьях в Российской Федерации"» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ В.Ф. Дорогиным 25 октября 2001 г.; отклонен Государственной Думой ФС РФ 13 мая 2005 г. // СПС «Консультант».

кает другая сложность: невозможно точно определить будущие затраты для бюджета страны.

Создатели другого законопроекта привели в обоснование необходимости изменений федерального закона статистические данные: «Создание судебных участков из расчета численности населения на одном участке от 15 до 30 тысяч человек себя не оправдывает, поскольку не учитывает фактическую нагрузку на мировых судей по рассмотрению гражданских, уголовных и административных дел. Между тем эта нагрузка составляет более 100 дел в месяц и имеет тенденцию к росту, особенно по гражданским и административным делам.

Во многих субъектах РФ количество рассматриваемых мировыми судьями дел значительно превышает указанную цифру. К примеру, в Архангельской области мировой судья ежемесячно рассматривает 219,9 дела, в Магаданской области – 217,9, в Орловской области – 142,4, в Читинской области – 186,1 дела. Поэтому 43-мя субъектами Российской Федерации правомерно поставлен вопрос об увеличении числа мировых судей»⁸².

Предлагаемое в проекте Федерального закона изменение, заключающееся в том, чтобы судебный участок создавался из расчета численности населения на одном участке *не свыше 18 тысяч человек* (выделено нами. – Е.Я.), по мнению самих создателей проекта изменений, не решит проблемы в целом (в ранее внесенном законопроекте Верховного Суда РФ ставился вопрос о численности населения на одном участке не свыше 15 тысяч человек, однако эта инициатива не нашла поддержки в Государственной Думе), но тем не менее будет способствовать стабилизации работы мировых судей, улучшению качества разрешения судебных дел и более широкому доступу граждан к правосудию⁸³.

Однако на указанный законопроект поступило заключение Правительства РФ, в котором отмечалось, что «снижению нагрузки на мировых судей может способствовать полная укомплектованность штата мировых судей, который, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по со-

⁸² Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 222076-4 «О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального Закона "О мировых судьях в Российской Федерации"» // СПС «Консультант».

⁸³ См.: Там же.

стоянию на 1 июня 2005 г. укомплектован только на 90,7% от общего числа мировых судей, принятых в расчет федерального бюджета на 2005 г., вакантными остаются 607 штатных единиц. Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона регулирование нагрузки на мировых судей может быть осуществлено субъектом Российской Федерации самостоятельно»⁸⁴.

В научной литературе обращалось внимание, что при установлении численности и границ судебных участков необходимо учитывать характеристику преступности и гражданской конфликтности (наряду с численностью населения), а также территориальную расположенность населенных пунктов, что дополнит установленный законом критерий – численность населения, которого явно недостаточно для регулирования нагрузки на мировых судей и обеспечения доступности правосудия для граждан. «При этом в городах определяющим критерием должно быть количество уголовных преступлений и гражданская конфликтность, а в сельской местности – территориальная удаленность населенных пунктов»⁸⁵.

В 2006 г. в п. 4 ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» наконец-то были внесены изменения⁸⁶: в основу выделения судебного участка была положена численность населения на одном участке от **15 до 23 тысяч человек**. Указанные изменения вступили в силу с 1 января 2007 г.

2. Нормативные требования, предъявляемые к кандидатам в мировые судьи, сформулированы в ч. 1 ст. 5 Закона «О мировых судьях в РФ».

Итак, мировым судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший

⁸⁴ Заключение Правительства РФ № 3112п-П4 на проект Федерального закона «О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"» от 3 октября 2005 г. // СПС «Консультант».

⁸⁵ Цит. по: Нестеров В.М. Организация деятельности мировых судей в Российской Федерации // Мировой судья. 2005. № 12.

⁸⁶ Федеральный закон № 36-ФЗ «О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"» 2006 года // Рос. газета. 2006. 15 марта.

квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации. От сдачи квалификационного экзамена и представления рекомендации квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации освобождаются лица, имеющие стаж работы в должности судьи федерального суда не менее пяти лет.

Указанные требования воспроизводят общие требования к судьям, содержащиеся в ст. 119 Конституции РФ и ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Неоднократно в публикациях, посвященных мировым судьям, поднимался вопрос о смягчении требований к кандидатам в мировые судьи. Например, В.В. Дорошков полагает, «что в силу специфики дел, подлежащих разбирательству у мирового судьи, которые не представляют особой сложности, возраст для занятия должности мирового судьи может быть существенно снижен. Лица, достигшие 22 лет, вполне обладают необходимыми знаниями и опытом в сфере предстоящей деятельности и умением применять их на практике. Тем более что к этому возрасту большинство из кандидатов на должности мировых судей получают высшее юридическое и специальное образование»⁸⁷. А.А. Нелюбина считает, что возрастной и служебный ценз для кандидатов на должности мировых судей следует снизить до 23 лет и 1 года соответственно⁸⁸. Аналогичные предложения звучат и от практических работников. Так, Ю. Жаднов, судья, член президиума Ульяновского областного суда, высказал мнение, что служебный ценз «следует либо снизить до двух лет, либо заменить эту норму требованием об обязательном специальном обучении (подготовке), например в Российской академии правосудия или ее филиалах»⁸⁹.

Такое решение требует иной редакции ст. 119 Конституции РФ. Думается, что федеральный законодатель вполне обоснованно установил достаточно высокие требования к судьям, в том числе

⁸⁷ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 82.

⁸⁸ См.: Нелюбина А.А. Мировые судьи в Российской Федерации: комплексный анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 16.

⁸⁹ Подробнее см.: Жаднов Ю. Законодательство, регламентирующее деятельность мировых судей, нуждается в совершенствовании // Рос. юстиция. 2004. № 4. С. 7.

мировым, так как необходимый жизненный опыт, знания, практические навыки невозможно получить за 1 год работы.

Кроме того, предъявляются требования к здоровью кандидата в мировые судьи: не могут занять соответствующую должность лица, страдающие заболеваниями, которые указаны в Постановлении Совета судей РФ от 26 декабря 2002 г. № 78 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи»⁹⁰.

В ч. 2 ст. 5 Закона «О мировых судьях в РФ» установлены ограничения для лица, ставшего мировым судьей: он *не вправе быть* депутатом представительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Как уже говорилось ранее, субъекты Федерации до 2004 г. имели право своим законом установить и дополнительные условия для замещения должности мирового судьи и реализовали это право. Например, в Кабардино-Балкарской Республике⁹¹, Республике Мордовия⁹², Оренбургской области⁹³ предъявлялось требование постоянного проживания мирового судьи на их территории (без указания срока проживания), а в Рязанской области мировой судья должен был постоянно проживать на территории своего судебного участка или в непосредственной близости от него⁹⁴. В республиках (Башкортостан⁹⁵, Кабардино-Балкария, Татарстан⁹⁶) ввели ценз

⁹⁰ См.: Рос. газета. 2003. 24 янв.

⁹¹ Закон Кабардино-Балкарской Республики № 55-РЗ «О мировых судьях Кабардино-Балкарской Республики» 1999 г. // СПС «Консультант».

⁹² Закон Республики Мордовия № 17-З «О порядке назначения и деятельности мировых судей Республики Мордовия» 2000 г. // СПС «Консультант».

⁹³ Закон Оренбургской области № 345/74-ОЗ «О мировых судьях в Оренбургской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

⁹⁴ Закон Рязанской области № 43-ОЗ «О порядке назначения и организации деятельности мировых судей в Рязанской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

⁹⁵ Закон Республики Башкортостан № 182-з «О мировых судьях Республики Башкортостан» 1998 г. // СПС «Консультант».

своего республиканского гражданства. В ряде субъектов Федерации устанавливались дополнительные требования к правовому статусу мирового судьи: не иметь судимости, не быть недееспособным или ограниченным в дееспособности (Алтайский край⁹⁷, Республика Чувашия⁹⁸, Ивановская⁹⁹, Саратовская области¹⁰⁰ и др.). А в Таймырском автономном округе кандидатом в мировые судьи не мог стать гражданин, имеющий судимость либо отбывавший уголовное наказание по приговору суда, а также гражданин, который в период трех лет перед назначением дважды привлекался к административной ответственности¹⁰¹ (!). В Читинской области кандидат в мировые судьи согласно ст. 6 Закона о мировых судьях¹⁰² должен был обладать высокими моральными качествами и необходимыми способностями, для чего обязан был пройти медицинское и психологическое обследование (ст. 10).

В 2004 г. в Закон «О мировых судьях в РФ» было внесено изменение, в соответствии с которым субъектов лишили права устанавливать дополнительные требования к кандидатам на должность мирового судьи. Действительно, наделение субъектов РФ такими полномочиями противоречило разграничению предметов ведения Федерации и ее субъектов, закрепленному Конституцией. Как следствие, изменениям подверглись и соответствующие региональные законы: нормы, посвященные требованиям к кандидатам в мировые судьи, стали полностью воспроизводить положения федерального закона.

⁹⁶ Закон Республики Татарстан № 2440 «О мировых судьях Республики Татарстан» 1999 г. // СПС «Консультант».

⁹⁷ Закон Алтайского края № 39-ЗС «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае» 1999 г. // СПС «Консультант».

⁹⁸ Закон Чувашской Республики № 2 «О мировых судьях в Чувашской Республике» 2000 г. // СПС «Консультант».

⁹⁹ Закон Ивановской области № 34-ОЗ «О мировых судьях в Ивановской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

¹⁰⁰ Закон Саратовской области № 12-ЗСО «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Саратовской области» // СПС «Консультант».

¹⁰¹ Закон Таймырского автономного округа «О мировых судьях в Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе» 2000 г. // СПС «Консультант».

¹⁰² Закон Читинской области № 194-ЗЧО «О мировых судьях в Читинской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

3. Порядок занятия и смещения мировых судей с должностей

Мировые судьи являются судами субъектов РФ, поэтому решение вопроса о порядке занятия и смещения мировых судей с должностей входит в компетенцию республик, краев и областей, находящихся в составе РФ. Согласно ст. 6 Закона «О мировых судьях в РФ» мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

В научной литературе высказывались полярные мнения относительно того, какой из названных порядков наделения мировых судей полномочиями является наиболее приемлемым. Одни ученые считают, что таким порядком являются выборы (Н.Н. Апостолова, В.В. Дорошков). При этом обращалось внимание, что «необходимо создать такой механизм формирования мирового судейского корпуса, в котором будут задействованы главным образом судебское сообщество и население, проживающее на территории соответствующего субъекта РФ. Решающая роль квалификационных коллегий судей при отборе кандидатов в мировые судьи позволит обеспечить, по крайней мере, на период их нахождения в должности, необходимую им самостоятельность и независимость при осуществлении правосудия. А факт избрания мировых судей населением подразумевает, что они будут пользоваться среди своих сограждан большим авторитетом и доверием, нежели мировые судьи по назначению»¹⁰³. Можно вспомнить еще один аргумент в защиту данной точки зрения: «Выборность была бы гарантией независимости мировых судей от государственных органов субъектов Федерации, что в полной мере соответствовало бы принципу разделения властей»¹⁰⁴.

Другие авторы полагают, что целесообразнее применять порядок назначения мировых судей законодательными органами субъектов Федерации, так как он имеет опосредованный, упрощенный характер передачи власти от народа судьям через депутатский корпус, не требует больших материальных затрат и позволяет в непро-

¹⁰³ Апостолова Н.Н. Указ. соч. С. 17.

¹⁰⁴ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 90.

должительные сроки сформировать корпус мировых судей¹⁰⁵. Кроме того, недостатком этого порядка является то, что при выборности кандидат на должность судьи вовлекается в политическую борьбу, а после избрания старается определенным образом отблагодарить за оказанную поддержку.

Несмотря на альтернативу при выборе формы наделения судей полномочиями, практически во всех регионах страны приняты законы, согласно которым вопрос о замещении должности мировых судей решается не путем выборов населением, а назначением их законодательными органами субъектов Федерации. Лишь в Ненецком автономном округе в первоначальной редакции Закона о мировых судьях от 1999 г.¹⁰⁶ было предусмотрено избрание мировых судей населением судебного участка (ст. 6). Впоследствии в 2002 г. в указанный закон были внесены изменения¹⁰⁷: отныне мировые судьи назначаются (избираются) на должность Собранием депутатов Ненецкого автономного округа.

Проведенное С.В. Лонской исследование показало, что главные отличия в процедуре наделения судей полномочиями состоят в том, кто вносит представление о назначении той или иной кандидатуры и с кем это представление согласовывается. Возможны следующие варианты:

1. Представление о назначении мирового судьи вносит глава исполнительной власти субъекта Федерации (Президент, губернатор и т.п.): Республика Адыгея, Республика Бурятия¹⁰⁸, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия¹⁰⁹.

¹⁰⁵ См.: Чепурнова Н. Как сформировать корпус мировых судей // Рос. юстиция. 1999. № 4. С. 3.

¹⁰⁶ Закон Ненецкого автономного округа № 202-ОЗ «О мировых судьях в Ненецком автономном округе» // СПС «Консультант».

¹⁰⁷ Закон Ненецкого автономного округа № 355-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон округа «О мировых судьях в Ненецком автономном округе» 2002 г. // СПС «Консультант».

¹⁰⁸ Закон Республики Бурятия № 240-П «О мировых судьях в Республике Бурятия» 1999 г. // СПС «Консультант».

¹⁰⁹ Закон Республики Калмыкия № 37-П-З «О мировых судьях Республики Калмыкия» 1999 г. // СПС «Консультант».

2. Представление о назначении мирового судьи вносит единолично председатель Верховного суда республики, краевого (областного) и т.п. суда: Республика Татарстан, Курская область¹¹⁰.

Во многих субъектах Федерации существовала и еще существует практика согласования кандидатур мировых судей с иными должностными лицами и органами: в Республике Алтай до сих пор действует положение, что представление председателя областного суда о назначении мирового судьи вносится по согласованию с органами местного самоуправления¹¹¹. В первой редакции законов о мировых судьях Оренбургской, Ростовской, Саратовской областей указывалось, что представление председателя областного суда необходимо согласовывать с главой исполнительной власти субъекта РФ. А.А. Нелюбина критикует такую практику как противоречащую федеральному законодательству о формировании судейского корпуса и гарантиях независимости судей¹¹².

В ряде субъектов при назначении на должность мирового судьи предписано учитывать мнение:

- представительного органа местного самоуправления (Читинская, Амурская¹¹³ области, Ненецкий автономный округ и др.);
- председателей соответствующих районных (городских) судов (Ивановская область);
- губернатора (Тульская¹¹⁴, Вологодская¹¹⁵ области);
- граждан, депутатов представительных органов местного самоуправления, глав муниципальных образований, общественных объединений и правозащитных организаций, действующих на соответствующих судебных участках (Калужская область¹¹⁶).

¹¹⁰ Закон Курской области № 27-ЗКО «О мировых судьях Курской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

¹¹¹ Аналогичное положение действовало в Алтайском крае, Нижегородской области.

¹¹² Нелюбина А.А. Указ. соч. С. 15 – 16.

¹¹³ Закон Амурской области от № 229-ОЗ «О мировых судьях в Амурской области» 2000 г. // СПС «Консультант».

¹¹⁴ Закон Тульской области № 203-ЗТО «О мировых судьях Тульской области» 2000 г. // СПС «Консультант».

¹¹⁵ Закон Вологодской области № 420-ОЗ «О мировых судьях в Вологодской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

¹¹⁶ Закон Калужской области № 33-ОЗ «О мировых судьях Калужской области» 2000 г. // СПС «Консультант».

Существовали также иные порядки назначения мировых судей, но впоследствии в законы соответствующих субъектов были внесены коррективы. Например, в Архангельской и Вологодской областях представление о назначении мирового судьи вносил начальник Управления судебного департамента при Верховном Суде РФ по соответствующему субъекту Федерации. Как правило, представление согласовывалось с главой исполнительной власти субъекта РФ и председателем областного суда. А в Брянской и Калининградской областях представление о назначении мирового судьи вносили совместно председатель областного суда и начальник Управления судебного департамента¹¹⁷.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона «О мировых судьях в Ярославской области» 2001 г. мировые судьи *в Ярославской области* назначаются на должность Государственной Думой Ярославской области по представлению председателя Ярославского областного суда, основанному на положительном заключении квалификационной коллегии судей Ярославской области. Государственная Дума Ярославской области на ближайшем заседании рассматривает представления председателя Ярославского областного суда и принимает постановление о назначении представленной кандидатуры на должность мирового судьи или об отклонении представленной кандидатуры (п. 2).

В случае отклонения представления о назначении на должность мирового судьи председатель Ярославского областного суда вправе вновь представить эту кандидатуру на должность мирового судьи любого судебного участка.

Сведения о назначении на должность мирового судьи Государственная Дума Ярославской области передает в средства массовой информации для обнародования (п. 4 ст. 7).

Сроки избрания мировых судей различны. Статья 7 Закона «О мировых судьях в РФ» рекомендует избирать мировых судей первоначально не более чем на пять лет, а повторно не менее чем на 5 лет.

В Республике Адыгея, Республике Алтай, Республике Бурятия, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Калмыкия, Алтайском крае, Ненецком автономном округе, Архангельской, Брян-

¹¹⁷ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 182 – 183.

ской, Волгоградской, Ивановской, Нижегородской, Рязанской, Саратовской, **Ярославской** областях мировые судьи, назначенные (избранные) впервые, занимают должность в течение **трех** лет, а в Краснодарском крае – вообще лишь **два** года; при повторном и последующем назначениях (избраниях) – в течение **пяти** лет.

В Вологодской, Курской, Оренбургской, Читинской областях эти сроки составляют соответственно три и десять лет; в Татарстане и Башкортостане все они равны пяти годам. Наиболее дифференцированно установлены сроки полномочий мировых судей в Калининградской и Ростовской областях¹¹⁸: три года для впервые назначенных, пять лет при повторном назначении и десять лет при последующих назначениях¹¹⁹.

Прекращение, приостановление полномочий мирового судьи и замещение временно отсутствующего мирового судьи (ст. 8 ФЗ «О мировых судьях в РФ»)

Полномочия мирового судьи **прекращаются** в случаях и порядке, которые установлены п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (подп. 1 – 4, 6 – 11):

- 1) письменное заявление судьи об отставке;
- 2) неспособность по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи;
- 3) письменное заявление судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам;
- 4) достижение судьей предельного возраста пребывания в должности судьи или истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком;
- 5) прекращение гражданства Российской Федерации;
- 6) занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи;
- 7) вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;
- 8) вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным;

¹¹⁸ Областной закон № 31-ЗС «О мировых судьях в Ростовской области» 1999 г. // СПС «Консультант».

¹¹⁹ См.: Лонская С.В. Указ. соч. С. 184 – 185.

9) смерть судьи или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;

10) отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда.

Приостановление полномочий мирового судьи может производиться по решению квалификационной коллегии судей субъекта Федерации в случаях и порядке, которые установлены Законом РФ «О статусе судей в РФ» (п. 2 ст. 8 Закона «О мировых судьях в РФ»):

1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;

2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу;

3) участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти РФ или органа законодательной (представительной) власти субъекта РФ;

4) избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти РФ или органа законодательной (представительной) власти субъекта РФ.

Долгое время в ФЗ «О мировых судьях в РФ» не был решен вопрос *о замещении* временно отсутствующего мирового судьи¹²⁰, и это вызывало немало проблем на практике. Единственный на судебном участке мировой судья по различным причинам (болезнь, отпуск, приостановление либо прекращение полномочий и др.) мог временно не иметь возможности исполнять свои обязанности по осуществлению правосудия, что не препятствовало поступлению на данный судебный участок уголовных и гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Пробел в федеральном законодательстве пытались заполнить путем урегулирования этого вопроса в законодательстве субъектов РФ. При этом региональным законодательством вопрос замещения мировых судей при их отставке, приостановлении или прекраще-

¹²⁰ Заметим, что в первом проекте Закона «О мировых судьях в РФ» данный вопрос решался, но в последующих редакциях указанная норма исчезла.

нии полномочий либо в случае временного отсутствия (вызванного болезнью, отпуском и др.) решался различно.

В одних субъектах Федерации¹²¹ замещение мировых судей осуществлялось по аналогии с положением ст. 27 Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР»¹²²: в случае временного отсутствия мирового судьи (отпуск, болезнь, командировка и др.) исполнение его обязанностей должно быть возложено председателем районного суда на мирового судью ближайшего судебного участка либо, если это невозможно по каким-либо причинам (в районе один судебный участок и т.п.), председателем суда соответствующего субъекта РФ на мирового судью ближайшего судебного участка другого района.

«Интересный» выход из положения нашли в Брянской области. Вопрос о замещении мировых судей был передан на разрешение управлению Судебного департамента в Брянской области. Законом Брянской области от 20 ноября 2000 г. «О внесении дополнений в Закон Брянской области "О мировых судьях Брянской области"» было предусмотрено, что в случае отсутствия мирового судьи судебного участка *начальник отдела – уполномоченный по организации работы мировых судей* – поручает рассмотрение дел и обращений на этом участке другому мировому судье¹²³. В 2005 г. это положение было исключено из закона¹²⁴.

В ряде регионов (Краснодарский край, Ивановская область, Республика Бурятия и др.) применялся еще и другой вариант: к исполнению обязанностей мирового судьи председателем районного суда привлекался судья в отставке с его согласия при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей. Такой вариант основывается на ст. 7.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья, находящийся в

¹²¹ См., напр.: ст. 9 Закона Тамбовской области № 104-З «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Тамбовской области» 2000 г. // СПС «Консультант».

¹²² Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1981. № 28. Ст. 976.

¹²³ См.: Борлаков М., Шкобенева Г. Замена мирового судьи на время его отсутствия // Рос. юстиция. 2001. № 6. С. 42.

¹²⁴ См.: Закон Брянской области № 12-З «О внесении изменений в Закон Брянской области "О мировых судьях Брянской области"» 2005 г. // СПС «Консультант».

отставке, может быть привлечен к осуществлению правосудия в качестве судьи с его согласия на срок до одного года в случае наличия вакантной должности судьи либо в случае отсутствия судьи или приостановления его полномочий председателем вышестоящего суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей. Кстати, как показал опрос мировых судей, проходивших обучение в Российской академии правосудия, «почти 96% высказались за привлечение судей, находящихся в отставке, а не судей других судебных участков для замещения временно отсутствующих мировых судей»¹²⁵.

Некоторые авторы обращали внимание, что в соответствии с п. «г» ст. 71 Конституции РФ установление системы федеральных органов судебной власти, порядка их организации и деятельности находится в ведении РФ, поэтому установление норм, возлагающих на председателей федеральных судов функций по привлечению к исполнению обязанностей мирового судьи, находится исключительно в компетенции РФ¹²⁶. Значит, те субъекты, которые урегулировали этот жизненно важный вопрос до появления необходимой нормы в федеральном законодательстве, не имели на это права.

В законодательстве ряда субъектов РФ в случае приостановления или прекращения полномочий мирового судьи применялась норма о рассмотрении дел, относящихся к его компетенции, *районным судом*¹²⁷ (!). Так решалась проблема в Новосибирской области¹²⁸, но, надо отдать должное, данное положение просуществовало в законе лишь несколько месяцев.

А в ряде регионов, в том числе Ярославской области, порядок замещения временно отсутствующего мирового судьи вообще не был решен.

¹²⁵ Дорошков В.В. Указ. соч. С. 94.

¹²⁶ См., например: Гранкин К., Сушинских А. Определение подсудности по уголовным делам // Рос. юстиция. 2001. № 11. С. 32-33; Нестеров В.М. Организация деятельности мировых судей в Российской Федерации // Мировой судья. 2005. № 12.

¹²⁷ Так предлагали урегулировать вопрос и в ряде публикаций. См., например: Гравина А.А. Правовые проблемы организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации // Российский судья. 2002. № 5.

¹²⁸ Закон Новосибирской области № 84-ОЗ «О мировых судьях в Новосибирской области» 2000 г. // СПС «Консультант».

Наконец, в 2004 г. в закон были внесены дополнения¹²⁹. Согласно п. 3 ст. 8 ФЗ «О мировых судьях в РФ» при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе.

Аналогичное положение в 2005 г. было внесено и в Закон «О мировых судьях в Ярославской области»¹³⁰.

4. Права и обязанности мировых судей

Права и обязанности мировых судей как членов судейского сообщества определяются исходя из единства статуса всех судей в Российской Федерации. На мировых судей, так же как и на федеральных, распространяются положения закона «О статусе судей в РФ», но с учетом особенностей, предусмотренных соответствующим законодательством.

Законом «О судебной системе РФ» установлено, что мировые судьи являются судами первой инстанции общей юрисдикции. К их компетенции отнесено рассмотрение малозначительных судебных дел, не представляющих сложности при их рассмотрении и не требующих сложной процедуры (п. 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях в РФ»):

1) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудные ему в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ (в первоначальной редакции – «уголовные дела о преступлениях, за соверше-

¹²⁹ Федеральный закон № 142-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации"» // Рос. газета. 2004. 3 дек.

¹³⁰ Закон Ярославской области № 28-з «О внесении изменений в Закон Ярославской области "О мировых судьях в Ярославской области"» 2005 г. // Губернские вести. 2005. 1 июня.

ние которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее двух лет лишения свободы»);

2) дела о выдаче судебного приказа;

3) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

4) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска;

5) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;

6) дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления;

7) дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров;

8) дела об определении порядка пользования имуществом;

9) дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и законами субъектов Российской Федерации.

В 2005 г. ст. 3 была дополнена пунктом 1.1, в котором устанавливалось, что помимо вышеперечисленных дел федеральными законами к подсудности мирового судьи могут быть отнесены и другие дела¹³¹.

В периодической печати постоянно обсуждается вопрос о расширении подсудности мировых судей, так как, по мнению многих авторов, она неоправданно сужена: «...складывается впечатление, что круг дел, подсудных мировому судье, был определен еще на той стадии разработки законопроекта, когда предполагалась возможность занятия этой должности лицами, не имеющими высшего юридического образования, и в дальнейшем законодатель к данно-

¹³¹ Федеральный закон № 2-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального Закона "О мировых судьях в Российской Федерации"» 2005 г. // Рос. газета. 2005. 17 февр.

му вопросу не возвращался»¹³². Мы подробнее остановимся на этой проблеме при рассмотрении особенностей уголовного и гражданского судопроизводства в следующих главах.

5. Гарантии реализации прав и обязанностей мировыми судьями и нормы их профессиональной этики

Правовые гарантии реализации правосудия всеми судьями России установлены Конституцией РФ и законом «О статусе судей РФ» (ст. 9). Таким образом, особых отличий в системе гарантий для мировых судей нет. Подробно этот вопрос рассматривается в рамках дисциплины «Правоохранительные органы», потому мы остановимся лишь на проблемных вопросах.

Для мировых судей установлена система материальных и социальных льгот (подробнее см. ст. 19, 20 Закона «О статусе судей»). Обеспечение заработной платы мировых судей и социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (ст. 10 Закона «О мировых судьях в РФ»).

Заработная плата включает: 1) должностной оклад, установленный в размере 60% от должностного оклада Председателя Верховного Суда РФ (для мирового судьи, осуществляющего свою деятельность в городах федерального значения – Москве и Санкт-Петербурге – 64%) – п. 2 ст. 10 «О мировых судьях в РФ»; 2) общие доплаты за квалификационный класс, выслугу лет, особые условия труда; 3) специальные доплаты за ученую степень кандидата или доктора юридических наук, ученое звание доцента или профессора, почетное звание «Заслуженный юрист РФ».

Высказывалось мнение, что «нельзя исключать, что применительно к мировым судьям проблема обеспечения их независимости станет гораздо более острой, чем по отношению к судьям федеральных судов. Ограниченный срок полномочий, возможность назначения мировых судей органами власти субъектов Федерации, запутанная (если не сказать больше) ситуация с источниками финансирования их деятельности – все это позволяет го-

¹³² Судебная власть: Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 418.

ворить о гарантиях независимости мировых судей как об одной из "концептуальных проблем" этого института в современной России»¹³³.

Мировые судьи являются полноправными членами судейского сообщества, имеют право участвовать в органах самоуправления: съездах, (конференциях) и советах судей субъектов Федерации, квалификационных коллегиях судей субъектов РФ, Всероссийском съезде судей и т.д. Единым для всех судей общей юрисдикции является и Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

Мировой судья располагает *аппаратом*, обеспечивающим его работу (ст. 9 ФЗ «О мировых судьях в РФ»). Работники аппарата являются государственными служащими соответствующего субъекта РФ, а структуру и штатное расписание аппарата регионы устанавливают самостоятельно.

Нормы профессиональной этики судей первоначально были установлены Кодексом чести судьи Российской Федерации¹³⁴, одобренным II Всесоюзным съездом судей и принятым Советом судей РФ в 1993 г. В 2004 г. VI Всероссийский съезд судей утвердил Кодекс судейской этики¹³⁵. Все без исключения этические нормы поведения судей, предусмотренные данным кодексом, являются обязательными в том числе и для мировых судей Российской Федерации. Данный документ устанавливает общие требования, предъявляемые к поведению судьи, правила поведения судьи при осуществлении профессиональной деятельности, во взаимоотношениях с представителями СМИ, во внеслужебной деятельности и др.

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите элементы, определяющие правовой статус мирового судьи.
2. Какой критерий был использован законодателем для расчета общего количества судебных участков? Какие изменения произошли в данном критерии за время действия ФЗ «О мировых судьях в РФ»?

¹³³ Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. С. 413.

¹³⁴ См.: Сов. юстиция. 1993. № 23. С. 31.

¹³⁵ См.: Рос. юстиция. 2005. № 1 – 2.

3. Какие требования предъявляются к кандидатам в мировые судьи? Возможно ли в законе субъекта Федерации установить дополнительные требования к кандидату в мировые судьи?

4. На какой срок назначаются мировые судьи согласно ФЗ «О мировых судьях в РФ»?

5. Какие варианты процедур наделения судей полномочиями существуют в законодательстве субъектов РФ? В каком порядке происходит назначение мировых судей по Закону «О мировых судьях в Ярославской области»?

6. Сравните требования, предъявляемые к кандидатам в мировые судьи, по Закону «О мировых судьях в РФ» 1998 г. и по Судебным уставам 1864 г.

7. Рассмотрение каких дел отнесено к компетенции мировых судей?

Глава III

Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи

§ 1. Компетенция мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства

Содержание компетенции мирового судьи составляют следующие полномочия: осуществление правосудия по уголовным делам, отнесенным УПК к его подсудности; обеспечение исполнения приговоров и иных судебных решений, вынесенных им, и иные полномочия, осуществляемые мировыми судьями в ходе уголовного судопроизводства в соответствии с УПК.

Подсудность мирового судьи определяется на основе родового (предметного), персонального и территориального признака подсудности.

Критерием *предметного признака* подсудности у мирового судьи является характер и степень общественной опасности преступлений. Согласно первой редакции Закона «О мировых судьях в РФ» к компетенции мирового судьи было отнесено рассмотрение уголовных дел «о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее *двух лет* лишения свободы» (ст. 3). В ст. 467 УПК РСФСР подсудность мирового судьи уточнялась, в нее вошли: 1) дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, частью первой статьи 129 и статьей 130 Уголовного кодекса Российской Федерации; 2) уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает *двух лет* лишения свободы, кроме дел о преступлениях, предусмотренных рядом статей УК, перечень которых воспроизводился далее.

В 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс РФ и в нем подсудность мирового судьи была определена уже иначе. Согласно ч. 1 ст. 31 УПК РФ «мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы», за исключением

уголовных дел о преступлениях, исключенных из компетенции мирового судьи и перечисленных далее в этой статье.

Вместе с тем после принятия УПК РФ редакция ст. 3 Закона «О мировых судьях в РФ» оставалась прежней и до 2005 г., когда были внесены соответствующие изменения в последний закон¹³⁶; уголовная подсудность мировых судей в УПК РФ и данном нормативном акте определялась различно.

Таким образом, мировой судья рассматривает уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести (ст. 15 УК РФ). Относя к компетенции мировых судей дела такой категории, законодатель руководствовался также таким критерием, как степень сложности уголовных дел, именно поэтому ряд дел о преступлениях небольшой и средней тяжести исключен из компетенции мировых судей. Такое законодательное решение представляется вполне оправданным, так как уголовное судопроизводство у мирового судьи, являясь особым видом судопроизводства, отличается такими характерными чертами, как сокращенные сроки назначения дел к рассмотрению и возможность применения упрощенных форм судебного разбирательства.

Некоторые ученые выделяют и еще один критерий предметного признака подсудности – значение совершенного преступления для тех или иных субъектов (имеются в виду дела частного обвинения): согласно ст. 20, 31 и 318 УПК РФ мировому судье подсудны дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ. Но этот критерий учитывается не при определении подсудности в ст. 31 УПК, а для выбора формы судопроизводства, регламентированной в гл. 41 УПК.

Составы преступлений, уголовные дела о которых рассматривают мировые судьи, содержатся в разделах VI – X УК РФ: преступления против личности (наибольшее число), преступления в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка и против государственной власти.

Исходя из текста ст. 320 УПК мировые судьи единолично рассматривают уголовные дела, по которым проводилось дознание, так

¹³⁶ Федеральный закон № 2-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"» 2005 г. // Рос. газета. 2005. 17 февр.

как в статье указано, что мировой судья проводит подготовительные действия по уголовному делу с обвинительным актом. Но сопоставление ч. 1 ст. 31 и ч. 3 ст. 150 УПК приводит к выводу, что мировым судьям подсудны и дела, по которым осуществлялось предварительное следствие, в том числе по делам частного обвинения.

Поскольку институт мировых судей в военную юстицию не входит, дела, относящиеся к компетенции мировых судей, о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также гражданами, уволенными с военной службы, гражданами, прошедшими военные сборы, при условии, что преступления совершены ими в период прохождения военной службы, военных сборов, рассматриваются гарнизонными военными судами на общих основаниях.

Вместе с тем разграничение подсудности между мировыми судьями и федеральными судами не отличается последовательностью и системностью. Многие составы преступлений, не представляющие особой сложности в их рассмотрении и особой общественной опасности, тем не менее отнесены к подсудности федеральных судов¹³⁷.

Явно неудачной следует признать и редакцию ч. 1 ст. 31 УПК РФ. Диспозиция этой нормы очень трудна для восприятия, так как в ней дан большой перечень исключений (более 100 составов). Оптимальным мог быть иной способ изложения: «...дать в статье конкретный перечень уголовных дел о преступлениях, которые подсудны мировому судье, по аналогии с содержанием ч. 3 ст. 150 и ст. 151 УПК РФ, где говорится о подследственности уголовных дел дознавателю и следователю. В этом случае ч. 2 ст. 31 УПК РФ будет вытекать логически из первой части этой же статьи»¹³⁸. Еще одна законодательная погрешность: в ч. 1 ст. 31 УПК РФ в качестве исключения предусмотрена и ст. 134 УК РФ. Но по санкции данной статьи преступное деяние наказывается лишением свободы до четырех лет, тем самым оно никак не может входить в подсудность мировых судей.

¹³⁷ См.: Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям // Рос. юстиция. 2002. № 10. С. 42.

¹³⁸ См.: Щербакова Л.Ю. О некоторых вопросах деятельности мировых судей в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2006. № 3.

Территориальная подсудность мирового судьи определена границами судебного участка. Именно с правилами территориальной подсудности связана одна из проблем при осуществлении уголовного судопроизводства – замещение временно отсутствующего мирового судьи. В районных (городских) судах и в судах на уровне субъектов РФ этот вопрос решается просто: председатель суда в случае временного отсутствия судьи (болезнь, отпуск и т.д.) в рабочем порядке передает дело другому судье. А как поступать в случае отсутствия мирового судьи?

Организационно эта проблема была решена в Законе «О мировых судьях в РФ», но в отраслевом законодательстве вопрос так и остался неурегулированным¹³⁹. По правилам ст. 8 Закона «О мировых судьях в РФ» в случае отсутствия мирового судьи по причине приостановления или прекращения его полномочий, болезни, отпуска и т.п. исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то в случае его отсутствия по вышеуказанным причинам исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе.

Но нельзя забывать, что в этих случаях меняется территориальная подсудность уголовного дела, а в ст. 35 УПК РФ не предусмотрено такое основание для изменения территориальной подсудности, как прекращение или приостановление полномочий мирового судьи, а также его временное отсутствие по уважительным причинам. Необходимо дополнить соответствующим основанием

¹³⁹ На это обращали внимание ученые. См., например: Демидов В.В., Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. М., 2001. С. 22; Гранкин К., Сушинских А. Определение подсудности по уголовным делам // Рос. юстиция. 2001. № 11. С. 41; Хаматова Е.В. Производство по уголовным делам у мирового судьи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. С. 15; Головинская И.В. Уголовное судопроизводство у мирового судьи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. С. 18 – 19; Семенов С.Н. Замещение временно отсутствующего судьи должно обеспечивать эффективность и доступность правосудия // Российский судья. 2006. № 5.

ч. 1 ст. 35 УПК и использовать механизм, описанный в ч. 3 ст. 35 УПК. Заметим, что в Гражданском процессуальном кодексе перечень оснований для передачи дела в другой суд является открытым и позволяет решать указанный вопрос.

В случае удовлетворения заявления об отводе мирового судьи или в случае его самоотвода используется предусмотренная ч. 3 ст. 35 УПК процедура и основания, перечисленные в ч. 1 ст. 35 УПК, – по ходатайству стороны в случае удовлетворения заявленного ею отвода всему составу суда (п. 1) либо по ходатайству стороны, либо по инициативе председателя суда, в который поступило дело, если все судьи данного суда принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода (подп. «а» п. 2).

Высказывалось мнение, что применительно к уголовному судопроизводству компетенция мирового судьи неоправданно сужена и могла бы быть дополнена, в частности, полномочием осуществлять судебный контроль на стадии предварительного расследования и на стадии исполнения приговора. Наделение мировых судей полномочиями по решению таких вопросов, как заключение под стражу и продление срока содержания под стражей, домашний арест, обыск и выемка в жилище и др., по мнению ряда авторов, могло бы значительно усилить судебную защиту прав и свобод граждан, так как, во-первых, мировые судьи наиболее приближены (в том числе и территориально) к населению, во-вторых, такой порядок мог бы объективно способствовать усилению гарантий беспристрастности судей вышестоящих судов, на позицию которых не будут влиять принятые на досудебных стадиях решения (в частности, об обоснованности ареста или задержания)¹⁴⁰. Некоторые ученые считают, что к компетенции мирового судьи следует также отнести исключительное право прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по всем нереабилитирующим основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 27 УПК, в отношении обвиняемых в совершении преступлений, подсудных мировому судье¹⁴¹.

¹⁴⁰ См.: Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. С. 417.

¹⁴¹ См.: Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 14.

§ 2. Формы судопроизводства по уголовным делам у мировых судей

Процессуальная форма производства по уголовным делам у мирового судьи дифференцируется. В УПК РФ предусмотрено два его порядка: 1) по делам частного обвинения и 2) по делам публичного и частно-публичного обвинения, максимальное наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы.

В судебном разбирательстве у мирового судьи по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения применяются правила, регламентирующие общие условия судебного разбирательства. Однако и здесь происходит дифференциация: применяются такие виды производства по уголовным делам, как обычный и особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (разд. X УПК), а также заочное производство по уголовному делу (ч. 4 ст. 247 УПК). При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, применяется особый порядок судопроизводства, описанный в гл. 50 УПК РФ, а при применении к лицам принудительных мер медицинского характера – главой 51 УПК РФ.

Совместно с уголовным делом, в том числе делом частного обвинения, возможно рассмотрение мировым судьей и гражданского иска, который заявлен потерпевшим. Однако надо обратить внимание на то, подсудно ли в соответствии со ст. 23 ГПК РФ мировому судье требование, заявленное в гражданском иске. Например, по общему правилу требования о компенсации морального вреда мировому судье не подсудны, за исключением тех случаев, когда требование о компенсации морального вреда производно от имущественного требования, когда это допускается законом и при этом цена иска не превышает 500 минимальных размеров оплаты труда. Если требование связано с защитой неимущественных прав (нематериальных благ), то дела по таким требованиям подсудны районному суду¹⁴².

А.П. Рыжаков задается вопросом, в каких случаях по делам частного обвинения пострадавшему может быть причинен имуществ-

¹⁴² Обзор судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2002 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 11. С. 19.

венный ущерб. И отвечает на этот вопрос так: «Такое возможно, когда, например, нанесение удара (причинение легкого вреда здоровью) сопровождалось не несущим в себе признаков самостоятельного преступления повреждением одежды (иного имущества) пострадавшего. В этом случае последний вправе предъявить иск о возмещении причиненного ему имущественного вреда, а после признания его гражданским истцом – и об имущественной компенсации морального вреда»¹⁴³.

На наш взгляд, предъявление требования о возмещении морального вреда возможно и в другом случае. Например, в результате умышленного причинения вреда здоровью (ст. 115 УК РФ) пострадавший понес материальные расходы на лечение. Так как был причинен вред здоровью, данное лицо имеет право в соответствии со ст. 151 ГК РФ требовать компенсации морального вреда. Учитывая, что исковые требования о возмещении расходов на лечение не превышают 500 МРОТ и требования о компенсации морального вреда в сумме до 500 МРОТ производны от имущественного требования, мировой судья может принять иск к своему производству¹⁴⁴.

В отличие от Судебных уставов 1864 г. в действующем процессуальном законе не предусмотрен суммарный (упрощенный) порядок судопроизводства в мировых судебных учреждениях. Однако законодатель все-таки установил сокращенные сроки для назначения судебного заседания у мирового судьи. Согласно ч. 2 ст. 321 УПК РФ судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Напомним, что при производстве по уголовным делам в других судах в соответствии с ч. 1, 3 ст. 227 УПК в течение 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд принимается решение о назначении судебного заседания, а само разбирательство в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей данного постановления, но не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 1, 2 ст. 233 УПК).

¹⁴³ Рыжаков А.П. Понятие и правовой статус гражданского истца в уголовном процессе. Комментарий к статье 44 УПК РФ // СПС «Консультант».

¹⁴⁴ См.: Бюллетень судебной практики Московского областного суда за 2002 год от 30 апреля 2003 г. // СПС «Консультант».

Во многих исследованиях, посвященных порядку уголовного судопроизводства у мирового судьи, обосновывается необходимость установления упрощенной процедуры рассмотрения мировым судьей дел публичного и частно-публичного обвинения. В частности, можно было бы упростить процедуру составления протокола судебного заседания, составляя его в сокращенном виде¹⁴⁵, а в качестве дополнительной гарантии предусмотреть аудиозапись всего судебного заседания. При наличии письменного ходатайства стороны на основании аудиозаписи изготавливать полный протокол судебного заседания¹⁴⁶. Предлагалось также вернуть мировым судьям возможность проведения сокращенного судебного следствия, существовавшего согласно положениям ст. 475 УПК РСФСР (в редакции закона № 119-ФЗ от 2000 г.). Сокращенное судебное следствие у мирового судьи могло бы явиться альтернативой особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением¹⁴⁷.

В настоящее время в действующем уголовно-процессуальном законе основная масса отличий судопроизводства мирового судьи касается дел частного обвинения.

§ 3. Производство у мирового судьи по делам частного обвинения

Производство по делам частного обвинения является обособленной формой производства, обладающей определенными характерными чертами и имеющей особенности:

- 1) возбуждения дел частного обвинения;
- 2) процессуального статуса сторон;
- 3) досудебного производства;
- 4) судебного производства;
- 5) прекращения производства по делам частного обвинения¹⁴⁸.

В остальном производство по данной категории уголовных дел осуществляется мировым судьей по правилам рассмотрения им дел частно-публичного и публичного обвинения.

¹⁴⁵ См.: Головинская И.В. Указ. соч. С. 26.

¹⁴⁶ См.: Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 18.

¹⁴⁷ См.: Там же.

¹⁴⁸ Там же. С. 21.

Возбуждение уголовного дела частного обвинения и назначение судебного заседания

В соответствии с ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения, к которым относятся дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115, 116, 129 частью первой и 130 УК РФ, возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. В случае смерти потерпевшего такое уголовное дело возбуждается его близкими родственниками, перечень которых содержится в п. 4 ст. 5 УПК РФ (ч. 1 ст. 318 УПК РФ). Производство по делам частного обвинения может быть начато и прокурором (ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст. 21, ч. 3 ст. 318 УПК РФ), а также следователем и дознавателем с согласия прокурора при наличии указанных в законе обстоятельств – если преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии (беспомощном состоянии – ч. 3 ст. 318 УПК) или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст. 318 УПК РФ). Однако уголовное дело частного обвинения возбуждается не каждым физическим лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а только обладающим уголовно-процессуальной дееспособностью, т.е. достигшим 16-летнего возраста¹⁴⁹. Именно с достижением указанного возраста законодатель связывает возможность наступления уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК и предупреждения заявителя об этом на основании ч. 6 ст. 141 УПК. Лицо, не достигшее 16-летнего возраста, не вправе требовать прекращения дела за примирением сторон без согласия на то законного представителя.

Высказывалось также мнение, что уголовные дела частного обвинения вправе возбуждать представитель потерпевшего¹⁵⁰, если имеется поручение потерпевшего либо его законного представителя и последние сами не реализовали предоставленное им субъективное процессуальное право на возбуждение данного уголовного

¹⁴⁹ См.: Дорошков В.В., Патов Н.А. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи // Российский судья. 2002. № 4.

¹⁵⁰ О том, какие лица вправе быть представителями потерпевшего, см. ст. 45 УПК РФ и Определения Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. № 446-О, № 447-О, от 5 февраля 2004 г. № 25-О.

дела¹⁵¹. На наш взгляд, это суждение спорно, так как на момент подачи заявления еще не возбуждено дело, а значит, нет и такого участника процесса, как потерпевший (пострадавшее лицо еще не приобрело этот статус). Следовательно, и субъекта судопроизводства – представителя потерпевшего – еще быть не может.

Если потерпевшими по одному эпизоду являются несколько граждан, каждый из них вправе самостоятельно принять решение о привлечении своего обидчика к уголовной ответственности. Для привлечения виновного к уголовной ответственности за преступные действия, совершенные в отношении лица, обратившегося в суд с заявлением, не требуется согласия других потерпевших на такое привлечение¹⁵².

В случае обращения нескольких частных обвинителей с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности одного и того же лица, совершившего в отношении каждого из потерпевших преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, мировой судья, соблюдая положения п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК, вправе соединить эти дела в одно производство¹⁵³. Процедура подобного соединения регламентирована в ст. 153 УПК, посвященной порядку соединения уголовных дел в стадии предварительного расследования (!). Конечно, применение данной нормы достаточно спорно, так как ст. 153 не распространяется на судебное производство. Тем не менее такое толкование закона согласуется с принципом процессуальной экономии. Если по делу проводилось предварительное расследование, мировой судья возвращает дела прокурору для соединения их в одно производство в порядке ст. 237 УПК. Прекращение производства по делу в отношении такого обвиняемого за примирением с одним потерпевшим не препятствует дальнейшему производству по заявлениям других потерпевших.

Не урегулирован в УПК РФ вопрос делимости обвинения. Например, если одно лицо побило или оскорбило двух человек, дело частного обвинения возбуждено только одним потерпевшим, воз-

¹⁵¹ См.: Мартынчик Е.Г. Производство по уголовным делам частного обвинения: прерогативы и особенности мировой юстиции // Российский судья. 2003. № 7.

¹⁵² См.: Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

¹⁵³ См.: Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. В.П. Верина. М., 2006.

можно ли привлечение этого лица к уголовной ответственности по жалобе второго потерпевшего при наличии вступившего в законную силу приговора суда по данному делу, возбужденному первым потерпевшим. По мнению Р. Куссмауля, «это возможно, так как при вынесении приговора по первому делу в описательной части не должно быть указаний на совершение действий в отношении лица, не подавшего заявление; тогда новое дело не будет считаться делом по тому же обвинению»¹⁵⁴.

Дело частного обвинения по УПК РФ 2001 г. возбуждается путем подачи не жалобы, как было указано в ст. 468 УПК РСФСР, а заявления. Ряд авторов считают необоснованным отказ законодателя от сложившегося в науке и существовавшего в законодательстве наименования «жалоба по делу частного обвинения»¹⁵⁵, более соответствовавшего сущности данного документа: согласно толкованию термина в юридическом словаре под заявлением принято понимать «официальное обращение лица (или нескольких лиц) в учреждение или к должностному лицу, не связанное, в отличие от жалобы, с нарушением прав и законных интересов гражданина и поэтому не содержащее требования об устранении такого нарушения»¹⁵⁶.

Заявление потерпевшего по уголовному делу частного обвинения одновременно является и обвинительным актом, в котором формулируется сущность обвинения. Поэтому законом и предъявляются требования по его содержанию. В соответствии с ч. 5 ст. 318 УПК оно должно содержать: 1) наименование суда, в который оно подается; 2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения; 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; 5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд; 6) подпись лица, его подавшего. В ч. 6 ст. 318 указано, что заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Как верно заметил Е.Г. Мартын-

¹⁵⁴ Куссмауль Р. Институт частного обвинения нуждается в преобразовании // Рос. юстиция. 2002. № 11. С. 41 – 42.

¹⁵⁵ См.: Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 21; Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

¹⁵⁶ Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

чик, для выполнения требований ч. 5 ст. 318 УПК относительно формы и содержания заявления необходимы как минимум два условия: знание закона и умение выполнить его предписания при составлении заявления¹⁵⁷. В большинстве случаев граждане не обладают такими познаниями и им необходимо обращаться за квалифицированной юридической помощью к адвокатам.

Если поданное заявление не отвечает вышеуказанным требованиям, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями, и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее (ч. 1 ст. 319 УПК РФ).

Неоднократно в периодической литературе ученые и практики обсуждали проблемы, возникающие в связи с жесткими требованиями к заявлению по делу частного обвинения и последствиями их несоблюдения.

Во-первых, не каждый в состоянии описать событие преступления в таком виде, в каком это требует уголовно-процессуальное законодательство. Еще большие трудности вызывает у гражданина собирание сведений о лице, которое надо привлечь к ответственности. Как верно заметила Е. Бардышева, «при такой редакции статьи привлечь к ответственности по делу частного обвинения практически сможет только жена своего мужа-дебошира»¹⁵⁸. А если пострадавшему неизвестно или малоизвестно лицо, причинившее вред? Исходя из правила ч. 1 ст. 319 УПК судья должен вернуть заявление, не содержащее таких сведений, для приведения его в соответствие с требованиями закона.

Достаточно распространено мнение, что ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК связывают полномочие прокурора, следователя и дознавателя возбуждать дела частного обвинения лишь с *особенностями личности потерпевшего* (выделено нами. – Е.Я.), который в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам, к которым относят возраст, состояние здоровья и т.п., не

¹⁵⁷ См.: Мартынчик Е.Г. Указ. соч.

¹⁵⁸ Бардышева Е. В чем сложность рассмотрения дел частного обвинения? // Рос. юстиция. 2001. № 6. С. 41.

способен самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами¹⁵⁹. На наш взгляд, незнание лицом своего обидчика и невозможность своими силами его установить относятся к случаям, когда лицо по иным причинам не способно самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Кроме того, отмечается, что «УПК РФ в подобных случаях не предполагает и обращение потерпевших с соответствующими заявлениями в прокуратуру и органы внутренних дел, которые могли бы оказать реальную помощь в розыске лица, причинившего вред», а также «не предусматривает их обязанность возбудить уголовное дело частного обвинения и принять меры, направленные на обеспечение привлечения лица, виновного в совершении такого преступления, к уголовной ответственности в иных случаях, в том числе когда это лицо потерпевшему неизвестно. В результате отказ прокурора, следователя или дознавателя от возбуждения уголовного дела и от принятия предусмотренных законом мер к установлению личности виновного фактически исключает возможность получения потерпевшим судебной защиты своих прав и законных интересов»¹⁶⁰.

Этот вопрос стал предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который признал неконституционными положения ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318 УПК РФ в той их части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного ст. 115 или ст. 116 УК РФ, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечение его к уголовной ответственности в закрепленном уголовно-процессуальным законом порядке. Таким образом, одна из серьезных практических проблем была решена.

¹⁵⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 года № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Рос. газета. 2005. 8 июля.

¹⁶⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 года № 7-П.

Во-вторых, нередко граждане не знают о том, что дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления мировому судье и подают его в районный орган внутренних дел. После проверки данное заявление и соответствующие материалы при наличии признаков преступлений, предусмотренных ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129, ст. 130 УК РФ, РОВД направляет мировому судье для принятия решения. Но в материалах проверки содержится заявление, написанное на имя начальника РОВД о привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего ему вред. Таким образом, руководствуясь законом, мировой судья опять же должен вернуть заявление для приведения в соответствие с требованиями ч. 5 и 6 ст. 318 УПК¹⁶¹.

Принимая заявление, мировой судья проверяет, нет ли обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу и уголовное преследование, указанных в ст. 24 и 27 УПК. Например, если в заявлении потерпевшего нет указания на признаки преступления, судья выносит постановление об отказе в принятии заявления к своему производству со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК¹⁶².

Следует различать момент подачи заявления и момент его принятия мировым судьей к своему производству. Заявление будет считаться принятым тогда, когда оно зарегистрировано в канцелярии суда. Согласно поданному заявлению судья принимает одно из двух решений: или он принимает дело к своему производству, или выносит постановление об отказе в принятии его к своему производству¹⁶³.

Итак, если заявление отвечает всем требованиям, содержащимся в законе, судья принимает его к своему производству и с этого момента лицо, его подавшее, является частным обвинителем. В этом заключается одна из особенностей процессуального статуса сторон при производстве по делам частного обвинения. Логично было бы предположить, что с этого же момента лицо, в отношении

¹⁶¹ См.: Овечкин А. Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения // Рос. юстиция. 2003. № 1. С. 39; Макарецев А. Защита прав потерпевших по делам частного обвинения // Рос. юстиция. 2003. № 12. С. 55.

¹⁶² См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. М., 2004. С. 548.

¹⁶³ Завидов Б.Д. Особенности производства у мирового судьи // СПС «Консультант».

которого подана жалоба, становится обвиняемым. Такое положение содержалось в ст. 469 УПК РСФСР, но в УПК РФ 2002 г. законодатель упустил из внимания этот важный момент. Следовало бы урегулировать этот вопрос либо в ст. 47 УПК, либо в гл. 41 УПК.

Лицу, подавшему заявление, должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый данным лицом и судьей (ч. 7 ст. 318 УПК). Признание потерпевшего частным обвинителем дает ему право иметь представителя. Более того, закон предоставил потерпевшему право поддерживать частное обвинение лично или возложить эту деятельность на представителя (п. 8, 16 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 246, п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК). Причем личное участие в уголовном деле потерпевшего или частного обвинителя не лишает его права иметь по этому же делу представителя (ч. 4 ст. 45 УПК), которым может быть и адвокат.

С какого момента считается возбужденным дело частного обвинения? В юридической литературе довольно часто особое значение придается факту наличия самого заявления и обращению с ним к мировому судье. Сторонники данной позиции придерживаются мнения, что дело частного обвинения считается возбужденным со дня подачи в суд жалобы потерпевшим¹⁶⁴. Но более правильной представляется точка зрения тех, кто полагает, что моментом возбуждения такого дела необходимо признавать именно момент принятия мировым судьей к своему производству заявления, оформленного соответствующим образом¹⁶⁵.

Нельзя оставить без внимания еще один важный вопрос. Согласно ч. 5 ст. 318 УПК потерпевший в заявлении должен лишь описать событие преступления, место, время, а также обстоятельства его совершения, но не обязан давать юридическую квалификацию преступного деяния. В то же время в соответствии с принципом обеспечения обвиняемому права на защиту лицо, в отношении которого подана жалоба, имеет право знать, в чем он обвиняется (ст. 16 УПК). Так кто же даст юридическую оценку преступления? Согласно ч. 3 ст. 231 УПК в постановлении судьи о назначении судебного заседания должны содержаться решения о назна-

¹⁶⁴ См.: Мартынчик Е.Г. Указ. соч.

¹⁶⁵ См.: Щербатых Е.Г. Предоставить мировому судье право возбуждения уголовных дел частного обвинения // Рос. юстиция. 2005. № 11. С. 56.

чении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и *квалификации вменяемого ему в вину преступления* (выделено нами. – *Е.Я.*). По правилам ч. 4 ст. 227 УПК копии постановления судьи направляются обвиняемому и потерпевшему, а также прокурору (если он участвует в деле частного обвинения. – *Е.Я.*). Получается, что именно судья квалифицирует деяние и делает это в постановлении о назначении судебного заседания. По мнению ряда ученых, это нарушает принцип состязательности, так как суд в этом случае выполняет обвинительную функцию¹⁶⁶. Однако, полагаем, это отступление от принципа состязательности оправданно, так как обеспечивает реализацию права подсудимого на защиту.

Особенности досудебного производства по делам частного обвинения

Помимо вышеописанных действий по принятию заявления, предложений по устранению недостатков этого заявления до начала судебного разбирательства по делу частного обвинения мировой судья выполняет еще ряд полномочий:

- оказывает частному обвинителю и обвиняемому по их ходатайствам содействие в сборе доказательств;
- вызывает обвиняемого и знакомит его с материалами дела, выясняет, кого необходимо вызвать в качестве свидетелей защиты в судебное разбирательство;
- разъясняет сторонам право на примирение и выносит постановление о прекращении дела, если примирение состоялось;
- если стороны не примирились, то судья назначает дело к рассмотрению в судебном заседании.

Одновременно с принятием к своему производству заявления по делу частного обвинения мировой судья может применить к обвиняемому в соответствии со ст. 111 УПК РФ меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке; привода; временного отстранения от должности; наложения ареста на имущество¹⁶⁷ (если заявлен гражданский иск. – *Е.Я.*). Закон не запрещает мировому судье применить к обвиняемому и меры пресечения.

¹⁶⁶ Хатуаева В.В. Процессуальные особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российский следователь. 2005. № 1.

¹⁶⁷ Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

Помощь в собирании доказательств. Согласно ч. 2 ст. 319 УПК РФ по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Но способы оказания такой помощи законодатель не определил. В результате мировые судьи не могут до сих пор определить, какие действия они должны совершить по ходатайствам сторон об оказании помощи в собирании доказательств (должны ли они направлять запросы о предоставлении в суд тех или иных документов, вправе ли они давать поручения иным органам власти на проведение определенных процессуальных действий и т.п.).

О том, какое содействие осуществляют судьи по делам частного обвинения, можно сделать вывод из п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР № 4 от 25 сентября 1979 г.¹⁶⁸ «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР»¹⁶⁹: судьям было рекомендовано при поступлении заявления потерпевшего истребовать объяснения у лица, на которое подано заявление (в настоящее время это положение можно признать устаревшим. – *Е.Я.*), иные материалы, подтверждающие факты, указанные в заявлении, в том числе документы медицинского освидетельствования потерпевшего. Чаще всего помощь выражается в истребовании справок, направлении на медицинское освидетельствование и т.п.¹⁷⁰

Помощь мировых судей сторонам в сборе доказательств допустима и не противоречит принципу состязательности, *если она осуществляется по ходатайствам сторон* (выделено нами. – *Е.Я.*). В таком случае, делая запросы в различные учреждения, организации, мировые судьи не выполняют уголовно-процессуальных функций обвинения или защиты. Об оказании одной из сторон помощи в собирании доказательств мировой судья должен уведомить другую сторону, ознакомив ее с постановлением о проведении определенных процессуальных действий.

¹⁶⁸ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ (1961 – 1993 гг.). М., 1994. С. 58.

¹⁶⁹ Статья 112 УК РСФСР соответствует ст. 115 и ст. 116 УК РФ, ст. 130 УК РСФСР – ст. 129 УК РФ и ст. 131 УК РСФСР – ст. 130 УК РФ.

¹⁷⁰ См.: Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

Довольно значительная часть дел частного обвинения – это дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью и побоях, и, как гласит п. 2 ст. 196 УПК, для определения характера и степени вреда здоровью обязательно назначить и провести экспертизу. Результаты экспертизы дают возможность правильно квалифицировать деяние и в некоторых случаях могут повлиять на порядок производства по делу (например, если выяснится, что причинен вред здоровью средней тяжести). Может ли судья вынести постановление о назначении экспертизы? Большинство ученых и практиков сходятся во мнении, что это возможно по ходатайству сторон в рамках оказания помощи по собиранию доказательств. Но здесь возникает вопрос: в какой момент производства по делу судья может вынести это постановление? Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹⁷¹ производство экспертизы в стадии предания суду (по действующему УПК – стадии назначения судебного заседания. – *Е.Я.*) не допускается, а может иметь место только при судебном разбирательстве дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Кроме того, нельзя забывать, что согласно ч. 2 ст. 283 УПК в случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены, и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Суд рассматривает эти вопросы, устраняя те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта, а также формулирует дополнительные вопросы. Окончательный перечень вопросов судья формулирует в постановлении, выносимом в совещательной комнате, после чего судья должен отложить рассмотрение дела по правилам ч. 1 ст. 253 УПК до получения заключения эксперта. Таким образом, в любом случае мировой судья должен назначить судебное заседание, в ходе которого стороны получат возможность заявить ходатайство о назначении экспертизы, предложить вопросы для эксперта, т.е. реализовать свои права.

¹⁷¹ См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1997. С. 55.

Вызов обвиняемого и ознакомление его с материалами дела производится в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд при наличии оснований для назначения судебного заседания. Мировой судья вручает данному лицу копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 УПК, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

В случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому (ч. 4 ст. 319 УПК).

Принятие мировым судьей мер к примирению сторон. В соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ, мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения, но не должен, как это было предписано Судебными уставами 1864 г., принимать активные меры к склонению потерпевшего примириться с лицом, на действия которого подано заявление. В случае поступления от потерпевшего и обвиняемого заявлений о примирении производство по уголовному делу прекращается. Если примирение между сторонами не достигнуто, мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.

Под примирением в юридической литературе принято понимать «деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего; разрабатывается и исполняется соглашение о возмещении вреда; разрабатываются и исполняются планы по изменению поведения участников конфликта»¹⁷².

Предлагались различные варианты процедуры примирения сторон в уголовном процессе. В.В. Дорошков и Н.А. Патов полагают, что «примирительная встреча пострадавшего и обвиняемого, происходящая в присутствии мирового судьи, должна состоять из двух этапов. Первый нужен для достижения взаимопонимания ме-

¹⁷² Щербакова Л.Ю. О некоторых вопросах деятельности мировых судей в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2006. № 3.

жду пострадавшим и правонарушителем по поводу ситуации правонарушения. В ходе этого этапа пострадавший имеет возможность высказать, как повлияло на него правонарушение, а правонарушитель – увидеть реальные последствия своих действий. При этом правонарушитель может подтвердить свое раскаяние через извинение и сочувствие, объяснить и осознать свое поведение. На втором этапе разрабатывается стратегия выхода из данной ситуации. Одновременно при необходимости принимается решение о направлении правонарушителя (при его согласии) в ту или иную реабилитационную программу и оформляется примирительный документ. На всех этих этапах судья сохраняет нейтральную позицию. Он должен направлять и облегчать переговоры, следить за тем, чтобы каждый участник был понят и имел возможность высказать свою точку зрения»¹⁷³.

Высказывалось и такое предложение: предусмотреть в законе возможность заключения *до возбуждения дела частного обвинения* между потенциальными потерпевшим и обвиняемым мирового соглашения, которое составлялось бы в виде единого документа с четко обозначенными условиями и утверждалось мировым судьей. «С его помощью указанные лица могли бы урегулировать имеющийся конфликт, не прибегая к процедуре судебного разбирательства, таким образом, сэкономились бы силы и средства как граждан, так и государства, что отвечает интересам и первых, и вторых»¹⁷⁴.

В настоящее время желающие примириться стороны предоставляют судье два заявления – от потерпевшего, в котором он просит прекратить производство по делу в связи с тем, что он примирился с обвиняемым и не имеет к нему претензий, в том числе материальных, и от обвиняемого, в котором он выражает согласие на прекращение уголовного дела по этому основанию.

Если стороны не примирились, мировой судья назначает дело к рассмотрению в судебном заседании с соблюдением правил, предусмотренных гл. 33 УПК.

В соответствии с общими правилами подготовки к судебному заседанию, предусмотренными гл. 33 УПК, мировой судья проводит подготовительные действия и по уголовным делам с обвини-

¹⁷³ Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

¹⁷⁴ Хаматова Е.В. Указ. соч. С. 23.

тельным актом или обвинительным заключением, поступившим в суд от прокурора (ст. 320 УПК). Заметим, что в ст. 320 УПК говорится лишь о поступившем в суд уголовном деле с обвинительным актом, но мировому судье подсудны и дела, по которым проводится предварительное следствие, которое завершается составлением обвинительного заключения.

Возможно проведение судебного заседания по делам частного обвинения в особом порядке (разд. X УПК). О том, что закон допускает применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК, по делам частного обвинения, свидетельствует прямое упоминание в ч. 1 ст. 314 УПК частного обвинителя в качестве субъекта, который вправе дать согласие на проведение подобной процедуры. Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 5 декабря 2006 г.¹⁷⁵ с учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

При этом мировой судья в соответствии с требованиями ст. 11 УПК РФ при вручении заявления обязан *в присутствии защитника* (выделено нами. – Е.Я.) разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры – выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности. Если у обвиняемого отсутствует защитник на момент обращения его с подобным ходатайством, суд обязан обеспечить его участие.

На практике мыслима ситуация, когда к судье в указанный выше период поступают заявление от потерпевшего с просьбой прекратить производство по делу в связи с примирением с обвиняемым и заявление от обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства. В таком случае судья должен, преж-

¹⁷⁵ См.: Рос. газета. 2006. 20 дек.

де всего, ознакомить обвиняемого с заявлением потерпевшего и предложить ему примириться. И лишь удостоверившись в невозможности достижения согласия между сторонами, при назначении судебного заседания принимать решение о рассмотрении данного дела в особом порядке. Такое толкование закона позволяет обеспечить реализацию прав обвиняемого.

Особенности судебного производства по делам частного обвинения

Мировой судья рассматривает дела частного обвинения единолично в общем порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 321 УПК. Одна из отличительных особенностей уже была названа – сокращенные сроки назначения и начала судебного разбирательства.

Предмет судебного разбирательства составляет заявление потерпевшего, его законного представителя, при этом, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что не все лица, виновные в совершении преступления, привлечены к ответственности, то помимо воли заявителя возбудить уголовное преследование никто не вправе. У сторон существует право вплоть до удаления суда в совещательную комнату окончить дело примирением.

Имеет специфику и круг участников судебного заседания по делам частного обвинения. Обвинение поддерживают: 1) государственный обвинитель в случаях возбуждения уголовного дела частного обвинения по инициативе прокурора в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318; 2) частный обвинитель – по делам, возбужденным по заявлению потерпевшего.

Судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. Обвинитель по делу частного обвинения может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

Согласно ч. 3 ст. 321 УПК рассмотрение заявления по делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления, при этом подавшие их лица участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

Соединение заявления потерпевшего со встречным заявлением в одно производство осуществляется мировым судьей до начала судебного следствия на основании ч. 3 ст. 321 УПК РФ.

Под встречным заявлением в юридической литературе принято понимать «официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление о привлечении к уголовной ответственности потерпевшего за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. Все требования, которые предъявляются к "основному" заявлению, относятся и к "встречному" заявлению. Если последнее не соответствует указанным в законе требованиям, то отсутствуют основания для соединения заявлений в одно производство»¹⁷⁶.

При соединении заявлений лица, подавшие их, участвуют в процессе одновременно в качестве потерпевшего (частного обвинителя) и подсудимого. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, дело может быть отложено на срок не более трех суток. Допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных заявлениях, – по правилам допроса подсудимого. Им разъясняются права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, и они могут отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников. Судебное разбирательство при соединении заявлений проводится единое, в ходе которого одновременно исследуются обстоятельства, относящиеся к обоим заявлениям. Вопрос о порядке исследования доказательств решается мировым судьей с учетом мнения всех участников процесса, независимо от очередности поступления заявлений.

В соответствии с ч. 5 ст. 321 УПК при одновременном рассмотрении по уголовному делу частного обвинения встречного заявления его доводы излагаются в том же порядке после изложения доводов основного заявления. Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

¹⁷⁶ Дорошков В.В., Патов Н.А. Указ. соч.

Приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном гл. 39 УПК.

Особенности прекращения производства по делам частного обвинения

Помимо общих оснований прекращения производства по уголовным делам для дел частного обвинения характерны специфические, присущие только им основания. Таковыми являются:

1) отсутствие заявления (жалобы) потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, когда дело может быть возбуждено прокурором при отсутствии заявления (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК);

2) примирение потерпевшего с обвиняемым – наиболее часто применяющееся на практике основание для прекращения производства по делу.

Полномочиями по прекращению дел частного обвинения за примирением сторон наделен только мировой судья. Это право судьи прямо вытекает из смысла ч. 5 ст. 319 УПК РФ, возлагающей на него обязанность разъяснять сторонам возможность примирения и вынесения постановлений о прекращении дела частного обвинения вплоть до удаления мирового судьи в совещательную комнату для постановления приговора. Процедура прекращения иных уголовных дел о преступлениях небольшой или средней тяжести по аналогичному основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, совсем иная. Подобное решение вправе принимать не только судья, но в досудебном производстве и прокурор, следователь и дознаватель с согласия прокурора при наличии обязательных условий: чтобы лицо, против которого осуществляется уголовное преследование, совершило преступление впервые и загладило причиненный потерпевшему вред.

Российское уголовно-процессуальное законодательство оформление достигнутого примирения по делам частного обвинения относит к исключительной компетенции судей, которые вправе вынести постановление о прекращении возбужденного уголовного дела частного обвинения за примирением сторон. Указанное постановление мирового судьи в силу ст. 323 УПК РФ может быть обжаловано, или на него может быть принесено представление прокурора в районный суд в апелляционном порядке (если прокурор участвовал в судебном разбирательстве в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК);

3) неявка потерпевшего в судебное заседание без уважительной причины (ч. 3 ст. 249 УПК). По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК, т.е. за отсутствием в деянии состава преступления. На наш взгляд, законодатель избрал именно это, реабилитирующее, основание для прекращения производства по делу, руководствуясь принципом презумпции невиновности в интересах обеспечения прав подсудимого. В законе остался нерешенным вопрос: возможно ли прекратить производство по делу по этому основанию, если в судебное заседание без уважительных причин не явился законный представитель или представитель частного обвинителя? По мнению некоторых ученых, это возможно, но это необходимо урегулировать законодательно¹⁷⁷;

4) отказ частного обвинителя от обвинения.

В заключение отметим, что по общему правилу дела частного обвинения не могут рассматриваться в совокупности с другими делами в одном производстве.

Вопросы для самоконтроля

1. Рассмотрение каких вопросов входит в компетенцию мирового судьи в уголовном судопроизводстве? Какие предложения по расширению этой компетенции выдвинуты в юридической литературе?

2. Сформулируйте проблемы уголовного судопроизводства, связанные с территориальной подсудностью мирового судьи. Предложите свою редакцию ст. 35 УПК РФ, устраняющую указанный недостаток процессуального закона.

3. В каких формах осуществляет судопроизводство мировой судья?

4. Перечислите особенности производства мирового судьи по делам частного обвинения.

5. Назовите лиц, имеющих право подать заявление мировому судье по делам частного обвинения. Может ли заявление подать адвокат – представитель пострадавшего лица?

¹⁷⁷ См., например: Головинская И.В. Указ. соч. С. 28.

6. Какие действия может совершить мировой судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству?

7. Может ли судебное разбирательство по делам частного обвинения проводиться в особом порядке?

8. В чем особенности прекращения производства по делам частного обвинения?

9. В какой форме должно происходить примирение сторон по делам частного обвинения? Какие предложения высказаны по поводу процедур примирения в научной литературе?

10. Могут ли рассматриваться дела частного обвинения в совокупности с делами публичного или частно-публичного обвинения в одном производстве?

12. Может ли мировой судья рассматривать гражданский иск совместно с уголовным делом?

Глава IV

Особенности гражданского судопроизводства у мирового судьи

§ 1. Гражданские дела, подсудные мировому судье

Как и в уголовном судопроизводстве, подсудность дел мировому судье определяется родовым и территориальным критериями.

В ст. 23 Гражданского процессуального кодекса РФ к подсудности мирового судьи отнесены:

- 1) дела о выдаче судебного приказа;
- 2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- 3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска;
- 4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;
- 5) дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления;
- 6) дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров;
- 7) дела об определении порядка пользования имуществом.

Заметим, что определение родовой подсудности мирового судьи в ГПК РФ некоторое время несколько отличалось от его компетенции в сфере гражданского судопроизводства, установленной в подп. 2-8 п. 1 ст. 3 Закона «О мировых судьях в РФ». Так, подп. 7 п. 1 ст. 3 указанного закона относил к компетенции мировых судей дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе. В то же время в п. 6 ч. 1 ст. 23 ГПК к числу исключений относились и коллективные трудовые споры. Или в подп. 8 п. 1 ст. 3 Закона «О мировых судьях в РФ» говори-

лось о подсудных мировому судье делах об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другим недвижимым имуществом. Указанная норма противоречила положениям п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК, которая распространяет подсудность мировых судей на споры об определении порядка пользования любым имуществом, а не только недвижимым. В настоящее время указанные противоречия устранены путем внесения изменений в Закон «О мировых судьях в РФ»¹⁷⁸.

В то же время подп. 9 п. 1 ст. 3 Закона «О мировых судьях в РФ» в полном соответствии с ч. 2 ст. 23 ГПК устанавливает, что мировым судьям также подсудны дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом об административных правонарушениях (см. ч. 3 ст. 23.1 КоАП);

Таким образом, в соответствии со ст. 23 ГПК РФ подсудность дел мировым судьям можно поделить на две основные группы:

- 1) дела о выдаче судебного приказа (подп. 1 п. 1);
- 2) дела, содержащие спор о праве (подп. 2-7 п. 1).

Приказное производство является упрощенной формой производства по гражданскому делу. Его особенности и категории требований, по которым выдается судебный приказ, мы подробнее рассмотрим далее. Сейчас же остановимся на проблемных вопросах подсудности мирового судьи.

1. В соответствии с подп. 2-4 п. 1 ст. 23 ГПК мировой судья рассматривает дела, возникающие из семейно-правовых отношений.

Как верно замечают В. Устюжанинов и С. Сапожников, «правила о подсудности данных дел мировым судьям изложены в ГПК РФ 2003 г. достаточно сложным и не самым удачным образом. Во-первых, в подп. 4 п. 1 ст. 23 ГПК имеется общее указание о рассмотрении этих дел мировым судьей. Во-вторых, в подп. 2 и 3 п. 1 ст. 23 ГПК имеется специальное указание на то, что ряд дел рассматривается мировым судьей в качестве суда первой инстанции, а именно – дела о расторжении брака и дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска. В-третьих, имеется указание на неподсудность мировому судье

¹⁷⁸ Федеральный закон № 2-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"» 2005 г. // Рос. газета. 2005. 17 февр.

следующих дел: о разводе при наличии спора о детях, об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка (подп. 2 и 4 п. 1 ст. 23 ГПК)»¹⁷⁹.

Выделение в отдельный пункт дел о разделе совместно нажитого имущества эти ученые объясняют желанием законодателя обратить внимание на то, что это самостоятельная категория дел, подсудность которых определяется специальной нормой, и поэтому здесь неприменимо ограничение в 500 минимальных размеров оплаты труда, как по другим имущественным спорам (подп. 5 п. 1 ст. 23 ГПК). При этом на подсудность не влияет обстоятельство, когда заявлено требование – в период брака либо после его расторжения. Если же раздел имущества производится в рамках бракоразводного процесса, то по правилам п. 3 ст. 23 ГПК подсудность определяется подсудностью основного требования о расторжении брака: при отсутствии спора о детях все требования разрешаются мировым судьей, при наличии такого спора – районным судом.

Необходимо обратить внимание на еще один важный вопрос: законодатель исключил из компетенции мирового судьи дела, связанные с защитой прав ребенка. Это вполне объяснимо, поскольку споры о детях всегда считались наиболее сложными. Но споры о детях не исчерпываются только четырьмя разновидностями, перечисленными в подп. 4 п. 1 ст. 23 ГПК: об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка¹⁸⁰. По мнению О.Ю. Ильиной, перечень, приведенный в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ,

¹⁷⁹ Устюжанинов В., Сапожников С. Компетенция мирового судьи по рассмотрению дел, возникающих из семейно-правовых отношений // Рос. юстиция. 2003. № 5. С. 11.

¹⁸⁰ Примерный перечень дел, связанных с воспитанием детей (аналогия спорам о детях), приведен в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». К таким спорам относятся, например, споры о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ); об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК РФ); об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п. 3 ст. 67 СК РФ); о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения (п. 1 ст. 68 СК РФ) и т.д.

нуждается в дополнении: «Очевидно, мировой судья также не вправе рассматривать и иные споры, связанные прежде всего с интересами детей: об ограничении родительских прав, об отмене ограничения в родительских правах, о восстановлении в родительских правах, об отмене усыновления (удочерения) ребенка»¹⁸¹.

Если буквально понимать подп. 4 п. 1 ст. 23 ГПК, получается, например, что споры о лишении родительских прав, об усыновлении неподсудны мировому судье, а споры о восстановлении в родительских правах, об отмене усыновления – подсудны. Однако судебная практика расширительно толкует подп. 4 п. 1 ст. 23 ГПК. Верховный Суд Российской Федерации в обзоре судебной практики в 2003 г. указал: «Как видно из редакции этой нормы, требования, вытекающие из осуществления личных неимущественных прав (родительских прав) и затрагивающие права и интересы ребенка, неподсудны мировому судье (аналогичный ответ был дан в обзоре судебной практики за III квартал 2000 г.¹⁸² по поводу п. 2 ст. 113 ГПК РСФСР)»¹⁸³.

В. Устюжанинов и С. Сапожников полагают, что было бы намного логичнее указать, что мировой судья рассматривает дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел, связанных со спорами о детях. Тогда не было бы необходимости выделять подп. 2 п. 1 ст. 23 ГПК и неоправданно усложнять формулировку подп. 4 п. 1 ст. 23 ГПК¹⁸⁴.

В порядке *de lege ferende* предлагается предоставить мировым судьям разрешение споров об осуществлении родителем права на общение. По мнению Н.В. Лялиной, «в данном случае нет места спору о праве, а речь идет всего лишь об устранении препятствий к

¹⁸¹ Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. М., 2006. С. 126.

¹⁸² См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. по гражданским делам. Утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 января 2001 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 4. С. 24.

¹⁸³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2003 г. Утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12. С. 27.

¹⁸⁴ Устюжанинов В., Сапожников С. Указ. соч. С. 11.

осуществлению права отдельно проживающего родителя на общение с ребенком»¹⁸⁵. Кроме того, автор считает, что эти споры возможно передать на разрешение мировым судьям еще и по причине того, что институт мировых судей нацелен на мирное разрешение конфликта, поиск компромисса.

2. В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 23 ГПК мировой судья рассматривает имущественные споры при условии, что цена иска не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом *на момент подачи искового заявления*.

При определении цены иска по имущественным спорам необходимо исходить из ставки минимального размера оплаты труда, равняющейся 100 руб. (согласно ст. 5 Федерального закона № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» 2000 г.¹⁸⁶ исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 января 2001 г. исходя из базовой суммы, равной 100 рублям).

В том случае, если исковые требования имущественного характера *не подлежат оценке*, такие дела подсудны районному суду (ст. 24 ГПК РФ)¹⁸⁷.

Вследствие того что подп. 5 п. 1 ст. 23 ГПК РФ относит к подсудности мировых судей имущественные споры, дела, в которых идет речь о защите нематериальных благ, подсудны районным судам¹⁸⁸. Это касается, прежде всего, дел о защите чести, достоинства, деловой репутации; о возмещении вреда, причиненного здоровью или потерей кормильца, в том числе и по вине работодателя

¹⁸⁵ Лялина Н.В. Защита права родителя на общение с ребенком по законодательству Российской Федерации // Право и политика. 2004. № 7.

¹⁸⁶ Собрание законодательства РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

¹⁸⁷ Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса РФ. Разъяснения Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г. // СПС «Консультант».

¹⁸⁸ Обзор судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2002 г. Утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10 июля 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 11. С. 19.

(последняя категория дел связана с защитой неимущественных благ гражданина, а именно с защитой его жизни и здоровья¹⁸⁹).

Дела по искам о компенсации морального вреда подсудны мировым судьям, если требование о компенсации морального вреда производно от имущественного требования, когда это допускается законом (например, по делам о защите прав потребителей и если цена иска не превышает 500 минимальных размеров оплаты труда¹⁹⁰).

3. Практически все трудовые споры относятся к компетенции мировых судей. Исключение составляют лишь дела о восстановлении на работе и о разрешении коллективных трудовых споров.

В.М. Оробец высказал мнение, что при отнесении трудовых споров к компетенции мирового судьи «совершенно не учитывались цели и задачи мировой юстиции, призванной урегулировать конфликты семейного, бытового характера, разрешать мелкие имущественные споры, в основном несложные по фактическому и правоприменительному составу, стремиться к мирному исходу на основе взаимных уступок спорящих сторон...»¹⁹¹, так как такая характеристика не свойственна содержанию и разрешению трудового спора, представляющего значительную сложность как с фактической, так и с правовой точек зрения.

В практике рассмотрения мировым судьей споров, вытекающих из трудовых правоотношений, возникают проблемы, требующие детального освещения. Большинство острых вопросов были разрешены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г. «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ» в ред. постановления Пленума Верховного Суда № 63 от 28 декабря 2006 г.¹⁹²

Прежде всего, было разъяснено, какие споры не следует относить к делам о восстановлении на работе. Если трудовой спор воз-

¹⁸⁹ См.: Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. М., 2004.

¹⁹⁰ Обзор судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 11. С. 19.

¹⁹¹ Оробец В.М. Специализированные трудовые суды: зарубежный опыт и российское законодательство // Журнал российского права. 2003. № 9. С. 100.

¹⁹² Рос. газета. 2004. 8 апр.; 2006. 31 дек.

ник в связи с отказом в приеме на работу, он не является спором о восстановлении на работе, так как он возникает между работодателем и лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор (ч. 2 ст. 381, ч. 3 ст. 391 ТК РФ), а не между работодателем и лицом, ранее состоявшим с ним в трудовых отношениях. Мировому судье подсудны также дела по искам работников о признании перевода на другую работу незаконным, поскольку в указанном случае трудовые отношения между работником и работодателем не прекращаются (п. 1 указанного постановления).

Далее Пленум Верховного Суда РФ разграничил компетенцию мирового судьи и районного суда. Все дела о восстановлении на работе, независимо от основания прекращения трудового договора, включая и расторжение трудового договора с работником в связи с неудовлетворительным результатом испытания (ч. 1 ст. 71 ТК РФ), подсудны районному суду. Дела по искам работников, трудовые отношения с которыми прекращены, о признании увольнения незаконным и об изменении формулировки причины увольнения также подлежат рассмотрению районным судом, поскольку по существу предметом проверки в этом случае является законность увольнения.

Если возник спор по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер (например, о предоставлении жилого помещения, о выплате работнику суммы на приобретение жилого помещения), несмотря на то, что эти условия включены в содержание трудового договора, они по своему характеру являются гражданско-правовыми обязательствами работодателя и, следовательно, подсудность такого спора (районному суду или мировому судье) следует определять исходя из общих правил определения подсудности дел, установленных ст. 23-24 ГПК РФ.

На некоторые вопросы Пленум Верховного Суда ответил в Постановлении от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»¹⁹³: учитывая, что обязанность работника возместить ущерб, причиненный работодателю, возникает в связи с трудовыми отношениями между работником и работодателем (ч. 1 ст. 232 ТК РФ), дела по спорам о

¹⁹³ Рос. газета. 2006. 29 нояб.

материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, в том числе и в случае, когда ущерб причинен работником не при исполнении им трудовых обязанностей (п. 8 ч. 1 ст. 243 ТК РФ), подлежат рассмотрению мировыми судьями независимо от размера ущерба, подлежащего возмещению.

Если ущерб был причинен работником во время действия трудового договора, а иск работодателем предъявлен после прекращения его действия, дело также подсудно мировому судье, так как указанный спор в силу ч. 2 ст. 381 ТК РФ является индивидуальным трудовым спором (п. 1 постановления).

В монографии «Мировой судья в гражданском судопроизводстве» указывается, что требования об оплате времени вынужденного прогула в связи с незаконным расторжением трудового договора, как правило, должны рассматриваться одновременно с исками о восстановлении на работе и, следовательно, подсудны районному суду. Если же эти требования заявлены отдельно, то мировой судья вправе принять их к своему рассмотрению и разрешению лишь при условии, что вопрос относительно законности расторжения трудового договора разрешен районным судом, решение которого вступило в законную силу.

Размер требований о взыскании заработной платы не влияет на решение вопроса о подсудности дела мировому судье, поскольку эти требования заявлены в рамках трудовых отношений и на них правила, установленные п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, не распространяются¹⁹⁴.

4. К подсудности мирового судьи отнесены и дела, связанные с определением порядка пользования имуществом. Под имуществом здесь понимается как движимое, так и недвижимое имущество. При этом размер, стоимость имущества не имеют значения для решения вопроса об отнесении данных дел к подсудности мирового судьи. В качестве объекта спора о порядке пользования выступают, как правило, земельные участки, строения и другая недвижимость, хотя им может быть и другое имущество, как движимое, так и недвижимое¹⁹⁵.

Если вопрос об определении порядка пользования имуществом связан с другим требованием (например, о признании права собст-

¹⁹⁴ См.: Мировой судья в гражданском судопроизводстве.

¹⁹⁵ Там же.

венности), то он будет подсуден мировому судье в зависимости от цены иска, т.е. в пределах до 500 минимальных размеров оплаты труда¹⁹⁶.

Дела об устранении препятствий в пользовании имуществом также подсудны мировому судье, так как устранение препятствий в пользовании является одним из элементов определения порядка пользования¹⁹⁷.

5. В соответствии с п. 2 ст. 23 ГПК к подсудности мирового судьи федеральным законом могут быть отнесены и другие дела¹⁹⁸. После введения в действие нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в компетенцию мировых судей перешло и рассмотрение многих дел об административных правонарушениях, среди которых немало сложных и важных дел (им стали подсудны все дела об административных правонарушениях, подведомственные судам общей юрисдикции, кроме дел, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, и дел, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации – ч. 3 ст. 23.1 КоАП).

Согласно п. 3 ст. 23 ГПК при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными ми-

¹⁹⁶ Такое толкование можно сделать исходя из разъяснений, данных в обзоре судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2004 г.: дела по искам граждан о признании права собственности на самовольные строения подсудны мировым судьям при цене иска, не превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления (см.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 7. С. 24).

¹⁹⁷ Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса РФ. Утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 марта 2004 г. // СПС «Консультант».

¹⁹⁸ В соответствии с п. 2 ст. 25 проекта ГПК, подготовленного Верховным Судом РФ, Минюстом РФ и Фондом «Международный институт развития правовой экономики», отнесение к компетенции мирового судьи «иных дел» допускалось также на основании законов субъектов Федерации (см.: Устюжанинов В., Сапожников С. Компетенция мирового судьи по рассмотрению гражданских дел // Рос. юстиция. 2000. № 12. С. 11).

ровому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. Например, при рассмотрении дела о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка заявлено встречное требование об оспаривании отцовства. Встречное требование подсудно районному суду, поэтому все дело подлежит рассмотрению в районном суде. Если подсудность дела изменяется в ходе рассмотрения дела у мирового судьи, то он выносит определение о передаче дела в районный суд и направляет его вместе с делом в районный суд для рассмотрения по существу. Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются (п. 4 ст. 23 ГПК). На определение мирового судьи о направлении дела на рассмотрение и разрешение районного суда может быть принесена частная жалоба в апелляционную инстанцию.

Если в каких-либо судебных участках мировые судьи не назначены (не избраны), дела, отнесенные к подсудности мировых судей, подлежат рассмотрению районными судами (ст. 5 Федерального закона № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РФ»).

Авторы научно-практического пособия «Мировой судья в гражданском судопроизводстве» ставят вопрос о так называемой подвижной родовой подсудности. До введения мировой юстиции родовая подсудность была достаточно четко выражена, и при подаче заявления в суд не предполагалось последующего ее изменения при рассмотрении дела в суде, принявшем его с соблюдением правил этой подсудности. Исключение составляли случаи, когда дело принималось к рассмотрению по первой инстанции вышестоящим судом.

В настоящее время гражданское дело, принятое мировым судьей к своему рассмотрению и разрешению с соблюдением правил родовой подсудности, при его дальнейшем движении может изменить родовую подсудность. «Причем это происходит не в силу акта вышестоящего суда (так, Верховный Суд РФ вправе по собственной инициативе принять к своему производству дела, имеющие важное государственное или международное значение), а, в частности, по желанию сторон. Стоит только истцу изменить объем заявленных требований, приводящий к увеличению цены иска в размере, превышающем 500 минимальных размеров оплаты труда, и мировой судья лишается права в дальнейшем разрешать этот спор. Истец

вправе изменить и предмет иска. Так, первоначально ставя вопрос о взыскании заработной платы за время незаконного отстранения его от работы, истец в судебном заседании стал требовать восстановления его на работе, от выполнения которой он был отстранен, опять же ссылаясь на незаконные действия работодателя.

Повлиять на родовую подсудность может и ответчик, предъявив встречный иск, удовлетворение которого может привести к полному либо частичному отказу в первоначальном иске. Например, при рассмотрении мировым судьей требований о взыскании алиментов ответчик заявляет встречный иск, которым оспаривает свое отцовство по отношению к ребенку, или в деле о расторжении брака ответчик возбуждает спор о месте проживания ребенка, что сразу же превращает дело в подсудное районному суду.

К изменению родовой подсудности приводит и вступление в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, например, при рассмотрении мировым судьей дела о разделе имущества, относящегося, по утверждению истца, к общей собственности супругов, поступило заявление от матери ответчицы о том, что часть указанного ее зятем – истцом имущества принадлежит ей на праве собственности, причем стоимость отыскиваемого имущества превышает 500 минимальных размеров оплаты труда.

...Следует отметить, что и действия судьи могут способствовать передаче дела по подсудности районному суду, стоит ему только засомневаться в соответствии указанной истцом цены иска действительной стоимости отыскиваемого имущества и определить цену иска в размере, превышающем уровень 500 минимальных размеров оплаты труда, либо объединить в одно производство несколько дел, из которых хотя бы одно подсудно районному суду»¹⁹⁹.

После разрешения вопроса об отнесении дела с точки зрения родовой подсудности мировому судье необходимо определить правильность обращения к конкретному судье, т.е. решить вопрос о соблюдении правил территориальной подсудности, установленных ст. 28 – 32 ГПК РФ. Территориальную подсудность принято разграничивать на общую, альтернативную, исключительную, договорную и по связи дел. Например, иски по делам, связанным с

¹⁹⁹ Мировой судья в гражданском судопроизводстве.

определением порядка пользования недвижимым имуществом, земельным участком, иными объектами, перечисленными в п. 1 ст. 30 ГПК, предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов (п. 1 ст. 30 ГПК)²⁰⁰.

По-разному может быть решен вопрос о территориальной подсудности требования о разделе имущества между супругами. В практике возник вопрос о том, где должно быть рассмотрено дело о разделе имущества, споры о котором подчинены правилам исключительной подсудности (в частности, недвижимое имущество). Ответ на этот вопрос ранее был дан в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 декабря 1983 г. «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции»²⁰¹, которое в настоящее время не действует: согласно ч. 1 ст. 119 ГПК РСФСР (ст. 30 ГПК РФ) иски о праве на строение подсудны суду по месту нахождения строения. Однако если требование о разделе строения между супругами заявлено одним из них к другому в деле о расторжении брака, то оно рассматривается судом, принявшим это дело к своему производству.

В ч. 1 ст. 21 ГПК РФ специально оговорено, что в случае отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, действующему на территории того же судебного района, или, если такая передача невозможна, оно передается вышестоящим судом мировому судье другого района.

В гражданском судопроизводстве проблема определения территориальной подсудности в случае временного отсутствия мирового судьи стоит не так остро, как в уголовном процессе. В подп. 4 п. 2 ст. 33 ГПК указано такое основание для передачи дела на рассмотрение другого суда: «...если после отвода одного или нескольких судей *либо по другим причинам* (выделено нами. – Е.Я.) замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим

²⁰⁰ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2006 года. Утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 9. С. 16.

²⁰¹ Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР по гражданским делам. М., 1994.

судом». Так как перечень оснований для передачи дела в другой суд оказался открытым, возможно истолковать временное отсутствие мирового судьи, например в связи с болезнью или отпуском, как невозможность для рассмотрения дела в данном суде по иным причинам, не связанным с отводом судьи.

Согласно п. 3 ст. 33 ГПК о передаче дела в другой суд выносятся определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы – после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения. Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются (п. 4 ст. 33).

§ 2. Формы судопроизводства по гражданским делам у мировых судей

В ходе разработки и принятия Гражданского процессуального кодекса РФ возник вопрос: какими нормами следует руководствоваться мировым судьям – рассматривать ли дела исходя из общих требований ГПК либо исходя из других, более простых правил? Как было сказано ранее, в Концепции судебной реформы предполагалось, что мировые судьи будут вести дела в упрощенном порядке как в уголовном, так и в гражданском процессе. Однако разработчики действующего ГПК РФ остановились на том, что на данный момент создавать особые процессуальные нормы и производства для мировых судей не следует²⁰². Поэтому сейчас производство по гражданским делам у мирового судьи ведется по тем же правилам, что и в федеральных судах общей юрисдикции.

Но, так же как и в уголовном судопроизводстве, для мировых судей предусмотрены сокращенные сроки производства по делу. Согласно п. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления

²⁰² Интервью с М.К. Треушниковым // Законодательство. 2000. № 6. С. 7 – 8.

заявления в суд, а мировым судьей – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству (выделено нами. – *Е.Я.*).

Тем не менее тенденция к упрощению и ускорению судопроизводства привела к тому, что в гражданском процессе появились две упрощенные формы производства – заочное решение и судебный приказ. В связи с тем, что порядок вынесения заочного решения при производстве у мирового судьи и в федеральных судах общей юрисдикции не имеет особых отличий, мы не будем рассматривать его в рамках данной работы. Вынесение же судебного приказа является прерогативой мировых судей и потому будет исследовано подробнее.

Судебный приказ

Приказное производство (производство по выдаче судебного приказа) в современном российском гражданском процессе появилось не так давно: в ноябре 1995 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»²⁰³, дополнивший ГПК гл. 11.1, предусматривающей вынесение судебного приказа – постановления судьи, выданного по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника (ст. 125.1 ГПК РСФСР). В действующем ГПК это определение претерпело незначительные изменения. Эта форма производства по гражданскому делу не является новой для российского процесса. «Устав гражданского судопроизводства Российской Империи 1864 г. предусматривал три вида упрощенных производств: сокращенное, упрощенное и производство по принудительному исполнению по актам. Последнее явилось непосредственным предшественником собственно приказного производства, правила которого были закреплены в ст. 210 – 219 ГПК РСФСР 1923 г. Однако после издания в 1926 г. Положения о государственном нотариате число документов, по которым выдавались судебные приказы, существенно сократилось, а два года спустя приказное производство было передано в компетенцию нотариата, где трансформировалось в нотариальное действие, направленное на придание исполнительной силы

²⁰³ Федеральный закон № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» 1995 г. // Рос. газета. 1995. 9 дек.

долговым и платежным документам (исполнительная надпись)»²⁰⁴. Таким образом, судебный приказ перестал существовать в российском гражданском процессуальном законодательстве и не был введен ГПК 1964 г. Возрождение приказного производства связано с введением в 1985 г. единоличного порядка вынесения судьей постановления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей с соблюдением определенной упрощенной процедуры, но вне рамок гражданско-процессуальной формы искового производства²⁰⁵. А в 1995 г. судебный приказ вернулся в процесс в полной мере.

Целью создания данного института стало рассмотрение и разрешение в исковом производстве документально подтвержденных и неоспариваемых притязаний, для которых применение сложной гражданской процессуальной формы судебного процесса нецелесообразно.

Приказное производство представляет собой «упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное искомому, основанное на письменных доказательствах производство в суде первой инстанции с целью обеспечения возможности принудительного исполнения обязательства в сокращенные по сравнению с исковым производством сроки»²⁰⁶.

Конструкция приказного производства в ГПК РФ базируется на идее презюмируемой достоверности предъявляемых требований. В соответствии со ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспари-

²⁰⁴ Мировой судья в гражданском судопроизводстве.

²⁰⁵ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1985. № 9. Ст. 305.

²⁰⁶ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2005.

ванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

- требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам;

- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;

- заявлено органом внутренних дел, подразделением судебных приставов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также расходов, связанных с хранением арестованного имущества, изъятого у должника, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения.

Следует отметить, что дела о выдаче судебного приказа подсудны мировому судье вне зависимости от цены заявленного требования. Данное положение связано с тем, что судебный приказ выдается в порядке приказного производства, без вызова сторон.

Обратим внимание, что вынесение судебных приказов по опротестованным векселям имеет одну особенность. В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 февраля 1998 г. № 3/1 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "О переводном и простом векселе"»²⁰⁷ заявление о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по опротестованному векселю рассматриваются судами общей юрисдикции независимо от субъектного состава участников вексельного обязательства.

Таким образом, у организации-векселедержателя есть право выбора при взыскании задолженности по вексельному обязательству с другой организации или гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя: либо обратиться в суд общей юрисдикции с заявлением о выдаче судебного приказа (в порядке приказного производства гражданского процесса), либо обратиться с иском в арбитражный суд о взыскании указанной задолженности (в порядке искового производства арбитражного процесса).

Итогом рассматриваемой формы судопроизводства является вынесение судебного постановления – судебного приказа, который

²⁰⁷ Рос. газета. 1998. 5 марта.

приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Выделяют следующие черты приказного производства:

1) это альтернативное исковому производству, так как только от усмотрения кредитора зависит, будет ли заявлено требование о выдаче судебного приказа или обычный иск (он не может быть принужден к подаче заявления именно о вынесении судебного приказа). Принимается во внимание и воля должника (если он представит возражения по исполнению судебного приказа, то судебный приказ отменяется²⁰⁸). В случаях отмены судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 129 ГПК РФ, возможно обратиться в суд с исковым заявлением;

2) в приказном производстве участвуют не истец и ответчик, как в исковом производстве, а взыскатель – лицо, обратившееся в суд, и должник – лицо, с которого заявитель просит произвести взыскание;

3) форма судопроизводства упрощена, так как а) производство осуществляется судьей единолично без судебного разбирательства, ведения протокола судебного заседания и вызова сторон для заслушивания их объяснений, поэтому судья формирует свое мнение лишь на базе представленных ему документов; б) приказ основывается всегда на требованиях, изложенных суду только материально заинтересованным лицом; в) судебный приказ по существу заявленного требования выносится в сокращенные сроки – в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд;

4) за выдачей судебного приказа можно обращаться, если нет спора о праве. Например, чаще всего за выдачей судебного приказа обращаются по делам о взыскании алиментов. Размер алиментов и основания подробно определены законом (ст. 80, 81 Семейного кодекса РФ). Так как родитель обязан содержать ребенка, то спор по этому требованию, как правило, не возникает. Но если взыскатель требует установить твердый размер алиментов либо алименты на дополнительное питание и т.п. и должник при этом уже выплачивает алименты, т.е. затрагиваются права других лиц, то это уже

²⁰⁸ См.: Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6.

спор, который может быть обоснованно разрешен лишь при исследовании обстоятельств дела, которое возможно только в ходе судебного разбирательства²⁰⁹;

5) заканчивается вынесением судебного приказа – одной из разновидностей судебного постановления, которое *является одновременно исполнительным документом* и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений (ст. 121 ГПК РФ). Статья 127 ГПК РФ, посвященная содержанию судебного приказа, не требует указания в нем фактов, установленных судом, и доказательств этих фактов. Практически в судебном приказе не указываются даже документы, обосновывающие требование взыскателя, нет их анализа, указания на конкретные обстоятельства, установленные с помощью представленных документов. Поэтому в отличие от решения судебный приказ не содержит описательной части, а мотивировка судебного приказа ограничивается указанием на закон, на основании которого удовлетворены требования.

Именно характерные черты производства по выдаче судебного приказа привели некоторых авторов к мысли, что «приказное производство не является правосудием: нет гражданского дела, нет соответственно лиц, участвующих в деле, нет судебного разбирательства и исследования доказательств, нет и вопреки мнению многих процессуалистов судебного решения. Заинтересованное лицо – должник знакомится с копией судебного приказа после его вынесения»²¹⁰.

Авторы монографии «Мировой судья в гражданском судопроизводстве» предлагают выделять следующие стадии приказного производства.

Первая стадия – предъявление заявления о выдаче судебного приказа (ст. 123, 124, 125 ГПК РФ).

Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, установленным ГПК, и оплачивается государственной пошлиной в размере 50 процентов ставки, установленной для исковых заявлений.

²⁰⁹ См.: Диордиева О.Н. Указ. соч.

²¹⁰ Грось Л.А. О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10.

Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа установлены ст. 124 ГПК. Суд отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если имеются основания по ст. 134 и 135 ГПК РФ (основания для отказа и для возвращения искового заявления), а также если имеются специальные основания, перечисленные в п. 2 ст. 125: 1) заявлено требование, не предусмотренное ст. 122 ГПК; 2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации²¹¹; 3) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование; 4) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве; 5) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной. Также следует отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если усматривается наличие спора о праве (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 125 ГПК РФ).

Обратим внимание, что законодатель не предусмотрел возможность оставления заявления о выдаче судебного приказа без движения (ст. 136 ГПК РФ) и возвращение заявления (ст. 135 ГПК РФ). Поэтому если заявление не оплачено госпошлиной и не представлены документы, подтверждающие требования, то принимается решение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Судья выносит определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа в течение трех дней со дня поступления заявления в суд. О возможности обжалования определения об отказе в принятии этого заявления в законе не сказано. Оно по своей сути не препятствует движению дела, поэтому не может быть обжаловано в кассационном порядке (ч. 2 ст. 371 ГПК РФ).

Вторая стадия – вынесение судебного приказа (ст. 126, 127 ГПК РФ). О порядке вынесения приказа и его содержании было сказано ранее. Добавим лишь, что сам судебный приказ составляется в двух экземплярах: один экземпляр остается в деле, второй – предназначен для взыскателя.

²¹¹ Такое ограничение направлено на защиту прав должника (представлять возражения по судебному приказу, находясь за пределами государства, сложнее) и самого взыскателя, так как фактически судебный приказ не принимается другими государствами (включая и страны СНГ) для исполнения. (см.: Диордиева О.Н. Указ. соч.).

Третья – извещение должника о вынесении судебного приказа с разъяснением ему права в определенный законом срок представить возражения относительно его исполнения (ст. 128 ГПК РФ). К этой стадии можно отнести и положения, касающиеся последствий своевременно поступивших возражений должника, а именно отмены судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ).

Согласно ст. 128 ГПК судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Срок высылки в законе не указан, поэтому следует исходить из общего срока высылки документов лицу, отсутствующему в судебном заседании, т.е. 3 дня, так как это предусмотрено при заочном решении (ч. 2 ст. 236 ГПК РФ) и при высылке определения об отмене судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ)²¹².

Судья отменяет судебный приказ, если должник возражает относительно его исполнения. Анализируя данную норму, О.Н. Диордиева приходит к выводу, что она носит императивный характер, т.е. любое возражение по исполнению приказа является основанием к отмене приказа независимо от того, какие возражения представит должник. Главное, чтобы возражения были поданы в срок²¹³. Судья единолично рассматривает вопрос по заявлению должника об отмене судебного приказа. Определение об отказе в отмене приказа не обжалуется в кассационном порядке. Взыскателю разъясняется его право подать иск. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения. Однако судебный приказ можно обжаловать в порядке надзора. Это может сделать как взыскатель, так и должник.

Четвертая (заключительная) стадия – выдача взыскателю судебного приказа. Эта стадия наступает лишь в случае, если от должника не поступили возражения относительно исполнения судебного приказа (ст. 130 ГПК РФ).

Безусловно, институт приказного производства значительно снижает нагрузку судей, помогает в короткие сроки решать насущные задачи, но и он не свободен от недостатков. Одной из основ-

²¹² См.: Диордиева О.Н. Указ. соч.

²¹³ Там же.

ных проблем приказного производства, по мнению С. Афанасьева и Т. Савельевой, является то, что он ориентирован на добросовестного должника, которому предоставляется время для ответа на заявленное требование. Между тем недобросовестный должник зачастую использует это время для того, чтобы скрыть принадлежащее ему имущество, что затрудняет принудительное исполнение судебных приказов²¹⁴.

Еще одно упущение законодателя, с точки зрения этих авторов, состоит в том, что, осуществляя регламентацию этого института, он не пошел по пути упрощения производства у мировых судей – не ввел словесную форму, т.е. высказанную судьей просьбу, фиксируемую затем в протоколе. Например, «если гражданину затруднительно по уважительным причинам составить письменное заявление, то он мог бы ходатайствовать перед мировым судьей о внесении его требований в протокол. В то же время ст. 125 ГПК подчеркивает, что заявление о выдаче судебного приказа подается только в письменной форме с приложением перечня прилагаемых документов с копиями по числу должников»²¹⁵.

В рамках данной главы мы рассмотрели лишь основные и наиболее проблемные, на наш взгляд, вопросы, возникающие в деятельности мирового судьи по разрешению гражданско-правовых споров.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите гражданские дела, которые относятся к подсудности мировых судей.
2. Расскажите о проблемах определения подсудности мировому судье споров, вытекающих из семейно-правовых отношений.
3. Какие трудовые споры относятся к компетенции мировых судей?
4. Какие «иные дела» отнесены законодательством к подсудности мировых судей?
5. Приведите пример, когда принятое мировым судьей к своему рассмотрению и разрешению гражданское дело с соблюдением

²¹⁴ См.: Афанасьев С., Савельева Т. Производство у мирового судьи нуждается в совершенствовании // Рос. юстиция. 2002. № 5. С. 41.

²¹⁵ Там же.

правил родовой подсудности при его дальнейшем движении может изменить эту подсудность.

6. В каких формах осуществляется гражданское судопроизводство у мирового судьи?

7. Перечислите отличительные особенности приказного производства.

8. Какие этапы можно выделить в приказном производстве?

Приложение

Результаты деятельности мировой юстиции в Ярославской области²¹⁶

2002 год	2003 год	2005 год
Число действующих мировых судей от общего числа должностей, учрежденных федеральным и местным законодательством		
13 мировых судей из 63 (20,6% от общего числа имеющихся по штату должностей).	36 мировых судей из 63 (57,1% от общего числа имеющихся по штату должностей).	58 мировых судей из 63 (92,1% от общего числа имеющихся по штату должностей).
Общее количество дел, рассмотренных мировыми судьями в отчетном периоде		
4 310 из 83 585 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (5,2%), в том числе: – уголовных дел – 2,1% от всех дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции; – гражданских дел – 5,4% от всех дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции; – дел об административных правонарушениях – 5,6% от всех дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции.	28 745 из 98 364 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (29,2%), в том числе: – уголовных дел – 1 092 от 8 010 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (13,6%); – гражданских дел – 11 149 от 43 488 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (25,6%); – дел об административных правонарушениях – 16 504 от 46 866 дел рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (35,2%).	94 573 из 144 673 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (65,4%), в том числе: – уголовных дел – 3 140 от 10 375 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (30,3%); – гражданских дел – 45 760 от 73 106 дел, рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (62,6%); – дел об административных правонарушениях – 45 673 от 61 192 дел рассмотренных всеми судами общей юрисдикции (74,6%).
Средняя нагрузка мировых судей по количеству рассмотренных уголовных, гражданских и административных дел		
нет данных	99,6 дел	189,4 дел

²¹⁶ Данные получены с официального сайта Управления Судебного департамента в Ярославской области // <http://usd.yar.ru>. Проверен 01.03.2006 и 25.01.2007 г. Информация за 2004 г. на сайте не представлена.

Оглавление

Глава I. История становления мировой юстиции	3
§ 1. <i>История возникновения мировой юстиции и ее модели</i>	3
§ 2. <i>Развитие института мировых судей в России до 1917 г.....</i>	9
§ 3. <i>Общая характеристика судопроизводства у мировых судей по Судебным уставам 1864 г.....</i>	27
§ 4. <i>Разработка и принятие законодательства о мировых судьях в постсоветской России</i>	38
Глава II. Правовой статус мирового судьи.....	48
Глава III. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи.....	70
§ 1. <i>Компетенция мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства.....</i>	70
§ 2. <i>Формы судопроизводства по уголовным делам у мировых судей</i>	75
§ 3. <i>Производство у мирового судьи по делам частного обвинения.....</i>	77
Глава IV. Особенности гражданского судопроизводства у мирового судьи.....	96
§ 1. <i>Гражданские дела, подсудные мировому судье</i>	96
§ 2. <i>Формы судопроизводства по гражданским делам у мировых судей</i>	108
Приложение	118

Учебное издание

Язева Екатерина Евгеньевна

Мировые судьи

Учебное пособие

Редактор, корректор В.Н. Чулкова
Компьютерная верстка И.Н. Ивановой

Подписано в печать 28.02.2007. Формат 60x84/16. Бумага тип.
Усл. печ. л. 6,97. Уч.-изд. л. 5,97. Тираж 100 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет
150000 Ярославль, ул. Советская, 14

Отпечатано
ООО «Ремдер» ЛР ИД № 06151 от 26.10.2001.
г. Ярославль, пр. Октября, 94, оф. 37
тел. (4852) 73-35-03, 58-03-48, факс 58-03-49.