

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

**Ф.Н. Завьялов**  
**С.Ю. Талов**

## **Анализ влияния евро на финансовую систему России**

Ярославль 2007

УДК 336.1  
ББК У9(2)26  
3 13

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве научного издания. План 2007 года*

Рецензенты:  
кафедра экономической теории ЯГПУ им. К.Д. Ушинского;  
д-р экон. наук, проф. Ю.В. Коречков

**Завьялов, Ф.Н.** Анализ влияния евро на финансовую систему в России / Ф.Н. Завьялов, С.Ю. Талов ; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2007. – 206 с.  
ISBN 978-5-8397-0554-8

В монографии рассматриваются процессы проникновения и влияния единой европейской валюты на финансовую систему Российской Федерации: история появления евро и процесс его внедрения, особенности воздействия единой европейской валюты на различные звенья финансовой системы страны; предложена система индикаторов, количественно определяющих это влияние. Наибольшее внимание уделено изучению таких факторов, как инвестиционные потоки и внешняя торговля и туризм со странами Европейского Союза. В монографии проведен анализ будущего воздействия евро в связи с расширением ЕС. Показатели влияния построены на общенациональном и региональном уровнях.

Монография предназначена для специалистов в области международных финансовых отношений, преподавателей вузов, ученых, аспирантов, студентов и всех, кто интересуется проблемами российских и международных финансов.

УДК 336.1  
ББК У9(2)26

ISBN 978-5-8397-0554-8

© Ярославский государственный университет, 2007  
© Завьялов Ф.Н.,  
Талов С.Ю., 2007

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>Раздел 1. Сущность и теоретические основы определения влияния евро на финансовую систему России .....</b>	<b>7</b>
<i>Глава 1.1. Сущность евро как второй международной валюты.....</i>	<i>7</i>
<i>Глава 1.2. Необходимость появления евро и процесс его введения.....</i>	<i>21</i>
Причины введения евро .....	21
Цели введения евро .....	24
История введения евро.....	27
Введение евро .....	32
<i>Глава 1.3. Значение евро для ЕС и определение его влияния на финансовую систему России .....</i>	<i>34</i>
<i>Глава 1.4. Влияние евро на составляющие финансовой системы России.....</i>	<i>44</i>
Финансы предприятий и организаций.....	52
Общегосударственные финансы .....	53
Кредитно-банковская система.....	56
Финансы домохозяйств.....	58
<i>Глава 1.5. Международная роль евро в России и пути ее увеличения.....</i>	<i>59</i>
Роль евро как международной валюты в России.....	59
Направления усиления роли единой европейской валюты в России .....	64
<b>Раздел 2. Методические основы определения влияния евро на финансовую систему России.....</b>	<b>69</b>
<i>Глава 2.1 Обоснование использования математико-статистических методов влияния евро на финансовую систему.....</i>	<i>69</i>
<i>Глава 2.2 Система показателей и факторов влияния евро на финансовую систему России .....</i>	<i>80</i>

Система показателей влияния евро на финансовую систему России .....	80
Факторы роста влияния евро на финансовую систему России .....	85
<b>Глава 2.3. Инвестиционная составляющая роста влияния евро.....</b>	<b>92</b>
<b>Глава 2.4. Расширение ЕС как фактор роста влияния евро на финансовую систему России .....</b>	<b>102</b>
Положительные и отрицательные стороны расширения ЕС .....	102
Влияние расширения ЕС на рост роли евро в России.....	109
<b>Глава 2.5. Расчет влияния евро на финансовую систему через фактор торговли России с ЕС .....</b>	<b>120</b>
<b>Раздел 3. Механизм определения влияния евро на финансовую систему региона (на примере конкретного банка).....</b>	<b>139</b>
<b>Глава 3.1. Изменение структуры внешнеторговых операций банка.....</b>	<b>139</b>
<b>Глава 3.2. Динамика экспортно-импортных операций банка как фактор увеличения роли евро.....</b>	<b>148</b>
<b>Глава 3.3. Выездной туризм в страны еврозоны как фактор усиления влияния евро на финансовую систему региона.....</b>	<b>166</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>174</b>
<b>Г л о с с а р и й .....</b>	<b>177</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>180</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>191</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Н**а сегодняшний день доминирующее место в валютном обращении России занимает доллар США. До последнего времени его сильные позиции в отечественной экономике определялись главным образом слабостью национальной валюты. Причинами долларизации национальной экономики служили продолжительная инфляция и неустойчивая динамика валютного курса, опасения номинального обесценения рубля, попытка населения сберечь денежные накопления, неразвитость финансового рынка, на котором невозможны крупные займы в национальной валюте.

Характерным следствием долларизации для России явился перекос между структурой валютных отношений и структурой ее внешнеэкономических связей. Так, в настоящее время подавляющая часть внешней торговли нашей страны (более 1/2) приходится на Европейский Союз, в то время как доля США в экспортно-импортных операциях не превышает 5%. Схожая ситуация и в сфере иностранных инвестиций: страны еврозоны являются крупнейшими кредиторами России, США занимает лишь третье место. Однако самой используемой иностранной валютой в России остается доллар США, объемы операций с которым по ряду параметров зачастую превышают аналогичные показатели в мире. Неоправданно велика роль доллара во внешней торговле и банковских депозитах.

Возможные последствия этого перекоса очевидны. Обвал и даже частичное снижение доллара на международных валютных рынках может иметь разрушительные последствия для российской экономики. Это – реальная угроза финансовой безопасности страны.

Шансом для России изменить существующее положение дел является появление новой европейской валюты. В современной ситуации с учетом таких факторов, как торговля со странами Европы и ее расширение, сотрудничество в сфере инвестиций, следует ожидать повышения зависимости денежной политики от евро

и значительного увеличения спроса и предложения евро на российском валютном рынке.

С появлением наличного евро, ростом спроса на него со стороны населения ситуация начала коренным образом меняться. Немалую роль сыграло также расширение ЕС до 27 государств. Воздействие единой европейской валюты на финансовую систему страны происходит через ряд взаимосвязанных факторов: динамику взаимной торговли России с ЕС, расширение ЕС, туристические потоки, объем инвестиций, приходящийся на евро, курс европейской валюты, долю евро в резервах Банка России и в обслуживании внешнего долга страны, курс на расширение сотрудничества с Европой. На сегодняшний день новая европейская валюта проникла во все сферы финансовой системы страны, выполняя функции денег как на частном, так и на государственном уровне, при этом ее влияние постоянно возрастает. Особое значение приобретает количественное определение и прогнозирование влияния евро на финансовую систему России.

# **РАЗДЕЛ 1**

## **СУЩНОСТЬ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ**

### **ГЛАВА 1.1. СУЩНОСТЬ ЕВРО КАК ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ВАЛЮТЫ**

**Е**вро (euro) – денежная единица ряда стран – участниц Европейского Экономического (ЕЭС) и валютного союза – ЭВС (EMU) – был введен в безналичное обращение с 1 января 1999 года, в наличное – с 1 января 2002 года.

Введение евро на границе XXI столетия было наиболее значительным экономическим событием для большинства стран ЕС. Вместо нынешних национальных валют появилась единая европейская единица, которая заменила национальные валюты во всех функциях денег и во всех формах деловых отношений. Этот шаг значительно продвинул процесс европейской интеграции и ознаменовал новый шаг в консолидации и дальнейшем развитии единого внутреннего рынка европейских стран. До введения евро роль национальных валют европейских стран в международных валютных отношениях не соответствовала экономическому потенциалу Европы. Каждая из стран ЕС в одиночку не могла составить конкуренцию США.

Евро призван упрочить позиции ЕС в мире в условиях новой изменившейся геополитической ситуации, когда больше не существует однополярной системы, и способствовать тому, чтобы Евросоюз мог стать второй крупнейшей опорой современного устройства мира. Кроме того, введение евро повысило готовность Европы к процессам глобализации, поскольку увеличило ее вес в

международных экономических организациях (ВТО, Мировой Банк, МВФ) и уменьшила ее зависимость от колебаний на мировых финансовых и валютных рынках.

Со времен Бреттонвудской валютной системы сохранились значительные запасы долларов у частных лиц и правительств во всем мире. Принято говорить о зависимости мировой системы от доллара, а значит, и от колебаний экономической конъюнктуры в США. Ямайская валютная система закрепила долларовой (бумажно-денежный) стандарт вместо золотого и уникальные сугубо односторонние политические преимущества доллара как единственной резервной валюты мира, мировых денег – вместо золота, «лучше» золота и стоящих над золотом. Важнейшая черта Ямайской валютной системы – нестабильность международных расчетов в связи с постоянными колебаниями валютных курсов отдельных стран, что заставляло всех участников международных экономических связей прибегать к страхованию валютных рисков, нести значительные расходы. Давление огромной массы денег, используемых для инвестиций в различные регионы мира, приводило к «раскачиванию» курсов национальных валют, при котором они сначала резко укреплялись, а затем еще более резко обесценивались, и к краху национальных валютных систем.

Создание зоны евро выступает как одна из попыток устранить неэффективность Ямайской валютной системы. Именно с появлением евро специалисты связывают большие надежды в плане реформирования международной валютной системы. Приобретение единой европейской валютной единицы статуса «второй» (помимо доллара) ключевой международной валюты и, следовательно, выдвижение Европейского центрального банка – эмитента этой валюты – на роль нового международного "эмиссионного центра" действительно снимает с США часть "нагрузки", связанной с исполнением долларом функции международного средства платежа. Однако более важно другое: образование евро оказывает в известном смысле революционизирующее воздействие на мировую валютную сферу. Это воздействие проявляется, по крайней мере, в трех отношениях:

*во-первых*, пробивая брешь в монополии доллара, создание евро ослабляет сопротивление США осуществлению институциональных перемен в международном валютном устройстве;

*во-вторых*, демонстрируя технологию процесса формирования на базе нескольких самостоятельных валют единой денежной единицы, оно дает импульс движения к таким переменам;

*в-третьих*, оно предстает в качестве образца, модели, которую со временем можно было бы применить к миру в целом.

Сегодня евро опирается на мощную диверсифицированную экономику стран ЕС, по основным показателям сопоставимую с экономикой США, и на один из крупнейших в мире рынков. Экономика стран еврозоны хотя и сталкивается со структурными трудностями, но тем не менее является более сбалансированной, чем экономика США или Японии.

Чтобы определить, насколько введение евро может повлиять на международные позиции доллара США и, как следствие, на экономику России, проведем сравнительный анализ ведущих экономик мира – США, Евросоюза и Японии – по ряду показателей. Среди них:

- объем ВВП,
- доля в мировой торговле,
- объем рынков долговых обязательств.

**1. Объемы ВВП.** ВВП стран зоны евро в два раза больше, чем Японии и примерно на четверть меньше США (см. табл. 1.1).

Таблица 1.1

### Динамика доли ВВП некоторых стран в мировом ВВП, %

	1980	1990	2000	2001	2002	2003	2004
<i>США</i>	21,3	21,2	21,6	21,3	21,1	21,1	20,9
<i>Еврозона (ЕС-12)</i>	19,2	17,7	16,0	15,9	15,7	15,9	15,3
<i>Европейский союз (ЕС-15)</i>	23,3	21,4	19,5	19,3	...	...	...
<i>ЕС-25</i>	25,8	23,5	21,3	21,1	...	...	...
<i>Япония</i>	8,1	8,7	7,5	7,3	7,1	7,0	6,9

*Источник данных:* Мамакин В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее // Деньги и кредит. 2003. № 11. С. 70; Данные МВФ – Statistical Appendix 2002, 2003, 2004 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2005/01/index.htm>)

При этом в связи с замедлением темпов роста экономики стран – членов ЕС доля ВВП стран зоны евро в мировой экономике за последние двадцать лет снизилась. Если рассматривать новые границы Евросоюза (ЕС-25), то объемы его экономики практически совпадают с объемами экономики США.

Средний размер ВВП 10 новых стран составляет всего 46% от ВВП старых, а их вклад в общее богатство ЕС лишь 5%<sup>1</sup>, хотя при этом территория Союза возросла на четверть, а население – на 75 миллионов человек.

Сейчас по своим важнейшим параметрам зона евро вполне сравнима с США. Численность ее населения достигла более 300 миллионов человек, а США – около 280 миллионов. ВВП двенадцати стран валютного союза приближается к 8 триллионам евро, в США он немногим больше 10 триллионов евро<sup>2</sup>. Если бы Великобритания вошла в валютный блок, это отставание свелось бы к минимуму.

Стагнация экономики Японии (за последние 10 лет доля страны в мировом ВВП снизилась на 20%) и затяжной кризис финансовой системы этой страны способствовали дальнейшему снижению роли экономики страны (6,9% против 20,9%) в мировой экономике. На сегодняшний день объем ВВП Японии в три раза меньше ВВП США и расширенного Евросоюза. В ближайшем будущем, видимо, этот разрыв будет увеличиваться.

**2. Доля в мировой торговле.** Европейский союз является лидером мирового экспорта на протяжении последних 20 лет. Даже без учета объемов торговли внутри ЕС он является крупнейшим мировым экспортером (см. табл. 1.2).

Евро имеет с точки зрения использования в мировой торговле достаточно большие перспективы. В ближайшем будущем доля внешней торговли стран зоны евро будет, видимо, сокращаться, прежде всего, как это ни парадоксально, за счет расширения Евросоюза и последующего присоединения новых членов ЕС к валютному соглашению. Таким образом, присоединение этих стран к

---

<sup>1</sup> Ермаков Н. От Дублина до Люблина: Европа «двадцати пяти» взяла старт // Европа. 2004. № 6 (40), июнь. С. 7.

<sup>2</sup> Буторина О. Приверженцев становится больше / Там же. 2003. № 8 (31), сент. С. 4.

ЕС будет означать некоторое снижение объемов внешней торговли Евросоюза (так как она становится внутренней). Незначительные объемы экономик присоединяющихся стран относительно экономики Евросоюза уменьшат долю ЕС в мировой торговле на 1 – 2 процентных пункта. Тем не менее Евросоюз по-прежнему остается крупнейшим мировым экспортером. На долю еврозоны сейчас приходится почти треть мирового экспорта товаров и услуг, а на долю США – 11,7%.

Таблица 1.2

**Динамика доли экспорта ряда стран в мировом экспорте, %**

	1990	2000	2001	2002	2003	2004
<i>США</i>	11,5	12,9	12,6	11,4	10,3	11,7
<i>ЕС-15</i>	40,3	33,4	34,7	35,3	36,2	42,2
<i>Еврозона</i>	32,2	26,5	27,9	28,6	29,3	34,5
<i>Япония</i>	8,4	7,9	6,9	6,8	6,7	8,0

*Источник данных:* Российский статистический ежегодник 2005. М.: Росстат, 2006 С. 807.

США и Япония стабильно занимают 2-е и 3-е места среди мировых экспортеров. При этом Японию вскоре может догнать Китай, внешнеторговый оборот которого возрастает ежегодно на 7 – 8% (доля в мировом экспорте в 2003 году составляла 6,2%<sup>3</sup>).

**3. Объемы рынков долговых обязательств.** Объемы рынка банковских кредитов США, Японии и стран зоны евро практически одинаковы: по данным ЕЦБ на конец 2001 года объем кредитного рынка стран зоны евро составлял 9,5 трлн. евро, в то время как в США – 10,2, а в Японии – 6,5 трлн евро. Пересчет осуществлялся по рыночному курсу на конец 2001 года – 0,88 долл. за евро<sup>4</sup>. На текущий момент из-за превышения рыночного курса евро объем кредитного рынка стран еврозоны должен превышать объем соответствующего рынка в США.

Объемы внутреннего рынка долговых ценных бумаг в странах зоны евро пока не достигли объемов внутреннего рынка долговых

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник 2005. М.: Росстат, 2006. С. 807.

<sup>4</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее // Деньги и кредит. 2003. № 11. С. 71.

ценных бумаг США. Это отставание связано со значительным объемом государственного долга США (именно на сектор государственных долговых обязательств приходится более 60% мирового рынка внутренних долговых обязательств). Объем долгового рынка США в значительной мере определен отрицательным сальдо по текущим операциям, сформировавшимся в 1990-е годы и сохраняющимся до сих пор. Предпочтение инвесторов во всем мире к вложению в инструменты, номинированные в долларах США, сформировавшиеся в силу господства американской валюты на международных рынках капитала, также влияет на возможности американских компаний занимать средства по приемлемым для себя ценам.

За полгода (2003 год) доля международных облигаций, номинированных в евро, выросла почти на 3,5 процентных пункта и составила на середину 2003 года 41%, почти сравнявшись с объемом облигаций, выпущенных в долларах – 43%<sup>5</sup>.

С введением евро получил бурное развитие сектор корпоративных долговых обязательств в еврозоне, его объем с 1995 по 1999 год вырос в 2 раза. Этот рост продолжился и в последнее время: в 2000 и 2001 годах объем увеличился на 27 и 19% соответственно, в то время как темпы роста мирового рынка составляли менее 5% годовых<sup>6</sup>. На основе этих факторов можно ожидать, что объем сектора частных обязательств в зоне евро будет постепенно приближаться к объему соответствующего рынка США.

Чем больше рынок, тем меньше он подвержен конъюнктурным колебаниям, тем понятнее движение цен на нем. И наоборот, на малых рынках цена меняется от «малейшего дуновения ветра». В настоящее время объем фондового рынка зоны евро в 3 раза меньше, чем аналогичный показатель для США<sup>7</sup>. Другими словами, для внешних инвесторов американские ценные бумаги являются более привлекательными, чем европейские. Такое положение скоро не изменится. В Европе предприятия традиционно финансировались банками, чему немало способствовал и принцип про-

---

<sup>5</sup> Кузнецов О., Мишина В. Перспективы евро на российском финансовом рынке // Рынок ценных бумаг. 2003. № 23 (254). С. 38.

<sup>6</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро. С. 71.

<sup>7</sup> Буторина О. Приверженцев становится больше. С. 5.

тестантской морали: сначала накопи, а потом трать. В Соединенных Штатах бизнес всегда черпал средства за счет акционерного капитала. В 2001 году оборот крупнейшей в Европе биржи ЕВРОНЕКСТ был в три с лишним раза меньше, чем оборот американской НАСДАК (соответственно 3 и 11 триллионов долларов)<sup>8</sup>.

Из формального сравнения крупнейших экономик мира следует, что евро может претендовать на равную с долларом США международную роль:

- размер экономики ЕС (с учетом присоединяющихся к Евросоюзу стран) и США фактически одинаковый; зона евро вплотную приближается к Соединенным Штатам и если уступает им, то совсем ненамного;

- вовлеченность ЕС в мировую торговлю выше;

- размер внутреннего рынка ценных бумаг в ЕС не столь значительный, однако этот рынок быстро расширяется, а его темпы роста существенно превосходят соответствующие показатели рынка США;

- степень открытости и развитости финансовых рынков сравнительно одинаковы.

Сущность евро как второй международной валюты сводится к появлению новой валюты, способной соперничать на равных основаниях с долларом США. До введения евро доллар обслуживал более 50% мирового экспорта. Ни британский фунт (на долю которого приходилось более 5% мирового экспорта), ни японская йена (менее 5%) не имели практически никаких шансов составить конкуренцию американскому доллару.

С момента появления евро в экономической литературе активно обсуждается вопрос, каковы будут последствия «борьбы за доминирование» на мировом финансовом рынке. Одним из возможных последствий такой борьбы является трансформация однополярного финансового рынка, на котором полностью доминирует одна валюта – доллар США, к биполярному, опирающемуся на две мировые валюты – евро и доллар США. Биполярная финансовая система может оказаться стабильнее однополярной и соот-

---

<sup>8</sup> Буторина О. Приверженцев становится больше. С. 5.

ветственно сохраниться в качестве основы построения рынка на многие годы. Наличие доминантной валюты ведет практически к неограниченным возможностям заимствования на международных рынках капитала, дает возможность формирования устойчивого дефицита платежного баланса и способствует образованию колоссального внешнего долга. В итоге это может дестабилизировать как национальную экономику страны эмитента международной валюты, так и мировую экономику в целом.

Появление второй международной валюты затрагивает и экономику России. В настоящее время степень экономической зависимости России от внешнего мира является неприемлемо высокой. До 70% продовольствия, потребляемого населением крупных городов, поступает из-за рубежа. Государство не в состоянии пресечь незаконный массовый вывоз капитала<sup>9</sup>. Страна вынуждена подстраивать свою экономическую политику под требования международных экономических организаций, нередко не учитывающие в должной мере российскую специфику. Особенно опасным является положение, сложившееся в валютной сфере. По различным оценкам в стране циркулирует 60 – 70 миллиардов наличных долларов<sup>10</sup>.

В докладе «Единая европейская валюта евро и национальные интересы России», подготовленном в 1999 году экспертной группой РАН по заказу правительства, говорилось, что из-за сильнейшей долларизации «Россия находится в состоянии не просто внешней зависимости, а зависимости от одной страны и ее валюты»<sup>11</sup>.

Центр экономических исследований ММИЭИФП составил рейтинг развивающихся стран и стран с переходной экономикой по степени частичной долларизации. В основе рейтинга лежит методология Национального бюро экономических исследований США, согласно которой частичная долларизация определяется как ситуация, где домохозяйства и фирмы держат часть своего портфеля (включая денежные остатки) в иностранных активах и/или

---

<sup>9</sup> Захаров А.Н. Актуальные аспекты международной экономической безопасности России // Внешнеэкономический бюллетень. 2004. № 8. С. 45.

<sup>10</sup> Омельченко П. Единая европейская валюта в России // Европа. 2003. № 8 (31), сент. С. 10.

<sup>11</sup> Там же.

где частный и государственный сектор проводят заимствование в иностранной валюте. Для оценки частичной долларизации служит сводный индекс (composite index of dollarization), рассчитываемый как сумма трех переменных:

(1) отношение банковских вкладов в иностранной валюте к агрегату широких денег,

(2) отношение внешнего долга к ВВП страны,

(3) доля долга частного сектора в совокупном внешнем долге страны. Исходными данными послужили базы данных Global Development Finance (Всемирный банк), International Financial Statistics и World Economic Outlook database (МВФ), Joint OECD-BIS-IMF-World Bank Statistics (Банк международных расчетов) по состоянию на март 2005 года<sup>12</sup>.

Согласно полученным оценкам по степени долларизации традиционно лидируют страны Латинской Америки. Россия наряду с Индонезией, Хорватией и Йеменом входит в группу высоко долларизированных стран. По рейтингу частичной долларизации Россия набрала 11,7 баллов, которые сложились из следующих показателей: депозиты и вклады в иностранной валюте к агрегату «деньги» – 31,8%; отношение внешнего долга РФ к номинальному ВВП – 34,9%; отношение внешнего долга нефинансовых предприятий и банков к внешнему долгу РФ – 50,3%<sup>13</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что сильные позиции доллара в отечественной экономике определяются главным образом объективной слабостью национальной валюты. Источниками долларизации национальной экономики служит также продолжительная инфляция и неустойчивая динамика валютного курса. Экономические агенты, спасаясь от обесценения сбережений и валютного риска предпочитают иностранные активы национальным. В России долларизация обусловлена не столько реальной доходностью долларовых депозитов и попыткой сберечь денежные накопления от инфляции, сколько опасениями номинального обесценения

---

<sup>12</sup> Пресс-Релиз «Россия в рейтинге долларизированных стран». № 15 от 12 апреля 2005 // <http://mifp.ru/cei/cei.shtml>

<sup>13</sup> Там же.

рубля и неразвитостью отечественного финансового рынка, на котором невозможны крупные займы в национальной валюте.

Поэтому ключом к восстановлению экономической независимости государства является оздоровление внутренней экономической системы – внешнеэкономические рычаги могут сыграть в этом плане лишь вспомогательную роль. Определенное место среди этих рычагов призвана занять и единая европейская валюта. В этом свете перераспределение активов в пользу евро – дело полезное и нужное.

Когда в начале 90-х годов XX века Банк России ввел валютный коридор, в стране бушевала инфляция. Доллар выступил валютным якорем, благодаря которому стабилизировались валютные ожидания. Выбор иной валюты в качестве якоря был немыслим: евро еще не существовал, а другие валюты не могли тягаться с долларом по степени своего влияния на реформируемую экономику. Сегодня перед нами раскрывается совсем другая картина. На внутреннем рынке темпы инфляции существенно ниже, чем в начале 90-х годов, а ожидания обесценения рубля находятся на минимальных отметках за все последние годы. Обстановка на внутреннем валютном рынке способствует тому, чтобы отказаться от жесткой стабилизации рубля к доллару. На внешнем рынке также произошли существенные перемены, не учитывать которые нельзя. Появилась единая европейская валюта, макроэкономический и финансовый потенциал которой сопоставим с долларом.

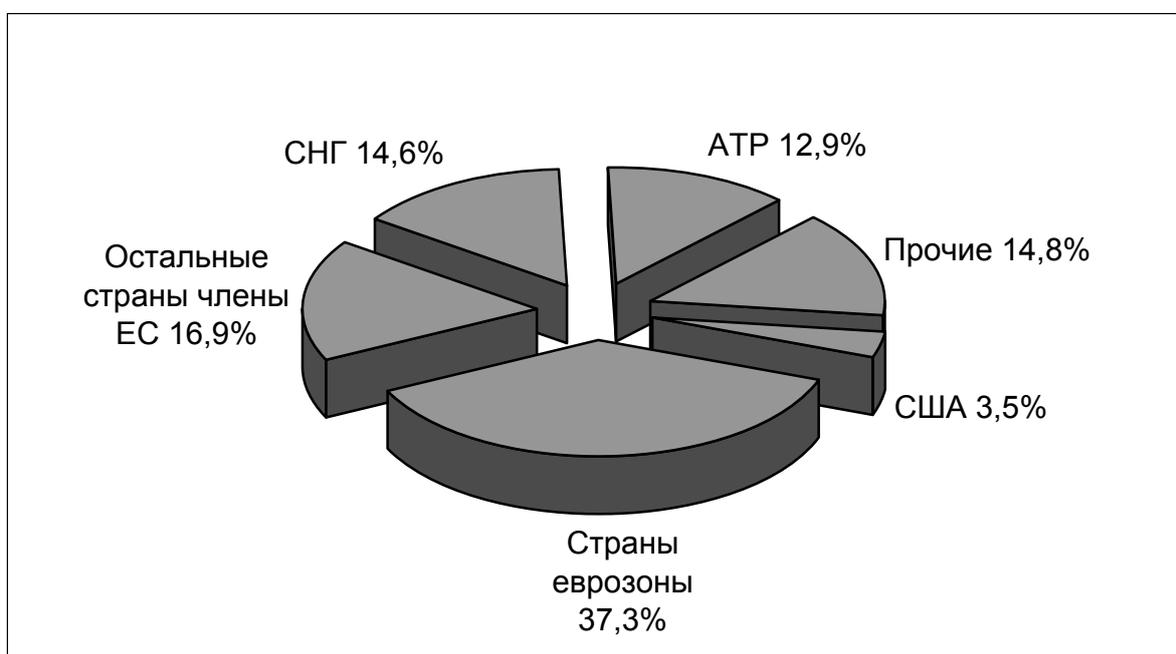
«Зависимость страны от одной страны и ее валюты» привела к перекосу между структурой валютных отношений России и структурой ее внешнеэкономических связей. Сейчас более 1/2 внешней торговли России связано с Европейским Союзом (на долю экспорта приходится 58,1%, на долю импорта 43,9%), в то время как доля США в экспортно-импортных операциях РФ не превышает 5%<sup>14</sup>. Однако самой используемой иностранной валютой в России является доллар США. Причем объемы операций с ним по ряду параметров далеко превосходят аналогичные показатели в мире в целом. Неоправданно велика роль доллара во внешней торговле и банковских валютных депозитах.

---

<sup>14</sup> Данные Федеральной Таможенной Службы за 2006 год.

В январе – августе 2006 го общий объем внешней торговли России составил 277,6 млрд. долл. (196,7 млрд. долларов составил экспорт, 80,9 млрд. – импорт)<sup>15</sup>. Промышленная структура внешней торговли России демонстрирует значимую зависимость сальдо торгового баланса России от мировых курсов на сырьевые товары, зависимость, создающую дополнительный источник неопределенности.

Анализ структуры международной торговли России в ее географическом аспекте показывает преобладание торговли со странами Европейского Союза: их доля равна 54,2%.



*Рис. 1.1. Доля во внешнеторговом обороте России в январе – августе 2006, %*

*Источник: данные Федеральной Таможенной службы за январь-август 2006 года, <http://www.customs.ru/ru/stats/stats/popup.php?id286=220> (расчеты автора)*

На рисунке 1.1 видно, что в 2006 году на страны зоны евро приходится 37,3% всей внешней торговли России (для сравнения – в 2002 году на страны еврозоны приходилось 31,4%)<sup>16</sup>

<sup>15</sup> Данные Федеральной Таможенной Службы за 2006 год.

<sup>16</sup> Ранверсе Ф., Харченко-Дорбек А. Особенности обращения евро и доллара в России // Проблемы прогнозирования. 2004. № 3. С. 113.

внешней торговли). Доля остальных стран ЕС составляет 16,9%, из них 12,2% приходится на новых членов ЕС, присоединившихся в мае 2004 г. (причем эта доля торговли России с 10 странами – членами ЕС фактически не изменилась – в 2002 году составляла 12,1%). В совокупности страны зоны евро (12 стран) и остальные страны ЕС (Дания, Великобритания, Швеция и 10 стран новичков) составили 54,2% в январе – августе 2006 года (53,7% за аналогичный период 2005 года.)

Страны СНГ являются второй по привлекательности зоной для торговых отношений России. Их доля во внешнеторговом обороте России по данным ФТС составила 14,6% в январе – августе 2006 (в 2002 году – 17%). Принимая во внимание влияние доллара в зоне СНГ, можно утверждать, что эти 14,6% обмена «долларизированы». Что касается торговли со странами, которые можно отнести к долларовой зоне, то ее доля не превышает 10% общего объема внешней торговли России: из них на США приходится всего лишь 3,5% (в последние годы доля существенно не изменилась<sup>17</sup>), остальные – на другие страны (Израиль, Индия).

Страны Азиатско-Тихоокеанского региона, доля которых во внешней торговле России составила в январе – августе 2006 года 12,9% (16,2% в 2002 году), часто относят к зоне иены. Однако торговля России с ними происходит в основном в долларах США, особенно если учитывать экономическую ситуацию в Японии и динамику иены на мировых валютных рынках. Если зону доллара рассматривать в широком смысле, то есть зону, включающую страны СНГ, АТР, США и страны с собственно долларовой ориентацией, то их доля во внешней торговле России достигнет 31%; в этом случае за евро сохраняется первое место, но разрыв не кажется таким значительным.

Следует отметить, что доля США как страны-эмитента долларов значительно ниже, чем доля стран зоны евро (3,5% по сравнению с 37,3%), «вес» доллара формируется в основном за счет других стран, не имеющих право на эмиссию этой валюты.

---

<sup>17</sup> 5% – в 2004 году, 4,6% – в 2002 году по данным Евростата 2005 (Eurostat Comext, Statistical regime 4. «EU trade with main partners» 18-mai-06) [http://europa.eu.int/comm/trade/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/trade/index_en.htm)

В современной ситуации с учетом такого фундаментального индикатора, как торговля со странами Европы, следовало бы ожидать значительной зависимости денежной политики от евро (или, как минимум, равного соотношения – 50/50). Представляется также правомерным ожидать значительный спрос и предложения евро на валютном рынке, хотя это расходится с существующей ситуацией в России.

Анализ структуры внешней торговли России в географическом аспекте показал, что Европа является первостепенным иностранным торговым партнером России. Структура реального обмена не оказывает значимого влияния на спрос на евро. Доллар и там остается доминирующим в денежной и финансовой сфере.

Существенное значение имеет и геополитический аспект проблемы. Соединенные Штаты лишь косвенно зависят от развития экономической и политической ситуации в России, тогда как Европейский Союз и Россия непосредственно взаимосвязаны. Их объединяют тесные внешнеэкономические отношения, совместные транспортные сети и научно-технические проекты. Географическая близость заставляет их вместе решать проблемы экологии, миграции населения, незаконной торговли оружием, распространения наркотиков и др. Отношения между ЕС и Россией строятся на солидной юридической базе – Соглашении о партнерстве и сотрудничестве<sup>18</sup>.

В контексте экономической безопасности России появление евро и вызванный им сдвиг в сторону биполярности представляются, безусловно, благоприятными. С введением евро у России, как и у любой третьей страны (то есть не входящей в ЕС), появляется большее поле для маневра при решении вопросов режима валютного курса, состава валютных резервов, валютной структуры внешних заимствований и торговли<sup>19</sup>.

Одним из направлений использования международных валют, помимо торговли как наиболее видимого аспекта экономических

---

<sup>18</sup> Суворов А.В. Единая европейская валюта и экономика России // Финансы и кредит. 2002. № 4. С. 26.

<sup>19</sup> Омельченко П. Единая европейская валюта в России // Европа. 2003. № 8 (31), сентябрь. С. 10.

взаимоотношений между Россией и странами еврозоны, являются прямые иностранные инвестиции.

На конец марта 2003 года накопленный в России иностранный капитал составил 43 млрд. долл. (на 25% больше, чем на конец марта 2002). Более 44% этого объема инвестиций пришли в Россию из стран зоны евро. Что касается США, то их доля в накопленном иностранном капитале составила 12,3%<sup>20</sup>. Очевидно, что доля стран зоны евро значительно превышает долю других инвесторов (в том числе и долю российских, возвращающих капиталы из-за рубежа). Германия и Франция выступают крупнейшими кредиторами в России. В 2006 году накопленный капитал в России составил уже 113 млрд. долл.<sup>21</sup> (на 34% выше чем в 2005 году). По объемам накопленных инвестиций на первом месте находится Кипр (18,6% накопленных инвестиций), далее идут Нидерланды (17,8%) и Люксембург (16,1%). Вполне закономерно предположить, что деньги, поступившие из этих стран, в массе своей являются российскими, возвращающимися в страну через офшорные компании. Этим же объясняется и тот факт, что на девятом месте по объему накопленных инвестиций находятся британские Виргинские острова – объем накопленных инвестиций из этого офшора в Россию составляет 2,4 млрд. долларов, или 2,1% всех накопленных инвестиций. Четвертое место по объему накопленных инвестиций занимает Великобритания – 10,9%. Далее идут Германия – 8,5%, США – 7%, Франция – 3%, Индия – 2,4%, Виргинские острова 2,1% и Швейцария – 1,9%.

Как видим, американские инвесторы стоят лишь на шестом месте. Такая ситуация должна бы также привести к укреплению влияния евро на российскую экономику, на валютный рынок.

Нашей задачей является проанализировать, какое влияние оказывает евро на финансовую систему России сегодня.

---

<sup>20</sup> Ранверсе Ф., Харченко-Дорбек А. Особенности обращения евро и доллара в России. С. 114.

<sup>21</sup> <http://www.newsru.com/finance/19may2006/invest.html>

## **ГЛАВА 1.2. НЕОБХОДИМОСТЬ ПОЯВЛЕНИЯ ЕВРО И ПРОЦЕСС ЕГО ВВЕДЕНИЯ**

### ***Причины введения евро***

1. Объяснение, которое приводится чаще других и лежит на поверхности, выглядит так: существование в Европе большого числа независимых государств с собственной валютой обходится слишком дорого. В первую очередь это касается издержек по конвертации. Еще в XIV веке купцы Северной Германии убедились, как накладно вести торговлю с многочисленными соседями – крохотными княжествами, герцогствами и королевствами. Из-за бесконечных обменов одних денег на другие часть выручки неизменно оседала в сундуках у менял. Тогда практичные немцы заключили между собой валютный союз и начали чеканить монеты единого образца. По существу данная проблема на европейском уровне возникла и в настоящее время.

После того как бумажные деньги перестали размениваться на золото и в 1971 год рухнул золотодолларовый стандарт, к старым неприятностям добавилась еще одна, теперь гораздо более существенная. Если в Соединенных Штатах или Японии экономические агенты страхуются от колебаний курса только одной валюты, то в Европе – сразу от нескольких. При этом страны ЕС активно вовлечены в мировую торговлю (например, в 2004 году доля Германии в мировом экспорте составляла 13%, Франции 6,5% по сравнению с 11,7% в США и 8% Японии<sup>22</sup>), поэтому и масштаб потерь у них достаточно велик. В 1998 году из-за циркуляции множества различных валют страны Евросоюза потеряли 20–25 млрд. экю: сюда вошли расходы по страхованию, обменным операциям, а также ведению бухгалтерского учета и коммерческой документации в разных денежных знаках.

2. Проводимая странами ЕС экономическая политика больше не соответствует задачам, стоящим перед обществом (причина прозаичная, но главная). Если Западная Европа в ближайшее время не изменит методы управления хозяйством, то она сама лишит

---

<sup>22</sup> Российский статистический ежегодник 2005. С. 807.

себя шансов выдержать мировую конкурентную гонку. По темпам экономического роста ЕС уже в течение многих лет с трудом поспевает за своими ближайшими соперниками. На конкурентоспособность европейских товаров отрицательно влияет необоснованно щедрая система социальных льгот. Из-за больших косвенных налогов и отчислений в социальные фонды уровень налогообложения ЕС примерно на треть больше, чем в США или Японии. Во многих странах Евросоюза стоимость рабочей силы в промышленности выше, чем в Соединенных Штатах, хотя производительность труда составляет лишь 80% от американской.

Европейская система социального обеспечения складывалась в 50 – 60-е годы, когда число нуждающихся в государственной поддержке было относительно невелико. Теперь под эту категорию подпадает чуть ли не каждый четвертый. На людей старше 65 лет приходится около 16% всех граждан Европейского Союза и еще 5% – на безработных<sup>23</sup>. В то же время средний размер пенсии по старости составляет более 60%, а пособия по безработице – более 40% среднестатистического ВВП на душу населения. Сейчас на выплату пенсий тратится 16–20% всех государственных расходов<sup>24</sup>. Немудрено, что национальные бюджеты просто не выдерживают увеличивающейся с каждым годом нагрузки.

У всех участников ЕС, кроме Люксембурга, государственный долг превышает половину годового ВВП, а в Бельгии, Греции и Италии он достигает 110–130% ВВП.

Крупная государственная задолженность «оттягивает» средства из реального сектора и подталкивает вверх процентные ставки. Это, в свою очередь, сдерживает инвестиционную активность и, следовательно, препятствует решению социальных проблем. Чтобы вырваться из замкнутого круга, западноевропейским странам не остается ничего другого, как «затянуть пояса». И сделать это придется вне зависимости от того, будет ли создан валютный союз или нет. В противном случае ЕС не только потеряет свои по-

---

<sup>23</sup> Статистика. ЕС-25 в сравнении с ЕС-15 // Европа. 2004. № 6(40), июнь. С. 10.

<sup>24</sup> Скоров Г. Россия-Евросоюз: вопросы стратегического партнерства // МЭМО. 2005. № 3. С. 81.

зиции в международном разделении труда, но и столкнется с бесконтрольным нарастанием социальной напряженности.

3. Если страны ЕС все-таки проведут совместно необходимые экономические реформы и если евро состоится, то это принесет им неизмеримо больше выгоды, чем в случае разрозненных действий. И это третий, существенный, аргумент в пользу валютного союза. Появление единой европейской валюты позволит превратить территорию ЕС в действительно однородное экономическое пространство, где операторы из разных стран будут иметь равные условия для деятельности. Уже сейчас внутри ЕС практически отменены все барьеры на пути движения товаров, капиталов и рабочей силы, значительно либерализован рынок услуг. Пока Европа не преодолевает экономическую раздробленность, она не сможет на равных конкурировать с США и Японией.

4. Существует еще четвертое мнение, достаточно распространенное. Считается, что евро должен стать альтернативой доллару, вытеснив его на мировых рынках. Действительно, в середине 90-х годов в Европе сформировался финансовый рынок, по своему потенциалу обещающий стать крупнейшим в мире. Сегодня евро опирается на мощную диверсифицированную экономику стран ЭВС, по основным показателям сопоставимую с экономикой США, и на один из крупнейших в мире рынок. Экономика стран еврозоны хотя и сталкивается со структурными трудностями, тем не менее является более сбалансированной, чем экономика США или Японии.

5. Введение евро, вопреки расхожему мнению, является не столько европейским вызовом доллару, сколько стремлением поддержать стабильность, избежать очередного кризиса международной валютно-финансовой системы, что, в конечном счете, отвечает интересам как всего мирового сообщества, так и самих США. И это еще один аргумент создания ЕС и введения евро. ЭВС позволит обеспечить симметрию между евро и долларом в формируемой международной валютной системе, более равномерно и пропорционально распределить зоны ответственности за поддержание устойчивости мировых финансовых рынков. Стратегическая задача ЭВС и Европейского центрального банка в области денежно-кредитной и валютной политики состоит в достижении коор-

динации, прежде всего с финансовыми службами США, с тем чтобы не допустить резких расхождений в динамике курсов евро и доллара, способных нанести значительный ущерб международной торговле и мировой экономике в целом.

### Цели введения евро

Важно выделить цели введения единой европейской валюты, преследуемые ЕС. Авторами предложено разделить их на экономические, социальные и политические (см. схему 1.1).



Рис. 1.1. Цели введения евро, преследуемые ЕС

1. *Стимулирование европейской экономики для достижения большей эффективности.* Валютный союз как составляющая интеграции включает механизм естественного отбора. Введение евро должно обеспечить создание зоны экономической стабильности, облегчение обменов и согласование экономических политик стран участниц ЕС;

2. *Снижение транзакционных издержек.* В Европе уже давно устранены все препятствия на пути потока грузов и капиталов: границы прозрачны, пошлины отсутствуют, рабочая сила свободно перемещается из страны в страну, но при этом необходимо было пользоваться несколькими валютами.

Страны ЕС несли огромные потери ежегодно из-за обращения множества валют на достаточно тесном торговом пространстве. Банки забирали себе значительную долю доходов фирм, проводя обменные операции; нестабильность обменных курсов требовала выделения дополнительных средств на страхование от курсовых рисков<sup>25</sup>. Следовательно, введение единой валюты позволяет упростить расчеты и сократить транзакционные издержки, связанные с обменом валют и курсовыми рисками, а также снизить экономическую неопределенность.

3. *Облегчение процесса борьбы с инфляцией.* Данную задачу в ЕС теперь решает один Центральный банк, а не 11, как было до этого, что значительно повышает эффективность проводимой им политики. Единый подход, осуществляемый Европейским центральным банком, призван сократить инфляцию, снизить реальные процентные ставки, что позволяет стимулировать экономический рост. Кроме того, переход к единой валюте приводит к ускорению процесса интеграции фондовых рынков и снижению кредитных рисков, что делает кредитные ресурсы более доступными. После введения евро также уменьшилась потребность центральных банков стран-участниц ЕС в валютных резервах, поскольку они были в основной своей массе предназначены для интервенции на валютных рынках.

---

<sup>25</sup> Пищик В.А. Процесс становления евро: проблемы и перспективы // Деньги и кредит. 2001. № 6. С. 42.

4. *Усиление конкуренции.* В конце 1998 года цена одних и тех же товаров в странах Европы значительно различалась, например, на автомобили она составляла 7%, одежду и обувь – 10%, пищевые продукты и безалкогольные напитки – 20%, табачные изделия и медикаменты – 25 – 26%, алкогольные напитки – 42%, банковские услуги – 53%<sup>26</sup>. Компании объясняли эту разницу проблемой валютного курса. С введением евро цены внутри валютного союза стали более сравнимыми и сопоставимыми, поскольку курсы национальных валют и их колебания перестали влиять на разницу в ценах. Таким образом, компании очутились в более совершенной конкурентной среде, т.к. был снят входной барьер на европейский рынок, заключающийся в разделении его на отдельные сегменты, существование которых было обусловлено наличием разных валют.

5. *Упрочение позиции ЕС в мире.* Это стало возможным в условиях новой изменившейся геополитической ситуации, когда больше не существует биполярной системы мира. Необходимо сделать так, чтобы Евросоюз мог стать второй крупнейшей опорой современного устройства мира. Кроме того, введение евро повышает готовность Европы к процессам глобализации, поскольку увеличивает ее вес в основных международных экономических организациях (ВТО, Мировом Банке, МВФ) и уменьшает ее зависимость от колебаний доллара США на мировых финансовых и валютных рынках.

Как следствие, ожидается большой приток инвестиций в Европу, который позволит европейским государствам ускорить экономический рост, повысить благосостояние граждан ЕС. Объединенная экономика Европы будет притягивать к себе инвестиции и технологии со всего мира.

6. *Повышение степени интернационализации европейской валюты.* Важно сделать европейскую валюту более сильной, чем были до этого отдельные валюты европейских стран, включая немецкую марку. Значительно расширить пространство, на котором

---

<sup>26</sup> Курочкин Д.Н. Евро: новая валюта для Старого Света: Проблемы и перспективы развития Европейского экономического и валютного союза. Минск: Европейский гуманитарный университет, 2000. С. 22.

будет оперировать единая европейская валюта, улучшить механизм курсообразования и, таким образом, позволить Европейскому Союзу активно участвовать в предстоящей реформе международной валютной системы. До введения евро роль национальных валют европейских стран в международных валютных отношениях не соответствовала экономическому потенциалу Европы, поскольку в мировой экономике доминировал лишь американский доллар. Каждая из стран ЕС в одиночку не могла составить конкуренцию США, создав же единое валютное пространство, страны коренным образом изменили ситуацию.

### ***История введения евро***

Появление евро и замена им национальных валют является закономерным, весьма важным и в определенном смысле завершающим этапом в развитии западноевропейского интеграционного процесса, начало которому положил Римский договор, подписанный 25 марта 1957 года, о создании Европейского экономического сообщества ЕЭС («Общего рынка») в составе шести стран: Франции, Германии, Италии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга. С тех пор процесс интеграции в Европе, несмотря на немалые трудности и противоречия, в целом успешно развивался как вширь (с 6 до 27 стран), так и вглубь (по направлению к главной цели – формированию единого экономического пространства, в котором осуществлялось бы независимо от национальных границ свободное движение товаров, капиталов и людей и действовали бы равные для всех субъектов хозяйственной деятельности условия конкуренции на общем, т.е. объединенном, рынке).

Экономическая ситуация в начале 1970-х годов подталкивала ЕЭС к созданию Европейского валютного союза. Первая попытка была сделана в 1971 году, принятием Резолюции Совета Сообществ, датированной 22 марта 1971 года согласно которой для подготовки взаимной обратимости европейских валют по фиксированному курсу было предусмотрено сужение пределов колебаний. Эти пределы были определены в 1% Бреттон-Вудскими соглашениями и были сужены до 0,75% Европейским валютным соглашением, действовавшим с 1958 года. Резолюция 22 марта

1971 года свела их к 0,6%. Но разразившийся международный валютный кризис затруднил выполнение этого соглашения.

Страны Европы, несмотря на первый неудачный опыт валютной интеграции, не оставили эту идею, а попытались вторично воплотить ее в жизнь путем создания Европейской валютной системы (ЕВС), о чем было принято решение Европейским Советом 5 декабря 1978 года, которая начала действовать 13 марта 1979 года. В нее вошли Германия, Франция, Голландия, Бельгия, Дания, Ирландия, а позднее присоединились Великобритания, Италия, Греция, Испания, Португалия и Люксембург<sup>27</sup>. Механизм ЕВС образовывали три элемента: европейская валютная единица – ЭКЮ; режим совместного колебания валютных курсов – “суперзмея”; Европейский фонд валютного сотрудничества.

ЕВС устанавливает базу соизмерения стоимости, предназначенную стать деньгами, – ЭКЮ, и систему стабильных валютных курсов между странами ЕЭС. ЭКЮ (European Currency Unit – Европейская счетная единица) – центральный элемент Европейской валютной системы. Она была определена как корзина валют. Вес, приданный каждой валюте, отражает относительную долю различных государств-членов в валовом национальном продукте Европейского сообщества и в торговле внутри него, а также их вклад в механизмы краткосрочной валютной поддержки (табл. 1.3).

В рамках ЕВС для ЭКЮ отводилась роль не просто счетной единицы. 5 декабря 1978 года на Европейском совете в Брюсселе было предусмотрено движение к «полному и целостному использованию ЭКЮ в качестве резервного средства и средства расчетов». ЭКЮ содержал (хотя и не полностью) характеристики настоящей валюты. Он являлся:

– полноценным эталоном меры. Именно по отношению к нему объявлялись паритеты или центральные курсы каждой из европейских валют внутри ЕВС. Оно также являлось счетной единицей для всего, что касается ЕВС (валютных механизмов: показателя расхождений, механизмов кредита между центральными бан-

---

<sup>27</sup> Буторина О.В. Международные валюты: интеграция и конкуренция, М., 2003. С. 28.

ками), а также для экономической и финансовой деятельности и учета в Сообществе;

– резервным стоимостным активом. Оно выпускалось под обеспечение валютных резервов и являлось объектом выплаты процентов. ЭКЮ были созданы Европейским фондом валютного сотрудничества под депозит государствами-членами 20% их резервов в золоте и в долларах в форме перекрестных возобновляемых кредитов. Следовательно, число созданных таким образом ЭКЮ зависело от стоимости этих резервов.

– средством расчетов в операциях между центральными банками стран-членов ЕВС.

Таблица 1.3

**Распределение квот стран – членов Европейского  
Экономического Содружества (%)**

<i>№ n/n</i>	<i>Доля в корзине валют, %</i>	<i>Наименование валюты</i>
1	32,7	Немецкая марка
2	20,8	Французский франк
3	11,2	Английский фунт
4	10,2	Голландский гульден
5	7,2	Итальянская лира
6	8,7	Бельгийский и люксембургский франк
7	4,2	Испанская песета
8	2,7	Датская крона
9	1,1	Ирландский фунт
10	0,7	Португальское эскудо
11	0,5	Греческая драхма

*Источник:* www.finmarket.ru

ЭКЮ стремился стать настоящей валютой внутри Европейского экономического сообщества: валютой расчетов, вложений и долговых обязательств. Эта эволюция могла бы дойти до конца лишь в том случае, если бы европейские валютные органы приняли необходимые решения для его превращения в полноценную валюту и установили бы связь между официальным использованием ЭКЮ и его использованием в частной сфере.

Однако ЭКЮ не суждено было занять нынешнее место евро. Большинство стран-участниц высказались против введения единой валюты под названием ЭКЮ, усмотрев в этом взаимосвязь со старинной французской монетой. Поэтому, дабы не давать лишнего повода для межнациональных споров, было принято решение выбрать нейтральное название для валюты, которое устроило бы всех членов ЕВС. В результате была введена единая валюта под названием «евро». По мнению всех стран ЕС он отражает историческую и культурную общность региона и в то же время является достаточно нейтральным, не вызывая никаких национальных ассоциаций.

После переговоров в Маастрихте в 1992 году главами государств-членов ЕВС было принято принципиальное решение о поэтапном реальном формировании Экономического и валютного союза, основанного прежде всего на введении единой европейской валюты. В процессе построения ЭВС в качестве главных стратегических целей были названы «независимая единая денежно-кредитная политика, направленная на поддержание ценовой стабильности и создание единого внутреннего рынка, предполагающего полное снятие ограничений на перемещение капиталов»<sup>28</sup>.

Главные компоненты ЭВС – единая валюта, получившая наименование «евро», и единый Европейский центральный банк, которые неразрывно связаны друг с другом. Подобно тому как каждая национальная валюта всецело находится под юрисдикцией и контролем соответствующего государства в лице центрального банка, так единая, наднациональная валюта непременно требует наличия наднационального, международного органа, который осуществлял бы единую для всего региона денежно-кредитную политику.

Договор, предусматривающий поэтапное продвижение к Валютному союзу, подписан 12 странами в Маастрихте в феврале 1992 года, ратифицирован и вступил в силу с 1 ноября 1993 года<sup>29</sup>. В январе 1994 года был создан Европейский валютный институт во Франкфурте-на-Майне, главной целью которого является под-

---

<sup>28</sup> Пищик В. Евро и макроэкономическая сбалансированность ЕС // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 5. С. 26.

<sup>29</sup> Суэтин А.А. Международные валютно-финансовые отношения. М., 2004. С. 25.

готовка к организации Европейской системы центральных банков (ЕСЦБ) и к эмиссии единой валюты – евро.

В декабре 1995 года на заседании Европейского совета в Мадриде была принята программа введения евро, которая была развита и конкретизирована на заседании того же совета в Дублине в декабре 1996 года.

Процесс продвижения к валютному союзу ЕС состоял из трех фаз:

1. *Подготовительная* – до 1 января 1996 года, в ходе которой страны-участницы сняли взаимные ограничения на движение платежей и капиталов и начали стабилизацию своих государственных финансов по критериям, установленным ЕС как «пропускные» для членства в валютном союзе.

2. *Организационная* – до 31 декабря 1998 года, нацелена на завершение окончательной стабилизации государственных финансов и на формирование правовой и институциональной базы валютного союза. Европейский валютный институт во Франкфурте, функционирующий с 1 января 1994 года, в 1998 году был преобразован в Европейский центральный банк (ЕЦБ). Приняты конкретные решения в отношении денежной и валютной политики: на сессии в Дублине в декабре 1996 года решено, что евро получает статус официальной денежной единицы стран-участниц вместо их национальных валют. Соответственно в евро пересчитаны все частные и государственные активы и пассивы при сохранении для субъектов хозяйства платежных условий ранее заключенных контрактов. Пересчет в евро сумм в национальных валютах осуществляется с точностью до шести знаков после запятой. Паритет пересчета экю в евро установлен в пропорции 1:1. Форсируется подготовка к новой валюте в странах-участницах, особенно в административных органах, банках и других финансовых институтах. Но вся экономическая жизнь продолжает существовать на основе национальных валют.

3. *Финальная* фаза, на которой и был введен в обращение евро.

## **Введение евро**

План введения евро в обращение был разделен на три этапа.

На *первом этапе*, который начался 1 января 1999 года, евро использовался в безналичных расчетах наравне с национальными валютами стран-участниц ЭВС. При этом в межбанковских расчетах и на фондовом рынке национальные валюты полностью прекратили хождение и были заменены евро. Была утверждена официальная аббревиатура. Были жёстко и необратимо зафиксированы курсы национальных валют стран-участниц по отношению к евро (см. табл. 1.4).

Таблица 1.4

### **Курсы европейских валют по отношению к ЕВРО, установленные Советом Европейского Союза на уровне министров финансов 31.12.1998 г**

<i>Наименование валюты</i>	<i>Код валюты</i>	<i>Курс за 1 евро</i>
Австрийский шиллинг	ATS	13.760300
Бельгийский франк	BEF	40.339900
Ирландский фунт	IEP	0.787564
Испанская песета	ESP	166.386000
Итальянская лира	ITL	1936.270000
Люксембургский франк	LEF	40.339900
Немецкая марка	DEM	1.955830
Нидерландский гульден	NLG	2.203710
Португальское эскудо	PTE	200.482000
Финляндская марка	FIM	5.945730
Французский франк	FRF	6.559750
Греческая драхма	-	340.750000

*Источник:* www.finmarket.ru

Евро становится самостоятельной полноправной денежной единицей. На этом этапе он существовал только в безналичной форме. Хозяйствующие субъекты начали расчеты и операции в евро. Компании, наиболее связанные с внешней торговлей, европейской и международной, предпочли как можно скорее перевести свои операции в режим евро. Государственные органы продол-

жали активную подготовку к переходу на евро, а также осуществляли информационное обеспечение этой подготовки.

*Второй этап* – ввод евро в наличное обращение и его параллельное хождение с национальными валютами (не позднее 1 января 2002 г. – не позднее 1 июля 2002 г.). Для того чтобы успешно подготовиться к этому этапу, изготавливались банкноты и монеты.

После 31 декабря 2001 года все счета, которые до тех пор выражались в национальных валютах участвующих стран, стали в обязательном порядке конвертироваться по официальным курсам в евро. С 1 января 2002 года в течение срока, который каждая страна определила самостоятельно, в обращение вводятся банкноты семи номиналов – 5, 10, 30, 50, 100, 200 и 500 евро и монеты восьми номиналов – 1 и 2 евро, а также 1, 2, 5, 10, 20 и 50 центов, замещающие прежние банкноты и монеты в национальных денежных единицах. В течение определенного срока старые национальные банкноты и монеты могли обращаться наравне с евро.

*Третий этап* (не позднее 1 июля 2002 г.): евро становится единственным законным средством расчетов на всей территории стран-членов ЭВС. Продолжительность переходного периода в три года обусловлена необходимостью подготовить общественность, банковские системы и технические средства, предприятия розничной торговли и государственного сектора. При этом предполагалось, что при досрочном завершении подготовительных мер на начальных этапах и накоплении критической массы новой валюты последующие этапы могут быть сокращены. Например, период параллельного обращения наличного евро с национальными валютами ЭВС оказалось возможным сократить с шести до двух месяцев. (В странах зоны евро можно было расплачиваться старой наличной валютой до 28 февраля 2002 года. После этой даты валюта должна была быть обменена в банках на евро. Хотя, например, в отделениях Бундес-Банка немецкие марки можно было обменять на евро без комиссии и позже, выходя за пределы 28 февраля<sup>30</sup>.) Для большей наглядности это можно представить в табл. 1.5.

---

<sup>30</sup> Суворов А.В. Единая европейская валюта и экономика России // Финансы и кредит. 2002. № 4. С. 24.

**Этапы введения евро**

<i>Этапы введения евро</i>	<i>Содержание этапов</i>
01.01. 1999 г.	ЕВРО стал валютой для 11 государств-членов ЕС. Валюты разных стран стали 'недесятичными' единицами ЕВРО: окончательно установлены обменные курсы между каждой из них и ЕВРО. ЕВРО остается безналичной валютой (банкноты и монеты еще не доступны). Единая валютная политика для еврозоны. Вступило в силу законодательство о правовом статусе ЕВРО.
В течение 2001 г	Информационная компания об особенностях защиты банкнот ЕВРО.
Конец 2001 г.	Банки и крупные розничные продавцы обеспечиваются банкнотами и монетами ЕВРО.
01.01. 2002 г.	Все сделки совершаются в ЕВРО. Начало обмена национальных монет и купюр на ЕВРО (начало двойного периода обращения). Начало обращения монет и купюр ЕВРО.
28.02. 2002 г.	Окончательный переход на ЕВРО. Национальные банкноты и монеты прекращают хождение (конец двойного периода обращения).

**ГЛАВА 1.3. ЗНАЧЕНИЕ ЕВРО ДЛЯ ЕС И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕГО ВЛИЯНИЯ НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ**

Необходимо определиться с ключевыми понятиями данной работы, которые имеют различные трактовки у отдельных авторов.

Одна из наиболее спорных категорий – «мировые деньги». В мае 1999 года на конференции МВФ, посвященной ключевым проблемам реформы международной валютной и финансовой системы, занимавший в то время пост директора-распорядителя фонда М. Камдесю сказал: «Не существует мировых денег, контролируемых мировой денежной властью, которые выполняли бы важные функции средства обращения, средства сбережения и меры стоимости на глобальном уровне. Вместо них валюты крупнейших индустриальных стран выполняют двойную работу, будучи и деньгами для своих собственных стран, и деньгами, которые большинст-

во других стран использует для осуществления своих международных торговых и финансовых сделок»<sup>31</sup>. Содержащееся в приведенном высказывании мнение оставляет без ответа вопрос: а соответствуют ли эти валюты, в первую очередь доллар США и евро, существенным характеристикам понятия «мировые деньги», или, иначе говоря, в состоянии ли они выступать в полной мере в роли безусловных международных платежных средств? Следует отметить, что не существует какой-либо формальной межгосударственной договоренности об официальном придании соответствующим валютам статуса мирового средства платежа.

Помимо перечисленных функций (обращения, сбережения, меры стоимости), нередко признается выполнение деньгами функции мировых денег (международного платежного средства), согласно которой они используются для денежных операций между странами. Она проявляется во взаимоотношениях между странами или между юридическими и физическими лицами, находящимися в разных странах<sup>32</sup>. Выполнение ее при существовании золотых денег не вызывало сомнений. Сегодня, как отмечает профессор О.И. Лаврушин, при существовании неполноценных денег эту функцию могут выполнять денежные единицы свободно конвертируемых валют.

Зачастую в литературе пересекаются понятия мировой и международной валюты, используются как синонимы. Мировая и международная валюта – категории разные. Если данная валюта обслуживает расчеты между отдельными государствами, то ее можно считать международной валютой. Мировая валюта – более широкая категория, рассматриваемая на уровне международных финансовых организаций и мирового сообщества в целом. Европейская валюта, по мнению авторов, относится сегодня именно к международной, но еще не мировой валюте.

Что касается толкования феномена исполнения национальными по своему происхождению денежными единицами роли международных валют, а также представлений о будущей трансфор-

---

<sup>31</sup> Смыслов Д.В. Мировые деньги в прошлом, настоящем и будущем // Деньги и кредит. 2002. № 7. С. 52.

<sup>32</sup> Лаврушин О.И. Деньги, кредит, банки. М., 1999. С. 15.

мации концепции и практики мировых денег, то имеются два противоположных подхода<sup>33</sup>:

- неоклассический
- кейнсианский.

Сторонники первого направления в экономической теории по преимуществу считают, что процессу глобализации, в котором наибольшее значение они придают уровню микроэкономики, соответствуют именно национальные деньги. Выдвижение некоторых из них на роль международных валют должно происходить, с их точки зрения, исключительно посредством "естественного отбора", осуществляемого частными участниками внешнеэкономических сделок. Подобной позиции в ее наиболее радикальном варианте придерживается, к примеру, лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 года М. Фридмен. Он выступил против создания и расширения наднациональных регулирующих организаций и замены национальных валют какой-либо коллективной "технократической и бездушной" денежной единицей.

Выступая на состоявшемся в рамках МВФ в ноябре 2000 года в Вашингтоне экономическом форуме, названном "Один мир, одна валюта: цель или заблуждение?", советник Исследовательского департамента Фонда П. Массон выразил сомнение в том, что произойдет исчезновение большого числа нынешних национальных валют и что возникнет единая мировая валюта. По его словам, он представляет себе в перспективе мир таким, "в котором использование валют будет в возрастающей степени диктоваться не государственными декретами, а частным выбором, в котором две главные валюты – доллар США и евро – будут сосуществовать, хотя не беспроблемно, и в котором по-прежнему сохранится много менее значимых валют"<sup>34</sup>.

Согласно данному подходу (он представлен в основном американскими экономистами), рост величины долларовых авуаров, принадлежащих другим странам, расширение международного долларového обращения – это закономерное отражение процессов

---

<sup>33</sup> Смыслов Д.В. Мировые деньги в прошлом, настоящем и будущем. С. 52.

<sup>34</sup> Там же.

глобализации производственной деятельности – интенсивного развития международной торговли и увеличения объема зарубежных инвестиций; следовательно, они происходят на здоровой основе (в том числе и долларизация российской экономики).

Как видно, современное мировое хозяйство отнюдь не является продолжением американской экономики. Соответственно и макроэкономическая политика США, оказывая очень сильное воздействие на это хозяйство, не может тем не менее подавлять в полной мере процессы, которые вызываются импульсами, исходящими от других мировых силовых центров. Отсюда следует, что современные масштабы и конфигурация глобализации пока не дают оснований для трактовки доллара, как, впрочем, и других национальных валют, в качестве реальных, безусловных мировых денег, какими было в свое время не имевшее "национальности" золото.

Кейнсианский подход к проблеме мировых денег исходит из того, что логика процесса глобализации хозяйственной деятельности не только не соответствует функционированию национальных валют в роли мировых денег, но, напротив, в конечном счете подрывает основы такого функционирования. Согласно этим представлениям, глобализация на микроэкономическом уровне непременно требует адекватной реакции в сфере международной макроэкономической политики, в частности в виде реформирования структуры международной валютной ликвидности, образовании коллективной валютной единицы, которая выполняла бы функцию универсального средства международных расчетов. Потребность в такого рода целенаправленных усилиях имеет, следовательно, объективный характер, поэтому глобализация будет так или иначе давать о себе знать. К сторонникам второго подхода можно отнести профессора Р. Манделла, директора Института международной экономики в Вашингтоне Ф. Бергстена и бывшего главу Федеральной резервной системы США П. Волкера. Методические послышки данной концепции приводят к предположению о том, что долларовые авуары, находящиеся в распоряжении других стран, должны восприниматься ими – осознанно или подсознательно – как реальная внешняя задолженность США, как своего рода залог в обеспечении предоставленного ими этой стране кре-

дита, который рано или поздно должен быть непременно погашен либо товарами и услугами, либо мировыми деньгами, безоговорочно признаваемыми всем мировым сообществом. А власти США, со своей стороны, не могут считать себя полностью свободными от необходимости международных макроэкономических расчетов со своими кредиторами в лице держателей долларовых активов.

Сторонники неоклассического подхода выступают за существование в будущем и доллара, и евро, и ряда некоторых значимых валют, причем не просто существование, а «небеспроблемное существование». Сторонники же кейнсианского подхода ратуют за создание одной коллективной валютной единицы (немалую роль в этом может сыграть СДР, выступая не просто как корзина валют, подверженных инфляции, а как единица, которая остается постоянно стабильной в терминах своей покупательной способности).

Авторами отмечаются две слабые стороны евро по сравнению с его великими предшественниками. Во-первых, евро начинает свое существование как чистая валюта, не связанная с золотом. Во-вторых, евро создан не каким-то одним сильным центральным государством, а союзом государств. Эти слабые стороны могли бы оказаться смертельными для евро, если бы не два уравновешивающих фактора: большой золотой запас Европы и европейская политическая интеграция.

Что же касается взгляда на роль новой европейской валюты, на ее сильные и слабые стороны, на укрепление ее позиций, то его, по нашему мнению, можно разделить на взгляды:

- 1) евроскептиков
- 2) еврооптимистов.

Основные аргументы евроскептиков заключаются в том, что введение единой европейской валюты вызвало значительное подорожание товаров, продуктов питания и услуг. Результаты опроса, проведенного службой связей с общественностью Европейской комиссии и опубликованного крупной австрийской газетой "Прес-

се"<sup>35</sup>, показывают, что так считает подавляющее большинство – 95% граждан ЕС.

По мнению экспертов, основными причинами негативного отношения населения государств еврозоны к единой валюте стало реальное подорожание товаров и услуг первой необходимости в сочетании со снижением реальной заработной платы по отношению к бывшим национальным валютам. Во многих странах заметно подорожали автосервис, такси, гостиницы, самые ходовые напитки и закуски в барах<sup>36</sup>. Руководство ЕС уже обратилось к национальным банкам государств еврозоны с просьбой активизировать пиаровскую работу с целью укрепления имиджа евро в глазах населения стран-членов Евросоюза.

Другим аргументом евроскептиков является замедление темпов роста, а также снижающиеся доходы от экспорта, значительно сократившегося на фоне увеличения импорта, что объясняется более высоким обменным курсом евро.

Индекс экономического роста, присвоенный Германии Еврокомиссией, достиг в январе 2005 года отметки в 98,4 и вырос на 1,6 единиц по сравнению с предыдущим месяцем. Это рекордный показатель за последние три года<sup>37</sup>. Однако стабильные показатели, которые демонстрирует экономика Германии, не могут компенсировать общие проблемы Евросоюза. Евро должно было ускорить экономический рост за счет снижения ставок процента и стимулирования инвестиционных процессов. Возможно, эти ожидания и оправдались в отдельных странах, но не во всей Европе.

ЕС страдает также от отсутствия мощной энергетической индустрии в регионе. Именно поэтому экономика Евросоюза более зависима от скачков цен на рынке, чем, например, экономика США. По оценкам ОЭСР повышение цен на нефть на 10 долларов за баррель и сохранение этой цены в течение долгого времени могут снизить темпы годового экономического роста в еврозоне на

---

<sup>35</sup> Большинство европейцев недовольны введением евро. 15.01.2005 12:27 / <http://my.perm.ru/news/vew>

<sup>36</sup> Буторина О. Именины евро // Европа. 2003. № 1 (24), январь. С. 22.

<sup>37</sup> Германия становится лидером экономического роста в ЕС <http://www.rosfin.ru/news11442.html> 01.02.2005

0,5 процентного пункта. Для Японии и США эти цифры составляют 0,4 и 0,3 процентного пункта соответственно<sup>38</sup>.

Пакт стабильности, устанавливающий среди стран ЕС жесткие границы уровня инфляции, государственной задолженности и дефицита госбюджета не выше 3%, практически не выполняется. В то время как итальянцы называют Пакт глупостью, с его нормами не справляются такие гиганты европейской экономики, как Германия, Франция, не говоря уже о Португалии и Греции. Сдерживание инфляции и неоправданно высокие ставки Европейского банка тормозят экономический рост<sup>39</sup>. Так, в 27 государствах – членах Евросоюза инфляция в марте 2007 года выросла по сравнению с показателем февраля 2007 г., зафиксированным на уровне 2,1%, и составила 2,2%. В марте 2007 г. наиболее низкий уровень инфляции был зафиксирован на Мальте (0,5%), во Франции (1,2%) и на Кипре (1,4%). Наиболее высокий уровень инфляции был зафиксирован в Венгрии (9,0%), Латвии (8,5%) и Эстонии (5,6%). Развитие экономики региона сдерживает многое: дорогое топливо, за счет чего растут издержки компаний; высокий курс евро, который снижает привлекательность европейских товаров на мировом рынке; слабая активность потребителя. Свою лепту вносят и проблемы государственных финансов стран еврозоны.

Еврооптимисты же, наоборот, считают, что эффект от введения евро не ежеминутный, а долгосрочный. Введение новой валюты само по себе не является конечной целью, а рассматривается лишь как средство для достижения более стабильного и устойчивого экономического роста. В медленном экономическом росте в Европе виновато не только евро. Его замедление связано с ослаблением мировой экономики, включая плачевное состояние хозяйства США. Темп роста ВВП ЕС стал постепенно увеличиваться, начиная с 2004 года, и уже в 2005 году составил 3% и 3,5% в 2006 году – что существенно приблизило и фактически сравняло темпы роста ЕС с США (см. таблица 1.6).

---

<sup>38</sup> [http://www.neftegaz.ru/phorum/view\\_thread\\_5979.html](http://www.neftegaz.ru/phorum/view_thread_5979.html)

<sup>39</sup> Малинин С. Закат Европы? // [http://www.pravda.ru/economics/2004/7/21/64/18422\\_eu.html](http://www.pravda.ru/economics/2004/7/21/64/18422_eu.html)

Согласно информации европейской статистической службы в четвертом квартале 2006 года годовые темпы роста составляли 3,5% (ЕС-27) и 3,3% (ЕС-13); в первом квартале 2007 года годовой уровень роста ВВП экономики ЕС (ЕС-27) составил 3,2%, уровень роста ВВП экономики зоны евро (ЕС-13) равнялся 3%. По данным Евростата наиболее динамичными экономиками ЕС являются латышская (годовые темпы роста – 10,7%), эстонская (9,9%), словацкая (9%) и литовская (8%). Наименее динамично развиваются экономики Франции (2%), Португалии (2,1%) и Италии (2,2%).

Для сравнения, годовые темпы роста экономик США и Японии составили в первом квартале 2007 года соответственно 1,9% и 2,2%.

С введением евро достигнута большая эффективность торговых сделок между странами Европейского Союза. Во-первых, это происходит за счет устранения издержек по конвертации средств и сокращения сроков их перевода в другие страны ЕС. Это дает возможность сокращения размеров оборотного капитала или ускорения его оборачиваемости в рамках отдельных компаний. Во-вторых, устраняется возможность потерь, связанных с колебаниями курсов валют за время осуществления сделок. Таким образом, заключая долгосрочный контракт, предприниматель может быть уверен, что его прибыль по сделке не будет "съедена" за счет изменения обменного курса.

Ежегодно на конвертацию национальных валют хозяйствующие субъекты ЕЭС тратят около 20 млрд. долларов<sup>40</sup>. С введением евро эти издержки значительно сокращаются. Устранение неопределенности при осуществлении сделок, упрощение межстрановой торговли в рамках ЕС, повышение предпринимательских ожиданий, более эффективная денежная и экономическая политика должны привести к более высоким темпам роста экономики ЕС в долгосрочной перспективе.

Таковы основные аргументы евроскептиков и еврооптимистов.

---

<sup>40</sup> Преимущества введения евро. <http://www.trader-lib.ru/books/481/4.html>

Вопрос о влиянии введения евро на российскую экономику не является широко освещенным в отечественной литературе. Больше внимание новой европейской валюте стало уделяться с момента введения ее в наличное обращение в январе 2002 года.

В конце 1998 – начале 1999 года в России была заложена нормативная и техническая база для операций с евро и проведены мероприятия, позволившие приступить к расчетам в новой валюте. Центральный Банк выпустил инструктивное письмо для кредитных учреждений с изложением основных правил ведения операций в единой европейской валюте<sup>41</sup>. В нем были повторены и таким образом легитимизированы в российском праве основные положения регламентов Совета ЕС, составляющих юридическую основу евро.

С момента введения новой европейской валюты в безналичное обращение стали возникать различные предположения и прогнозы о будущем евро в мире и ее перспективах в России. Оценивались выгоды от введения и затраты, которые могли возникнуть.

Наибольшее внимание проблеме введения евро в России уделено в работах таких авторов, как О.В. Буторина, Н. Ермаков, В.Ю. Мамакин, С.Р. Моисеев, П. Омельченко, А.Г. Олейнов, В.А. Пищик, А.Г. Суворов.

Большинство авторов видят во введении евро положительную тенденцию. Диверсификация российских валютных активов и сбережений, включая обязательные и добровольные резервы, представляется позитивным трендом, это самый хороший и простой способ, по их мнению, минимизировать валютные риски, так как Россия гораздо теснее связана с Европой в экономическом, геополитическом и стратегическом плане, нежели с США.

Еще перед вводом единой европейской валюты в обращение эксперты ЕС пытались проанализировать возможные последствия от введения евро. В качестве основного преимущества для иностранных компаний, имеющих деловые отношения с партнерами в еврозоне, называлось существенное сокращение расходов на ведение бизнеса как за счет снижения валютных издержек, так и за

---

<sup>41</sup> О введении единой европейской валюты – евро: (Письмо Банка России от 30.12.1998г №398-Т) // Деньги и кредит. 1998. № 1. С. 78-79.

счет снижения расходов по привлечению кредитов и инвестиций с интегрированного европейского рынка капиталов. По мнению ряда авторов, можно утверждать, что по мере роста использования в России евро как средства платежа могут существенно увеличиться объемы взаимной торговли и инвестиций. Некоторые авторы даже обсуждают вопрос о том, что евро может стимулировать торговые отношения России со странами СНГ.

С момента появления наличного евро после нескольких лет довольно настороженного отношения к новой валюте ее, наконец, приняли как реальные деньги. Теперь с евро имеют дело не только банки и крупные компании, но и многие мелкие предприятия, а также рядовые граждане. Изменился и набор функций, которые единая валюта выполняет в России. До введения наличного евро она использовалась в основном как средство обращения, то есть при импорте товаров и конверсионных операциях. Как отмечает О.В. Буторина, с 2003 года евро начал служить средством накопления и мерой стоимости.

Главный стратегический выигрыш, который может получить Россия благодаря новой европейской валюте, – возможность снизить ее зависимость от доллара и, следовательно, от экономической политики США. Второй весьма очевидный, плюс евро для России – экономия на конверсионных операциях. С данной точкой зрения согласны все авторы, изучающие влияние введения евро на Россию.

Тем не менее авторы сходятся во мнении, что новая европейская валюта все-таки играет в России пока более скромную роль, чем в других европейских странах: в Швейцарии, Норвегии, государствах Центральной и Восточной Европы или Балтии. В отличие от них Россия имеет широкие внешнеторговые связи с СНГ и Азией и уже поэтому зависит слабее от торговли с ЕС. Главная же причина – это глубокая долларизация российской экономики (А.Г. Олейнов, О.В. Буторина) и то, что большую часть российского экспорта составляют минеральное сырье и металлы, которые традиционно продаются на мировых рынках за доллары.

Отдельного внимания заслуживает проблема расширения ЕС и его последствия для России. После расширения ЕС на Союз приходится более половины внешней торговли России. В этом во-

просе мнения авторов расходятся. Большинство авторов считают, что расширение ЕС для России прошло безболезненно и следует ожидать положительного эффекта. По некоторым оценкам общий ущерб от расширения составит порядка 150 миллионов долларов в год, но это только то, что можно подсчитать. Возможно, он будет и больше (М. Медведков, заместитель министра экономического развития и торговли РФ). При этом нельзя сказать, что расширение ЕС нанесет только ущерб – есть и кумулятивный позитивный эффект, который также сложно подсчитать.

В целом все точки зрения о расширении ЕС можно объединить и выделить при этом два момента, как положительный, так и отрицательный. Для России расширение ЕС, с одной стороны, улучшит доступ на рынки новых стран-членов ЕС, что приведет к экономическому росту: тарифные барьеры ЕС в целом ниже, чем у бывших стран-кандидатов. Это упростит доступ российских товаров на рынки Восточной и центральной Европы. Отдельные авторы (В.Ю. Мамакин) считают, что расширение будет способствовать экономическому росту внутри ЕС, что приведет к росту спроса на импортные товары, в том числе и российские. С другой стороны, расширение ЕС чревато для России резким ростом конкуренции на рынках Восточной Европы и возможным снижением инвестиций в Россию (из-за большей привлекательности рынков Центральной и Восточной Европы).

## **ГЛАВА 1.4. ВЛИЯНИЕ ЕВРО НА СОСТАВЛЯЮЩИЕ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ**

В научной и учебно-методической литературе существуют разные подходы к определению понятия "финансовая система". Вероятно, это связано с тем, что исходное понятие "система" имеет множество значений, оттенков. В словаре русского языка С.И. Ожегова под системой понимается и "форма организации чего-нибудь", и "совокупность организаций, однородных по своим

задачам, или учреждений организационно объединенных в одно целое", и "форма общественного устройства"<sup>42</sup> и т.д.

Собственно, и финансовая система преимущественно рассматривается либо как "форма организации...", либо как "совокупность организаций...". Так, например, известный американский специалист Дж. Ван Хорн определяет финансовую систему как совокупность ряда учреждений и рынков, представляющих свои услуги фирмам, гражданам, а также правительствам<sup>43</sup>. По мнению Л.А. Дробозиной, финансовая система – это совокупность различных сфер финансовых отношений, в процессе которых образуются и используются фонды денежных средств<sup>44</sup>. Коллектив авторов под руководством Г.Б. Поляка трактует финансовую систему как совокупность различных финансовых отношений, в процессе которых разными методами и формами распределяются фонды денежных средств хозяйствующих субъектов, домохозяйств и государств<sup>45</sup>. В работах В.В. Ковалева под финансовой системой понимается форма организации денежных отношений между всеми субъектами воспроизводственного процесса по распределению и перераспределению совокупного общественного продукта<sup>46</sup>. Схожие подходы в определении финансовой системы встречаются и у таких отечественных специалистов в области финансов, как Г.М. Колпакова, С.А. Белозеров, А.М. Ковалева, С.И. Лушина, Э.А. Вознесенский, В.К. Сенчагов, М.В. Романовский, В.М. Родионова. В целом все подходы сводятся к тому, что финансовая система определяется в двух значениях:

1) как совокупность органов управления финансами (характеристика по организационной структуре);

---

<sup>42</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ ltd, 1992. С. 624.

<sup>43</sup> Ван Хорн Дж. Основы управления финансами: Пер. с англ. / Под ред. И.И. Елисейевой. М., 1996. С. 34.

<sup>44</sup> Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебник для вузов / Под ред. Л.А. Дробозиной. М., 2000. С. 77.

<sup>45</sup> Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебник для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. М., 2001. С. 77.

<sup>46</sup> Финансы: Учебник / Под ред. В.В. Ковалева. 2-е изд. М., 2004. С. 14.

2) как система финансовых отношений (по внутреннему строению).

Встречаются в отечественной литературе также подходы (Н.И. Базылев, А.М. Емельянов), объединяющие оба признака и рассматривающие финансовую систему как совокупность финансовых отношений и соответствующих им учреждений<sup>47</sup>; единый комплекс, включающий финансовые органы и финансовые службы предприятий, фонды финансовых ресурсов централизованного и децентрализованного назначения, а также всю систему взаимосвязей между ними<sup>48</sup>.

Авторы придерживаются определения финансовой системы как совокупности финансовых отношений, в которых образуются, распределяются и используются соответствующие фонды денежных средств. Финансовая система включает следующие звенья: бюджетный фонд, внебюджетные фонды, государственный кредит, финансы предприятий и организаций различных форм собственности. Отметим, что у отдельных авторов имеется свой взгляд на определение финансовой системы с обособлением тех или иных ее компонентов. Так, А.М. Ковалева выделяет среди звеньев фондовый рынок и фонды страхования<sup>49</sup>; В.П. Литовченко рассматривает отдельно финансы страховых компаний<sup>50</sup>. Ряд специалистов включают в нее дополнительно финансы домохозяйств (В.В. Ковалев, С.И. Лушина, Г.Б. Поляк). В отечественной литературе до недавнего времени звено «финансы домашних хозяйств» не выделялось и было свойственно характеристике западных финансовых систем. Финансы домохозяйств играют значительную роль как в формировании централизованных финансов посредством налоговых платежей, так и в формировании платежеспособного спроса страны. Для проведения анализа влияния евро на финансовую систему России авторы придерживаются точки зрения о

---

<sup>47</sup> Экономическая теория / Под ред. Н.И. Базылева, С.П. Гурко. 2-е изд. Минск, 2000. С. 508.

<sup>48</sup> Финансы, налоги и кредит / Под общ. ред. А.М. Емельянова, И.Д. Мацкуляк, Б.Е. Пенькова. М., 2001. С. 8.

<sup>49</sup> Финансы: Учебное пособие / Под ред. А.М. Ковалевой. 3-е изд. М., 2000. С. 23.

<sup>50</sup> Финансы: Учебник / Под ред. В.П. Литовченко. М., 2005. С. 29.

необходимости рассматривать финансы домохозяйств, так как на этом уровне можно проследить использование евро в России населением, спрос на европейскую валюту для накопления и в качестве инструмента расчетов с организациями, физическими лицами – нерезидентами.

В зависимости от методов формирования доходов экономических субъектов все вышеперечисленные звенья финансовой системы принято объединять в сферы 1) централизованных финансов и 2) децентрализованных финансов<sup>51</sup>.

Звенья первой сферы – общегосударственных финансов – относятся к централизованным финансам и используются для регулирования экономики и финансовых распределительных отношений на макроуровне.

Звенья второй сферы включают децентрализованные финансы и используются для регулирования и стимулирования экономики и социальных отношений на микроуровне. К ним относятся финансы предприятий и организаций, финансы домохозяйств.

Финансовая система в её широком понимании включает также и кредитно-банковскую систему (совокупность банков и иных кредитных учреждений страны). Данное звено также относится к децентрализованным финансам. Тогда имеет смысл говорить о финансово-кредитной системе. В представленной работе при анализе влияния евро на финансовую систему авторами используется широкое толкование финансовой системы, то есть как финансово-кредитной.

Нами анализируется влияние евро на финансовую систему через ряд основных факторов. Понятие фактора достаточно распространенное и не содержит существенно различающихся определений. Так, под фактором в словаре С.И. Ожегова<sup>52</sup> понимается момент, существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе или явлении. В словаре иностранных слов и выражений Е.С. Зеновича<sup>53</sup> фактор – причина, движущая сила какого-либо процесса, яв-

---

<sup>51</sup> Финансы: Учебник / Под ред. В.В. Ковалева. С. 15.

<sup>52</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 878.

<sup>53</sup> Словарь иностранных слов и выражений / Под ред. Е.С. Зеновича М., 2002.

ления, определяющая его характер или отдельные его черты; существенное обстоятельство в каком-либо процессе, явлении. Фактор – движущая сила экономических, производственных процессов, оказывающая влияние на результат производственной, экономической деятельности (словарь современных экономических и правовых терминов)<sup>54</sup>. Аналогичное определение – в толковом словаре С.А. Кузнецова: существенное обстоятельство, способствующее какому-либо процессу, явлению<sup>55</sup>. В данной работе под факторами влияния евро на финансовую систему понимаются экономические, политические и социальные явления, способствующие проникновению европейской валюты во все звенья финансовой системы страны и определяющие ее роль в ней.

Интересы введения евро для ЕС тесно связаны с Россией. Для Европейского Союза отношение России к евро важно по двум основным причинам<sup>56</sup>:

*Во-первых*, новая валюта не сможет завоевать прочные позиции в мире, если она не станет общеевропейской валютой, а здесь без России не обойтись. Несмотря на крошечный, по европейским меркам, объем ее финансовых рынков, Россия является своего рода индикатором жизненных сил евро вне его родного дома. Если она, будучи стратегическим партнером ЕС, осталась бы под монопольным влиянием доллара, то это значило бы, что евро не готов выполнять на внешних рынках те же функции, что и денежная единица США.

*Во-вторых*, Россия – крупнейший экспортер нефти и газа, торговля которыми в мире традиционно ведется на доллары. Конечно, страны ЕС хотели бы изменить ситуацию в свою пользу. Дело здесь не только в коммерческой выгоде (до сих пор они не могли покупать нефть на немецкие марки, французские франки и уж тем более на португальские эскудо или греческие драхмы), но и в стратегических преимуществах, в долгосрочных перспективах евро на мировых товарных, а значит, и финансовых рынках.

---

<sup>54</sup> Словарь современных экономических и правовых терминов / Под ред. В.Н. Шимовой, В.С. Каменковой. Минск, 2002. С. 653.

<sup>55</sup> Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб., 1998 С. 1414.

<sup>56</sup> Бутурин О. Именины Евро // Европа. 2003. №1 (24), янв. С. 22.

Евро играет в финансовой системе России пока более скромную роль, чем в других европейских странах. Несмотря на наличие политических и экономических связей России с ЕС, введение безналичного евро в 1999 году в России осталось практически незамеченным. К началу нового тысячелетия доминирующей иностранной валютой в России был доллар США. Цены товаров, как импортных, так и крупных отечественных, меню в ресторанах выражались в долларах США. Цены на рынках акций, жилья, автомобилей и даже на рынке трудоустройства были привязаны к доллару.

Пока на международном валютном рынке колебания курса евро относительно доллара США были незначительны и (или) доллар укреплялся относительно евро, позиции доллара на российском финансовом рынке никак не менялись. В 2002 году произошли значительные изменения в динамике курсов этих валют. Курс евро начал быстро расти относительно доллара, при этом существенный рост курса евро отмечался и в 2002, и 2003, и 2004 годах. Долларовая стоимость товаров, импортируемых из Европейского союза, перестала быть фиксированной и стала быстро увеличиваться. Рост курса евро относительно доллара США продолжался значительный период времени, и поэтому многие торговые агенты были вынуждены сменить привязку цен на дорогие товары, произведенные в Европейском союзе, с доллара на евро. За счет изменения курсовой динамики на международном валютном рынке инерция доминирующей международной роли доллара США была нарушена. Субъекты российской экономики (как частного, так и государственного секторов) были вынуждены пересмотреть свое отношение к новой валюте.

На сегодня опыт работы с новой валютой приобрели все российские банки, а также предприятия, связанные с европейскими контрагентами. К этому их подталкивают не только экономические соображения (при падающем курсе евро был особенно выгоден импортерам), но и позиция западноевропейских партнеров, которые предпочитают заключать контракты именно в евро, а не в долларах США. Расчеты в евро особенно удобны при встречных поставках, когда в обмен на вывозимые в Западную Европу российские товары там закупаются, например, машины и оборудова-

ние. Подписание экспортных контрактов в евро неизбежно, если российская фирма получает кредит или аванс от западноевропейского партнера или если товар продается на бирже (аукционе), где торги ведутся в евро.

Помимо влияния на объемы торговли и внешних инвестиций, усиление роли евро на российском финансовом рынке повлечет за собой изменения практически во всех сегментах российского финансового рынка. Будет затронута курсовая политика Центрального банка, дополнительные стимулы получит банковская система, значительные изменения возможны на рынке сбережений.

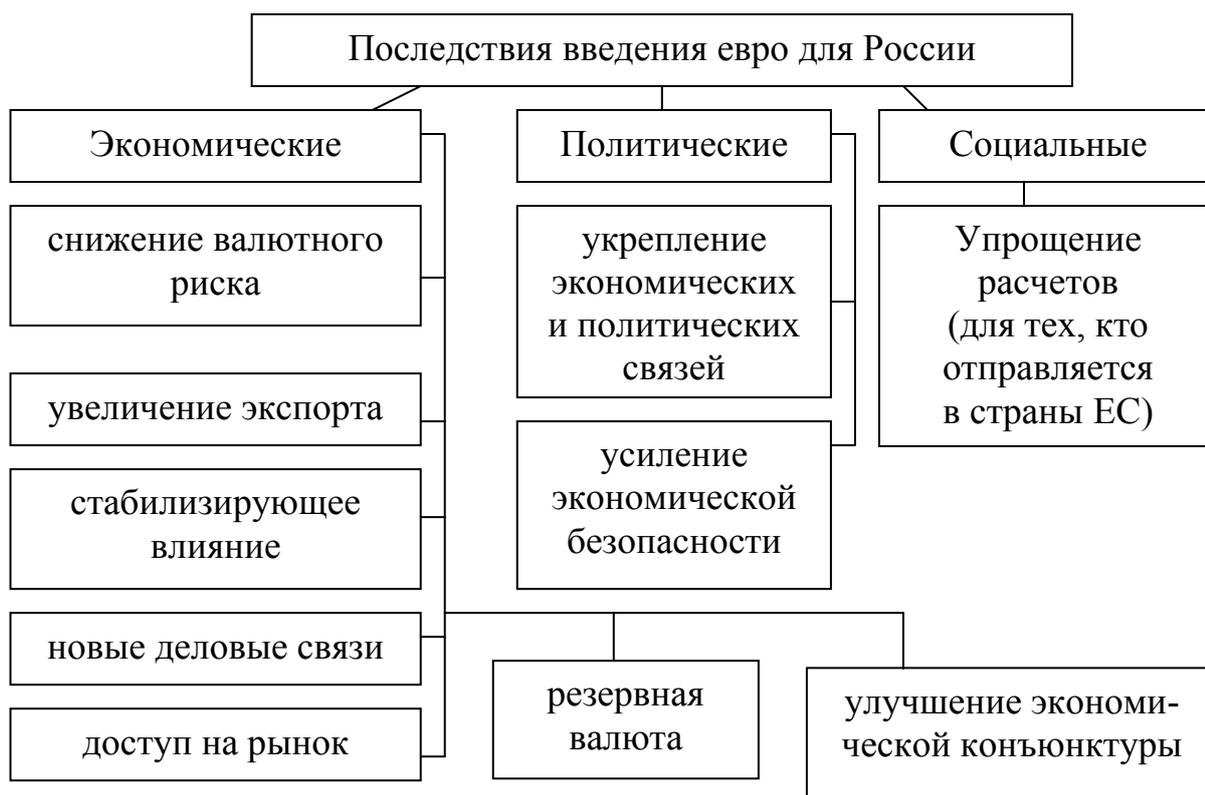
Положительные последствия введения евро для России, по нашему мнению, заключаются в следующем:

- отпала необходимость страхования валютных рисков банками;
- усилилось стабилизирующее влияние на экономику (в долгосрочной перспективе);
- возникли предпосылки увеличения объемов российского экспорта;
- улучшился доступ на рынки за счет снижения издержек и риска по обменным операциям;
- появились перспективы новых деловых связей;
- улучшилась экономическая конъюнктура;
- евро стал рассматриваться как резервная валюта;
- укрепилась экономическая безопасность страны;
- расширились экономические связи с ЕС.

Эти направления авторы сгруппировали по экономическим, политическим и социальным признакам (см. рис. 1.2).

С точки зрения торговли валютное объединение большинства стран ЕС должно привести к усилению их экономической интеграции и, как следствие, к большим возможностям для партнеров ЕС (в том числе и России) использовать преимущества, предоставляемые единым экономическим пространством. При широком использовании евро в торговых операциях со странами ЕС российские экспортеры не несут курсовые риски или сами страхуются от них. Партнерство со странами, имеющими крепкую денежную единицу и перспективы экономического роста, может оказать стабилизирующее влияние на экономику России и способствовать увеличе-

нию объемов российского экспорта. С практической точки зрения получается, что для российских компаний и для компаний из других стран – партнеров ЕС доступ на рынок улучшается за счет снижения издержек и исчезновения риска по обменным курсам. Помимо того, сам факт дальнейшего экономического объединения Европы должен привести к улучшению экономической конъюнктуры и к дополнительным возможностям для российских предприятий развивать деловые контакты в странах ЕС.



*Рис. 1.2. Последствия введения евро для России*

В России процессы, связанные с введением евро, происходят медленнее, чем в рамках ЕС. При этом играет свою роль и традиционная для России, ее коммерческих структур и населения приверженность к доллару.

Практику использования евро в России авторы рассматривают в разрезе звеньев финансово-кредитной системы: финансов предприятий, общегосударственных финансов, финансов домашних хозяйств и кредитно-банковской сферы.

## ***Финансы предприятий и организаций***

Изменение курсовой динамики на российском валютном рынке привело к ситуации, при которой компании перестают получать гарантированный положительный финансовый результат при длинной позиции по доллару США. Задержки экспортных платежей, рублевое кредитование под экспортные контракты перестают приносить гарантированный доход. Финансовый результат практически всех крупных российских экономических агентов начинает зависеть от колебаний курса доллара на международных финансовых рынках относительно евро.

Раньше тем российским предприятиям, которые имели деловых партнеров в разных странах ЕС, приходилось вести расчеты сразу в нескольких валютах. Чтобы использовать полученные, скажем, от испанского покупателя песеты для оплаты закупаемого в Германии оборудования, нужно было потратиться на конвертирование, что нередко приводило к потерям из-за изменения обменного курса. Теперь все платежи в ЕС осуществляются в одной денежной единице. Это особенно удобно российским предприятиям с широкой сетью деловых связей, например транспортным и туристическим фирмам.

В настоящее время компании стран ЕС – главные иностранные инвесторы в России. Однако уровень таких инвестиций значительно ниже потенциального, который Россия могла бы использовать, чтобы модернизировать свою экономику. За последние годы Россия достигла хороших результатов в создании устойчивого и здорового макроэкономического климата. Есть общее понимание того, что для гарантий устойчивого экономического роста и привлечения большего объема инвестиций из ЕС, Россия должна продолжать процесс реформ, чтобы завершить переход к рыночной экономике, функционирующей по правилам. В частности, необходимо принять меры для улучшения делового и инвестиционного климата в таких областях, как изменение структуры естественных монополий, административная реформа, режим налогообложения, корпоративное управление и правила бухучета и отчетности, права интеллектуальной собственности и банковский сектор. В свою очередь по мере роста инвестиционных пото-

ков из ЕС, которые, очевидно будут состоять целиком из европейской валюты, станет возрастать и роль евро в финансовой системе России. Дальнейший рост привлекательности евро в качестве инвестиционного актива будет зависеть от емкости и ликвидности нового рынка евро в сочетании с проведением Европейским центральным банком денежно-кредитной и фискальной политики, ориентированной на поддержание стабильности.

Еще одно преимущество евро состоит в том, что цены внутри ЕС стали «прозрачными». Российским импортерам теперь гораздо проще ориентироваться на европейских рынках, ведь курсы национальных валют и их колебания больше не маскируют разницу в цене товаров. А она, между прочим, сохранилась, хотя в ЕС давно существует единый внутренний рынок<sup>57</sup>. Просто рабочая сила, электроэнергия, недвижимость, вода и другие издержки производства так же, как и налоги, дифференцированы в разных странах. Евро удобно использовать при встречных поставках, а также при исполнении контрактов, в которых имеется несколько поставщиков и/или покупателей из разных стран и/или применяются сложные формы расчетов.

## **Общегосударственные финансы**

Поскольку в ближайшие годы постепенно возвращается активность Российской Федерации на международных финансовых рынках, приходится осуществлять балансирование между евро, долларом и другими валютами в новых эмиссиях долговых обязательств. Главным конкурентом евро выступает доллар. Одной из составляющих звена общегосударственных финансов является государственный кредит, отражающий кредитные отношения государства по поводу привлечения временно свободных средств, в том числе включающий и внешние займы.

С момента появления евро страны Европейского союза предоставляют кредит нашей стране именно в евро. Объем внешнего долга России на 1 января 2002 года составлял 151 млрд. долл. Сведения о его валютной структуре не публикуются регулярно, но

---

<sup>57</sup> Омельченко П. Единая европейская валюта в России // Европа. 2003. № 8 (31), сент. С. 11.

известно, что в 1999 году почти половина заимствований приходилась на доллары США и треть на западноевропейские валюты (см. табл. 1.7).

Таблица 1.7

**Структура российского внешнего долга по валютам заимствования на 01/01/1999г, %**

<i>Виды валют</i>	<i>%</i>
Доллар США	49,8
Английский фунт стерлингов	0,5
Австралийский шиллинг	1,8
Немецкая марка	26,8
Французский франк	1,9
ЭКЮ	2,6
Швейцарский франк	3,9
Японская иена	0,2
СДР	10,7
Прочие валюты	1,8

*Источник:* Буторина О.В. Международные валюты: интеграция и конкуренция. М., 2003. С. 290.

Поскольку европейские государства и консорциумы европейских банков предоставляли России кредиты не только в национальных валютах, но и в долларах США, то доля займов, полученных от нынешних стран зоны евро, может составлять до 44 – 47% общего объема государственного долга.

Новые кредиты России страны ЕС, естественно, предоставляют в евро, так что в недалеком будущем их доля может увеличиться. Кредиты от МВФ и Всемирного Банка (если Россия получит таковые), скорее всего, будут в долларах. В этом смысле займы в евро позволяют диверсифицировать валютную структуру внешних заимствований. Так, сегодня размер государственного долга нашей страны, приходящийся на новую европейскую валюту, составляет фактически половину (около 46% в 2006 году) всей внешней задолженности.

Таблица 1.8

**Структура государственного внешнего долга России  
в 2004 – 2007 годах**

Наименование	01/01/2004		01/01/2005		01/01/2006		01/01/2007	
	млрд. долла- ров США	млрд. евро	млрд. долла- ров США	млрд. евро	млрд. долла- ров США	млрд. евро	млрд. долла- ров США	млрд. евро
Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего Союза ССР, принятые Российской Федерацией)	119.1	95.3	114.4	83.9	76.5	64.4	52,0	39,5
в том числе:								
Задолженность странам – участникам Парижского клуба	47.6	38.1	47.5	34.9	25.2		3.1	
Задолженность странам, не вошедшим в Парижский клуб	7.0	5.6	6.4	4.7	3.5		3.3	
Коммерческая задолженность	3.3	2.7	2.5	1.8	1.1		5.5	
Задолженность перед международными финансовыми организациями, в т.ч.:	11.7	9.3	9.7	7.1	5.7		0.8	
МВФ	5.1	4.1	3.6	2.6				
Мировой банк	6.3	5.1	5.7	4.2				
ЕБРР	0.3	0.2	0.4	0.3				
Еврооблигационные займы	35.7	28.5	35.3	25.9	31.5		31.9	
ОВГВЗ	7.3	5.8	7.1	5.2	7.1		4.9	
Задолженность по кредитам Внешэкономбанка, предоставленным за счет средств Банка России	6.2	5.0	5.5	4.0	0.0			
Предоставление гарантий Российской Федерации в иностранной валюте	0.4	0.3	0.4	0.3	0.3		0.6	

Источник: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)

В 2006 году Россия закрыла крупнейшую в истории сделку, досрочно вернув Парижскому клубу 22,5 млрд. долларов. Теперь государственный долг России составляет всего 9% ВВП – один из самых низких показателей в мире. Эксперты надеются, что это ускорит повышение кредитного рейтинга России. Долг оплачен деньгами и торговыми поставками. По расчетам Минфина с учетом досрочной выплаты 15 млрд. долларов в 2005 году общая экономия на процентах составит 12 млрд. долларов до 2020 года. Эти деньги пойдут на инвестиции в российскую экономику, в том числе в предусмотренный с 2006 года в бюджете инвестиционный фонд.

Впрочем погашение долгов клубу не снимает внешних обязательств с России. Общая сумма внешнего долга превышает 50 млрд. долларов, или 39,5 млрд. евро (см. табл. 1.8).

### ***Кредитно-банковская система***

Банки уже отреагировали на усиление роли евро, введя полный спектр банковских продуктов для обслуживания расчетов и сбережений в евро.

С 19 января 1999 года Московская межбанковская валютная биржа (ММВБ) начала торги в новой валюте, а в сентябре прекратила операции с немецкими марками, французскими франками, итальянскими лирами и финскими марками. Кроме того, была введена Единая торговая сессия (ЕТС) по евро, что позволило создать для него такие же рыночные условия, как и для доллара. Квота евро на российском межбанковском валютном рынке составляет около 10 процентов, причем подавляющая часть сделок происходит в паре евро-доллар, а не в паре евро-рубль. Так, в июле 2006 года средний дневной объем операций на рынке рубль-доллар составил 25,63 млрд. долларов, на рынке евро-доллар – 8,92 млрд. долларов, а на рынке евро-рубль всего 617 млн. евро<sup>58</sup>. Миниатюрные объемы торгов на бирже – главное препятствие на пути распространения евро в России, поскольку купля-продажа небольших партий (будь то валюта или любой товар) всегда обходится дороже, чем крупных. Чем популярнее валюта и чем больше

---

<sup>58</sup> Бюллетень банковской статистики. 2006. № 8 (159). С. 72.

сделок с ней совершается, тем меньше колеблются ее котировки в течение дня и тем меньше разница между курсом продажи и курсом покупки (спред или маржа). По данным выборочных опросов, проведенных московскими банками, обычный спред на межбанковском рынке в паре евро – рубль в 2-3 раза превышает спред в паре доллар – рубль<sup>59</sup>. Поэтому предприятиям выгоднее иметь дело с долларом, чем с евро, а банкам при необходимости обмена евро на рубли (например в оплату за российский экспорт) – совершать сделки не напрямую, а через доллар. Низкий спрос на евро, в свою очередь, не позволяет сокращать спред. Тем не менее объем торгов на ЕТС валютных бирж страны по евро постепенно возрастает: с 166,8 млн. евро в январе 2005 до 661,8 млн. евро в июле 2006 года<sup>60</sup>, причем темпы роста торгов в евро (3,96 п.п.) превышают аналогичные по доллару (1,69 п.п.).

С появлением европейской валюты банки предлагают гражданам возможность выбирать между долларом, евро и рублем в качестве валюты банковского вклада. Тем самым появилась возможность диверсификации валютных сбережений в целях снижения курсовых рисков. Евро получил развитие и в качестве резервной валюты на государственном уровне. Диверсификация резервов в иностранных валютах и переход на евро связаны с растущим использованием его как инструмента интервенции на рынках иностранных валют и расчетной валюты в мировой торговле. В основном это зависит от присущих евро характеристик и его использования в международных финансовых операциях. С момента своего появления евро стал второй наиболее используемой валютой в официальных валютных резервах Банка России с долей в 13% в 1999 году<sup>61</sup>. Более подробно вопрос об изменении доли евро в банковских вкладах и резервах ЦБ рассмотрен в главе 1.5, где раскрывается выполнение европейской валютой функции денег как валюты сбережения.

---

<sup>59</sup> Буторина О. Именины Евро. С. 23.

<sup>60</sup> Бюллетень банковской статистики. 2006. №8 (159). С. 68.

<sup>61</sup> Олейнов А.Г. Единая европейская валюта в экономике России: использование и перспективы распространения // Бизнес и Банки. 2002. № 29 (611), июль. С. 6.

## **Финансы домохозяйств**

Основные последствия введения евро в России для домашних хозяйств сводятся к следующим: возможность диверсификации своих сбережений, удобство при расчетах (в отношении граждан, отправляющихся в ЕС). Российским гражданам, выезжающим в страны валютного союза, также стало намного удобнее брать с собой и привозить назад евро, чем прежние национальные валюты, особенно такие редкие, как, скажем, португальские эскудо или ирландские фунты. Евро легко меняется на местные валюты в странах Центральной и Восточной Европы. В Черногории он служит единственной национальной валютой, а в Боснии официально обращается наряду с местными деньгами<sup>62</sup>. Вопрос о диверсификации сбережений населения с появлением евро (на уровне финансов домохозяйств) переплетается со звеном кредитно-банковской системы, непосредственно предоставляющей гражданам такую возможность.

Задачей для системы коммерческих банков России сегодня является принятие решений, связанных с относительной привлекательностью евро как инвестиционной валюты, для населения – решений, связанных с выбором предпочтительной валюты, в которой оно будет держать свои сбережения, а для предприятий – с выбором валюты контракта и валюты платежа.

В целом полная «акклиматизация» евро в России займет несколько лет. Многое будет зависеть от того, как в дальнейшем поведет себя евро и как выстроится динамика американского доллара. Чем более ровным и предсказуемым окажется курс единой валюты, тем привлекательнее она будет для операторов из «третьих» стран, включая Россию. В этих условиях России целесообразно придерживаться взвешенной позиции по вопросу о переводе своих международных расчетов и валютных резервов из долларов в евро. Этот процесс должен развиваться эволюционно по мере вызревания благоприятных предпосылок. В рамках увеличения состава Евросоюза до 27 расширение торговых связей между ЕС и Россией и повышение уровня взаимной открытости

---

<sup>62</sup> Омельченко П. Единая европейская валюта в России. С. 11.

экономик будут способствовать расширению возможностей использования евро во внешнеэкономических операциях России.

На сегодня трудности переходного периода остались позади. В дальнейшем проблемы использования евро российскими структурами будут, по большому счету, замыкаться на одну: как выстроить оптимальную валютную структуру внешнеэкономических отношений и минимизировать возможные валютные риски. Это касается как государства (внешние заимствования и кредиты), так и коммерческих сделок.

## **ГЛАВА 1.5. МЕЖДУНАРОДНАЯ РОЛЬ ЕВРО В РОССИИ И ПУТИ ЕЕ УВЕЛИЧЕНИЯ**

### ***Роль евро как международной валюты в России***

Влияние евро на финансовую систему страны проявляется в той роли, которую она выполняет сегодня как международная валюта в России. Выполнение данной роли рассматривается авторами в разрезе выполняемых единой европейской валютой классических денежных функций: как средства накопления и сбережения, как мера стоимости и средство платежа.

Сегодня роль евро как средства накопления и сбережения существенно выросла как на частном, так и на государственном уровне. Вложения в евро стали представлять собой альтернативу вложениям в доллар США, поэтому определенный спрос на евро мог возникнуть хотя бы исходя из логики диверсификации сбережений (россияне научены на горьком опыте финансовых кризисов). Интерес к евро постепенно стали проявлять и физические лица. Объемы покупки евро населением существенно возросли. Всего за год с момента ввода наличного евро в обращение европейской валюте удалось потеснить позиции доллара США. Если до 2002 году средняя доля операций с долларом США в общем объеме операций с наличной иностранной валютой в обменных пунктах превышала 95%, то в 2002 году этот показатель снизился до 78%<sup>63</sup>. Новой «резервной» валютой для населения России становится евро.

---

<sup>63</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее // Деньги и кредит. 2004. № 2 С. 55.

Рост спроса на наличные евро подтверждается и статистикой по ввозу-вывозу наличной валюты уполномоченными банками. За 2002 год сальдо ввоза-вывоза наличных евро относилось к сальдо ввоза-вывоза наличных долларов в пропорции один к трем. По итогам восьми месяцев 2003 года нетто-ввоз евро более чем в 5 раз превысил сальдо ввоза в Россию долларов<sup>64</sup>. В первой половине 2003 года доля евро в общем объеме валюты, проданной банками населению, составляла менее 10%. С наступлением летних отпусков она поднялась до 27%, а потом снова упала. Новый всплеск интереса к евро произошел в декабре 2003 – январе 2004 года, когда российские туристы отправились в Западную Европу праздновать Новый год и кататься на лыжах. Доля евро в объеме купленной иностранной валюты дошла до 30%. Но на сей раз дело не ограничилось каникулами. Крутой подъем курса сделал вложения в евро настолько привлекательными, что это поняли даже самые неискушенные в экономике «широкие слои населения», то есть единую валюту начали покупать не столько ради путешествий, сколько из рачительного отношения к накопленному. Уже в первой половине 2006 года доля евро в объеме проданной валюты физическим лицам (и выданной по конверсии) составила 24,15%, объем нетто-ввоза евро банками составил 2856,88 млн. долларов<sup>65</sup>.

Весной и летом 2003 года – опять-таки из-за подъема курса – многие турагентства, особенно специализирующиеся на европейских направлениях, перевели свои прејскуранты из долларов в евро<sup>66</sup>. Сменили замаскированные под «у. е.» доллары на евро многие магазины, торгующие произведенными в ЕС товарами, а также риэлторские конторы и строительные компании. В итоге – россияне начали считать в евро и следить за курсом евро-рубли, то есть евро стал мерой стоимости, пусть не повсеместной, но широко используемой. До этого в единой валюте считал только Госу-

---

<sup>64</sup> Там же. С. 55.

<sup>65</sup> Объем операций с наличной иностранной валютой между уполномоченными банками и физическими лицами в 2006 г., Ввоз и вывоз наличной иностранной валюты уполномоченными банками в 2006 году // Бюллетень банковской статистики. 2007.

<sup>66</sup> Омельченко П. Единая европейская валюта в России. С. 10.

дарственный таможенный комитет, поскольку в ней составлен таможенный тариф РФ.

Номинированные в евро депозиты в банках начинают занимать существенную долю в валютной структуре депозитов банков. На конец 2002 года депозиты в евро составляли около 5% величины валютных депозитов, к концу 2003 года этот показатель увеличился более чем в 2 раза. Около трети брутто-прилива вкладов в иностранной валюте в 2003 году формировалось за счет прилива средств во вклады, номинированные в евро, в то время как нетто-прилив вкладов в иностранной валюте практически на 100% обеспечен евродепозитами<sup>67</sup>.

В качестве валюты вклада интерес к евро ограничивается высокой волатильностью его курса, а также наличием больших потерь при конвертации. Тем не менее роль евро в выполнении функции сбережения на частном уровне все-таки заметна. Население начинает преодолевать привычные стереотипы и все чаще оперирует вкладами в этой валюте. Так, например, в Сбербанке России доля вкладов в евро за 2004 год выросла с 714 млн. евро на 1 января 2004 года до 1 119,6 млн. евро на 1 января 2005 года. При этом если в начале 2004 года на долю этих вкладов приходилось 12,7% общего остатка средств, привлеченных на счета по валютным вкладам, то к 1 января 2005 года данный показатель составлял уже 18,3%<sup>68</sup>. Аналогичная ситуация и в Райффайзенбанке: доля вкладов в евро от общего объема вкладов выросла за 2004 год с 15,78 % до 20,66%. Доля вкладов в евро в Банке Москвы – 15% всех вкладов в иностранной валюте на начало 2005 года<sup>69</sup>. Дальнейший интерес к вкладам в евро, а соответственно и выполнение европейской валютной функции сбережения будет повышаться по мере снижения волатильности его курса на внутреннем рынке. Таким образом, пока можно с уверенностью сказать, что евро не играет столь же значительной роли на российском рынке банковских вкладов, как рубль

---

<sup>67</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее. С. 56.

<sup>68</sup> <http://www.sredstva.ru/savings/info/news.asp?cat=0&nid=510280/04/2005> / Россияне не открывают банковские вклады в евро.

<sup>69</sup> Там же.

или доллар. Вместе с тем интерес к этой валюте как к валюте вклада медленно, но растет.

На государственном уровне роль евро как средства сбережения также существенно увеличилась. В связи с повышенным вниманием к вопросам управления золотовалютными резервами ввиду ситуации на мировых финансовых рынках Банк России в начале 2003 года сделал специальное объявление о диверсификации валютной структуры резервов. За 2002 год доля доллара США в золотовалютных резервах Банка России снизилась с 90 до менее 75%, доля евро возросла с почти 10% валютных резервов более чем в 2 раза. К началу 2007 года доля евро в золотовалютных резервах ЦБ составила уже 40%<sup>70</sup>.

Роль евро как меры стоимости также существенно возросла в России. Больше всего это было заметно по рынку автомобилей иностранного производства. К началу 2003 года все продавцы европейских автомобилей перевели привязку цен от доллара США к евро. Этот тренд был поддержан и некоторыми производителями из других регионов, например компаниями «Форд» и «Ниссан». Если в качестве основы для характеристики роли евро на этом рынке взять долю продаж автомобилей, цена которых привязана к евро, в течение 1 квартала 2003 года, то окажется, что роль евро как меры стоимости на этом сегменте рынка превосходит роль доллара США (доля евро – 54%)<sup>71</sup>. Примеру предприятий автоиндустрии последовали многие крупные магазины, торгующие европейской продукцией, такой как бытовая техника, одежда, парфюмерия.

На государственном уровне (формально) евро как мера стоимости практически не используется. На практике же Банк России вынужден реагировать на его изменение, так как резкий рост курса евро относительно рубля ведет, прежде всего, к увеличению нагрузки на российский бюджет, поскольку существенная часть российского долга номинирована в евро. Рост курса евро опасен и слишком резким ростом внутренних цен, поскольку более трети

---

<sup>70</sup> <http://www.buhsmi.ru/lenta/108832/>

<sup>71</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро. С. 56.

российского импорта приходит из стран еврозоны (31,7%<sup>72</sup>). Произошедшая в ноябре 2002 года стабилизация курса доллара США и последовавшее за тем укрепление рубля во многом вызваны не только большим потоком экспортных долларов, но и необходимостью смягчения ценового шока, связанного с резким ростом цен на импортные товары за счет роста курса евро на международных финансовых рынках.

Роль евро в качестве всеобщего средства платежа на частном уровне пока незначительна. Это во многом обусловлено историческими причинами: традиционно контракты с поставщиками из стран ЕС предусматривали платеж с российской стороны в долларах США. Для предприятий в России было удобнее работать только с одной иностранной валютой, чтобы не открывать дополнительные валютные счета, в то время как режим мультивалютного счета с учетом требований законодательства до последнего времени активно не предлагался коммерческими банками. Цены на основных рынках сырьевых товаров, которые составляют основу российского экспорта, в настоящий момент выражены в долларах США. Российские нефтяные компании поэтому выбирают доллар в качестве валюты платежа по своим контрактам. Данные по оборотам по клиентским счетам ряда российских банков показывают, что евро в среднем использовалось пока только в 20 – 25% внешнеторговых операций в 2005 году.

На государственном уровне евро как средство платежа (т.е. как валютная единица, которая используется для проведения валютных интервенций с целью стабилизации курса национальной валюты) пока не используется, поскольку доминирующий объем операций на российском валютном рынке совершается с долларом США. Однако около 40% внешнего долга России номинировано в европейской валюте. Рост объемов государственных валютных резервов, номинированных в евро, не исключает развития в будущем и этой функции евро.

---

<sup>72</sup> Данные Федеральной Таможенной Службы за 2006 год <http://www.customs.ru/ru/stats/stats/popup.php?id286=220>, расчеты автора

Краткое резюме проведенной оценки роли евро по исполнению основных функций международной валюты на российском финансовом рынке дано в таблице 1.9.

Таблица 1.9

### **Роль евро как международной валюты в России**

<i>Функции денег</i>	<i>На частном уровне</i>	<i>На государственном уровне</i>
Мера стоимости	50% рынка импортных автомобилей; свыше 20% рынка розничных продаж импортных товаров	официальных данных нет (хотя на практике Банк России контролирует рублевую стоимость корзины валют, куда входит и евро)
Средство накопления и сбережения	25-30% оборота на рынке наличной валюты; 15% рынка валютных депозитов	40% валютных резервов
Средство платежа	3-5% оборота российского валютного биржевого рынка; 20% оборота российского внебиржевого рынка; порядка 25% внешнеторгового оборота	40% внешнего долга РФ номинировано в евро, в 2004 на него пришлось 1/3 всех платежей по задолженности

Данные таблицы свидетельствуют о резком увеличении роли евро в России (с момента появления в наличном обращении), которое во многом ставит под сомнение будущую незыблемость долларизации российской экономики.

### **Направления усиления роли единой европейской валюты в России**

Несмотря на рост значения евро в России, текущая его роль пока явно не соответствует степени развитости экономических связей между Россией и Европейским Союзом. О возможности увеличения в ближайшем будущем роли евро в России свидетельствует и разный уровень роли евро по исполнению функций международной валюты.

Развитие роли евро как средства сбережения и накопления будет способствовать тому, что роль евро как средство платежа будет постепенно увеличиваться. Если ранее российские банки фактически не предлагали для предприятий и населения депозиты в евро, то сегодня такие продукты являются на рынке стандартными. У предприятий появляются стимулы совершения платежных операций в евро, поскольку при этом они не будут нести дополнительных расходов по конверсии денежных средств в доллар и обратно, а также возможность более точно осуществлять долгосрочное финансовое планирование инвестиционных проектов, предусматривающих закупку оборудования и материалов за рубежом, – так как основным торговым партнером России является ЕС.

У России большое положительное сальдо внешней торговли с ЕС, поэтому, при деноминации в новую европейскую валюту оно выразится меньшей величиной, чем при расчетах в американской валюте. Имея в виду, что импортирует Россия в основном из зоны евро и соотношение продаж и покупок между двумя валютами открывает простой путь для снижения рисков, вызванных изменениями курса, то по мнению Педро Сольбеса, было бы рационально шире использовать евро в двусторонней торговле ЕС и России. Евро – вторая по величине валюта в мире, и, учитывая нынешние макроэкономические параметры зоны евро, деловые круги сочли бы такой подход рациональным. «Мы уже видим, как Центральный Банк России заметно увеличивает долю евро в своих валютных резервах. Это знак доверия к нашей валюте»<sup>73</sup>.

Перевод в евро валютных расчетов, сбережений населения, активов компаний и банков будет происходить постепенно, по мере роста доверия к этому активу со стороны всех экономических субъектов российского общества. Этот процесс вряд ли является обратимым, поскольку использование евро даст возможность не только диверсифицировать структуру денежных потоков, включая заемные средства и сбережения, но и привести ее в соответствие со сложившимися экономическими и политическими связями. Та-

---

<sup>73</sup> Интервью с Педро Сольбес, членом Европейской комиссии, курирующим валютные и экономические проблемы // Европа. 2003. № 8(31), сентябрь. С. 3.

ким образом, дальнейший рост роли евро в России, на наш взгляд, является практически неизбежным.

Распространению евро в России мешает сырьевая направленность ее экспорта. Поэтому, как только Банк России изменит свою курсовую политику, российские экспортеры нефти и нефтепродуктов будут финансово заинтересованы в том, чтобы продавать нефть за евро, а не за доллары США. Соответственно они будут содействовать развитию нового сегмента торговли нефтью, по которому взаиморасчеты осуществляются в евро. Именно такая привязка цен поможет осуществлять долгосрочное планирование деятельности при минимальных расходах на хеджирование валютных рисков.

Аналогичные процессы, видимо, будут происходить и в странах Ближнего Востока, которые также обладают значительными торговыми связями со странами ЕС. Кроме продавцов нефти из России и стран Ближнего Востока, практически все операторы из Европейского Союза желали бы исключить валютный риск и получить котировки нефти в евро. В ближайшей перспективе на рынке нефти, на наш взгляд, будет достаточно много продавцов и покупателей нефти, заинтересованных в получении котировок в евро.

Европейский союз импортирует около 75% потребляемой нефти и нефтепродуктов. Ближайшие торговые партнеры Евросоюза (страны Ближнего Востока и СНГ) суммарно владеют около 75% мировых резервов нефти и газа<sup>74</sup>. Тем самым взаимная заинтересованность в создании сегмента, на котором бы нефть котировалась в евро, может привести к изменению правил определения цен на всем мировом топливном рынке.

Одна из немногих возможностей, которая есть у евро на этом направлении, – использование его в качестве валюты платежа, при том что ценой контракта останется доллар. Например, до 1975 года некоторые страны Персидского залива заключали контракты на поставку нефти в долларах, но требовали оплату в фунтах стерлингов, поскольку входили в стерлинговую зону<sup>75</sup>. Заметно лучше ситуация в газовой торговле. Газ – не биржевой товар, его рынки всегда региональные, так как они привязаны к «трубе». Еще до введения евро

---

<sup>74</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро. С. 60.

<sup>75</sup> Буторина О.В. Международные валюты. С. 287.

около 40% российского газа, поставлявшегося «Газпромом» в дальнее зарубежье, оплачивалось европейскими валютами: немецкими марками, французскими франками, австрийскими шиллингами. Сейчас эта квота не ниже, а с расширением ЕС она увеличивается. Для «Газпрома» такая политика диктуется не только стремлением получать экспортную выручку в разных валютах (что позволяет снижать потери от курсовых колебаний), но и потребностью в валюте, на которую он закупает трубы и оборудование<sup>76</sup>. Например, у немецкой компании «Ойропайп ГмбХ» поставки в Россию идут только в евро. Генеральный директор Комиссии Евросоюза по энергетике и транспорту Франсуа Ламуре считает, что в интересах России и Евросоюза использовать евро, особенно в газовой сфере<sup>77</sup>. По его словам, ЕС оптимистично оценивает использование евро в энергетических контрактах.

Уже через несколько лет может сложиться рынок нефти и газа, цены на котором будут определяться в евро. Исчезновение валютных рисков с европейских товарных рынков приведет к снижению расходов и повышению долгосрочной стабильности цен, а главное, может стать важным фактором макроэкономической стабильности для европейской экономики. Экономика России, по нашему мнению, также бы выиграла от повышения стабильности экономики Евросоюза, а создание рынка нефти и газа в единой европейской валюте послужит дальнейшему развитию торгово-экономических отношений между Россией и ЕС.

Увеличение роли евро на российском финансовом рынке в свою очередь не только открывает новые горизонты по управлению инвестициями и привлечению средств, но и ставит новые задачи перед практически всеми субъектами экономики Российской Федерации. Довольно сложную задачу предстоит решить Центральному банку: создать новую систему управления курсом национальной валюты, гарантирующую макроэкономическую стабильность в условиях биполярного валютно-финансового рынка. Минфину РФ придется вносить коррективы в бюджет, поскольку укрепление рубля относи-

---

<sup>76</sup> Омельченко П. Единая европейская валюта в России. С. 10.

<sup>77</sup> Кузнецов О., Мишина В. Перспективы евро на российском финансовом рынке // Рынок ценных бумаг. 2003. № 23 (254). С. 40.

тельно доллара США будет снижать доходы от экспорта и влиять на расходы по обслуживанию государственного долга. Существенное обновление продуктового ряда предстоит сделать банковскому сектору. Экспортерам следует ожидать появления новых правил ценообразования на сырьевых рынках.

Для дальнейшего роста доверия к пока еще новой европейской валюте необходима долгосрочная стабильность курса евро на мировых финансовых рынках. Созданию критической массы предприятий, заинтересованных в стабильности рубля относительно евро, будет способствовать приток европейских инвестиций в Россию, которые пока не получили широкого развития. Не только степень развитости торгово-экономических отношений между Россией и ЕС будет определять возможность становления евро в качестве мировых денег. Важным фактором станет гибкость курсовой политики Банка России.

Мы считаем, что вышеперечисленные факторы могут влиять на скорость увеличения значения евро в России, росту использования евро в качестве валюты платежа, валюты сбережения и меры стоимости. Военный конфликт в Ираке еще раз продемонстрировал, что геополитически Россия гораздо ближе к Европе, и не только географически, но и из-за совпадения системы ценностей. В этом смысле для России практически нет альтернативы дальнейшему укреплению политических, экономических и культурных связей с Евросоюзом. Увеличение роли евро в торгово-экономических отношениях России с внешним миром в этой связи представляется неизбежным.

Увеличение значения евро будет способствовать и снижению роли доллара США, т.е. процесс «евроизации» может усилить процесс дедолларизации. Последствием снижения роли доллара США может стать увеличение роли национальной валюты. Тем самым главным вызовом для российской экономики процесса укрепления международной роли евро станет возможность перехода экономики в состояние, в котором самым надежным и удобным в России средством сбережения, средством обращения и платежа, а также универсальной мерой стоимости станет российский рубль.

## **РАЗДЕЛ 2**

# **МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ**

## **ГЛАВА 2.1 ОБОСНОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕМАТИКО–СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ**

**П**од методикой в словаре экономических терминов понимается совокупность общих принципов, методов, моделей и систем показателей чего-либо.

Методика анализа влияния евро на финансовую систему России представляет собой совокупность общих принципов использования евро в России и специальных методов статистического исследования.

Необходимым условием проведения анализа влияния евро является понимание общих принципов и тенденций его обращения в России. Для этого рассмотрим сущность евро как второй международной валюты, дадим понятие финансовой системы страны, изучим последствия введения европейской валюты в России, выполнение евро классических денежных функций в России, определим состав факторов, с помощью которых евро оказывает влияние на финансовую систему страны и характер их воздействия, а также сформируем систему показателей, отражающих данное влияние. В соответствии с диалектическим методом познания изучение влияния евро на финансовую систему страны предполагает изучение всех факторов в их взаимосвязи и развитии. Это представляет собой основу проведения теоретического анализа, предшествующего статистическому.

Опираясь на данные теоретического исследования, при проведении анализа влияния евро на финансовую систему России применяются специфические методы. Методом анализа является комплексное, органически взаимосвязанное исследование влияния новой европейской валюты на финансовую систему России с использованием математических, статистических, учетных и других приемов обработки информации. Характерными особенностями метода анализа влияния евро на финансовую систему России, по мнению авторов, являются:

- ◆ использование системы показателей, всесторонне характеризующих воздействие евро на финансовую систему страны;
- ◆ изучение факторов и причин изменения этих показателей;
- ◆ выявление и измерение взаимосвязи между ними;
- ◆ выявление резервов роста роли евро в России.

В процессе анализа используется система показателей, формируемая в процессе оперативного бухгалтерского учета и контроля. Часть недостающих показателей рассчитывается в ходе исследования. Обусловленность экономических явлений и процессов причинной связью требует изучения факторов, вызывающих изменение тех или иных показателей. Посредством анализа устанавливаются наиболее существенные факторы, оказывающие влияние на изменения результативных показателей. Выявление и измерение взаимосвязи между ними обеспечивает комплексное, органически взаимосвязанное исследование изучаемого явления.

При проведении анализа влияния евро на финансовую систему России в рамках данного исследования авторами используются статистические методы, которые находят свое выражение в трех этапах статистического исследования:

1. Научно-организованное наблюдение, с помощью которого получают первичную информацию об отдельных единицах изучаемого явления: об объеме внешней торговли России с ЕС, экспортно-импортных операциях регионального коммерческого банка за ряд лет, объеме европейской валюты, продаваемой на территории России через уполномоченные банки, количестве выезжающих граждан в еврозону за определенный период.

2. Группировка и сводка материала, представляющие собой расчленение всей массы информации на однородные группы, под-

счет итогов по каждой группе и оформление полученных результатов в виде статистической таблицы. Основным методом выступает метод аналитической группировки.

3. Обработка статистических показателей, полученных при сводке, и анализ результатов для получения обоснованных выводов о влиянии евро на финансовую систему России. В результате исчисляются сводные показатели в форме средних, относительных величин, показателей вариации, индексных показателей. На этом этапе применяется достаточно много общенаучных, статистических и экономико-математических методов, но среди них наиболее широко применяются следующие: метод сравнения, наглядного изображения результатов, метод коэффициентов и метод параллельных рядов. Также в работе используются и более совершенные методы анализа, такие как: корреляционный и регрессионный, аналитического выравнивания, скользящих средних для выявления трендов, прогнозирования показателей.

Большинство из перечисленных методов являются вспомогательными при проведении анализа влияния евро на финансовую систему и не требуют описания. Поэтому рассмотрим особенности применения ряда методов, имеющих свою специфику при проведении анализа.

*Метод аналитической группировки* позволяет изучать экономические явления в их взаимосвязи и взаимозависимости, выявлять влияние на изучаемый показатель отдельных факторов, обнаруживать проявление тех или иных закономерностей, свойственных деятельности банков<sup>78</sup>. Метод группировки позволяет путем систематизации разобраться в сущности анализируемых явлений и процессов.

Среди факторов влияния евро на финансовую систему России автор, используя метод группировки, выделяет причинные факторы и следственные. К причинным факторам, через которые евро оказывает влияние, относятся: объем внешней торговли России с ЕС, масштабы международного кредитования, инвестиции, курс евро, евро в резервах ЦБ, расширение ЕС, туризм в еврозону и по-

---

<sup>78</sup> Батракова Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка. М., 1998. С. 34.

литический курс на сближение. В качестве результативного показателя влияния евро на финансовую систему России авторы используют объем европейской валюты, продаваемой через обменные пункты и операционные кассы уполномоченных банков в России. Использование этого показателя обусловлено отсутствием фактических статистических данных, отражающих использование евро в России: среди доступной публикуемой отчетности Банка России данные в разбивке по видам иностранной валюты (с выделением евро) представлены лишь в объеме продаж евро населению через уполномоченные банки. Существующая система официальной статистики в России еще не подстроена под появление евро – отсутствует аналитика в отчетах Банка России в разрезе иностранных валют: евро, доллара и иены.

Применение *метода наименьших квадратов* (аналитического сглаживания) сводится к выявлению определенной тенденции изучаемого явления. Тенденция – некоторое общее направление развития исследуемого направления. Применительно к анализу влияния евро на финансовую систему интерес представляет тенденция роста роли евро.

Сущность данного метода заключается в выявлении тренда, продления его на определенный период и нахождение функции – уравнения, представляющего общую тенденцию:  $Y_t = a + b * t$ . Для расчета основной тенденции в виде линейной функции необходимо решить систему уравнений:

$$\begin{cases} na + b * \sum t = \sum Y_t \\ a \sum t + b * \sum t^2 = \sum Y_t * t \end{cases}$$

Так, оценивая влияние фактора внешней торговли по временному ряду, представляющему объем экспорта и импорта между ЕС и Россией за одиннадцать лет (1995 – 2005 годы), находится уравнение тренда, отражающее направление изменений, происходящих с объемом взаимной торговли.

Тесно с данным методом пересекается *метод прогнозирования на основе тренда*, отражающего тенденцию роста роли евро, методом наименьших квадратов возможно проведение прогнозирования. Методика статистического прогноза по тренду основана

на экстраполяции, т.е. на предположении, что параметры тренда, отражающего направление объемов взаимной торговли, сохраняются до прогнозируемого периода (в нашем исследовании – на 2006 год). Для получения прогнозного значения объемов взаимной торговли России и ЕС в 2006 году вначале вычисляется точечный прогноз путем подстановки в уравнение тренда. Далее вычисляется средняя ошибка прогноза. Для однократного выравнивания она имеет вид:

$$m = s(t) * \sqrt{(1/n + t^2/n / \sum t^2)},$$

где  $n$  – объем выборки;  $tn$  – номер года прогноза;  $s(t) = \sqrt{((y - y')^2 / (n - 2))}$  – среднеквадратическое отклонение уровней от тренда.

*Корреляционно-регрессионный метод.* Влияние евро на финансовую систему – вероятностный процесс, не носящий однозначный характер. Воздействие оказывает множество факторов. Основные задачи корреляционно-регрессионного анализа сводятся к 1) выявлению тесноты связи, 2) ее направления и 3) случайности связи. Теснота связи между факторным показателем и результативным показателем влияния евро на финансовую систему находится посредством нахождения значения коэффициента корреляции; о направлении влияния изучаемого фактора свидетельствует знак полученного коэффициента корреляции.

Специфика корреляционно-регрессионного анализа при анализе влияния евро на финансовую систему заключается в подборе факторов и выбора формы уравнения регрессии, отражающей влияние европейской валюты на финансовую систему России.

Как мы уже отметили, есть множество факторов, расчет влияния которых затруднен отсутствием данных или ограничен теоретическими рамками исследования. Величина «влияние евро» многофакторная, поэтому в работе авторы выделяют важнейшие из них: внешняя торговля России с ЕС (в разрезе экспортных и импортных операций), расширение Европейского союза и выездной туризм в страны Еврзоны. Для подбора факторов используются методы Фехнера и Спирмена, носящие описательный, неаналитический характер.

Уравнение парной линейной корреляции связи называется уравнением парной регрессии и имеет вид

$$y' = a + bx,$$

где  $y'$  – среднее значение результативного признака  $y$  (объем продаваемого евро в России через обменные пункты) при определенном значении выбранного факторного признака  $x$ ;  $a$  – свободный член уравнения;  $b$  – коэффициент регрессии; определяет связь между вариациями факторного признака  $x$  и результативного  $y$ . Суть вычислений сводится к нахождению параметров уравнения

$$a = \bar{y} - b\bar{x}; \text{ и } b = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sum (x - \bar{x})^2},$$

а также тесноты связи.

Теснота парной линейной корреляционной связи измеряется коэффициентом корреляции

$$R = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \times \bar{y}}{\sigma_x \times \sigma_y}.$$

Коэффициент корреляции может принимать значения от  $-1 \leq R \leq 1$ ; по абсолютной величине  $0 \leq |R| \leq 1$ . Отрицательные значения свидетельствуют об обратной связи признаков  $y$  и  $x$ , положительные – о прямой связи. Интерпретация  $R$  такова: отклонение признака-фактора от его среднего значения на величину своего среднего квадратического отклонения в среднем по совокупности приводит к отклонению признака-результата от своего среднего значения на  $R$  его среднего квадратического отклонения<sup>79</sup>. Обычно считают связь сильной, если  $R \geq 0,7$ , средней при  $0,5 \leq R \leq 0,7$ ; слабой при  $R < 0,5$ . Квадрат коэффициента корреляции называется коэффициентом детерминации.

Применительно к анализу влияния евро на финансовую систему России данный метод однофакторного корреляционного рег-

---

<sup>79</sup> Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики. М., 2005. С. 339.

рессионного анализа применяется при изучении корреляции отдельно экспортных, импортных операций с объемом продаваемой европейской валюты, а также корреляции между выездным туризмом и объемом продаваемой валюты через обменные пункты.

Для достижения корректности полученных результатов при проведении анализа влияния евро на финансовую систему проводится проверка выявленной связи на случайность. Для этого рассчитывают коэффициент  $t_\phi$  по формуле<sup>80</sup>

$$t_\phi = R(n-2) / \sqrt{(1-R^2)}.$$

При этом его фактическое значение сравнивают с табличным по таблицам Стьюдента при  $n-2$  степеней свободы. Если окажется что  $t_\phi > t$  табл., то связь между признаками с достаточно большой вероятностью можно признать объективно существующей, если же наоборот, то связь между факторными и результативными признаками носит случайный характер.

Необходима также статистическая оценка степени точности и надежности параметров корреляции. Для коэффициента парной регрессии  $b$  средняя ошибка оценки вычисляется по формуле<sup>81</sup>

$$m(b) = \sqrt{(\sum (y - y')^2 : (n-2) / \sum (x - \bar{x})^2)}$$

где  $y'$  – расчетные значения результативного признака для  $i$ -й единицы. Далее находится отношение коэффициента к его средней ошибке, т.е.  $t$ -критерий Стьюдента:  $t = b/m(b)$ , Полученное значение сравнивается с табличным значением  $t$ -критерия Стьюдента. Применительно к коэффициенту парной корреляции формула средней ошибки репрезентативности имеет вид

$$m = \sqrt{(1-R^2) / (n-2)}$$

---

<sup>80</sup> Завьялов Ф.Н. Математико-статистические методы и модели в учете и анализе хозяйственной деятельности. Ярославль, 1985. С. 37.

<sup>81</sup> Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики. С. 345.

Отдельное место при анализе влияния евро на финансовую систему России занимает *многофакторный корреляционно-регрессионный анализ*. Он позволяет оценить меру влияния на исследуемый результативный показатель каждого из включенных в модель факторов при фиксированном положении (на среднем уровне) остальных факторов, а также при любых возможных сочетаниях факторов с определенной степенью точности найти теоретическое значение этого показателя<sup>82</sup>. Применительно к данной работе многофакторный анализ применяется при изучении связи между экспортом, импортом ЕС и России и объемом евро, продаваемого через обменные пункты страны. Уравнение двухфакторной линейной регрессии, отражающее воздействие евро на финансовую систему обоих факторов имеет вид

$$y' = a + b_1x_1 + b_2x_2.$$

Суть расчетов сводится (как и при однофакторной модели влияния евро) к расчету коэффициентов корреляции, нахождению параметров уравнения и выявлению характера связи. Вначале рассчитываются парные коэффициенты корреляции, которые измеряют тесноту связи между двумя рассматриваемыми переменными (экспортом и импортом России с Европейским союзом) без учета их взаимодействия с другими переменными. Затем рассчитывается совокупный коэффициент множественной корреляции<sup>83</sup>:

$$R = \sqrt{(r^2(yx_1) + r^2(yx_2) - 2r(yx_1)r(yx_2)r(x_1x_2)) / (1 - r^2(x_1x_2))},$$

где  $r$  – парные коэффициенты корреляции (отражающие корреляцию между экспортом из ЕС в Россию и объемом продаваемого евро; между импортом в ЕС из России и объемом продаваемого евро; между экспортом в ЕС из России и импортом в ЕС из России). Совокупный коэффициент множественной корреляции измеряет одновременное влияние двух выбранных факторных призна-

---

<sup>82</sup> Рязузов Н.Н. Общая теория статистики. 4-е изд. М., 1984. С. 327

<sup>83</sup> Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики. С. 374.

ков на результативный. Его значение интерпретируются так же, как и у обычного коэффициента корреляции:

$$\begin{cases} na + b_1x_1 + b_2x_2 = \sum y \\ a\sum x_1 + b_1\sum x_1^2 + b_2\sum x_1x_2 = \sum yx_1 \\ a\sum x_2 + b_1\sum x_1x_2 + b_2\sum x_2^2 = \sum yx_2. \end{cases}$$

Непосредственно построение уравнения множественной регрессии сводится к решению системы уравнений (приведенной выше) и нахождению параметров  $a$ ,  $b_1$ ,  $b_2$ .

Значения параметров необходимо сопроводить вероятностными оценками и указать среднюю ошибку. Так, средняя ошибка условно-чистого коэффициента регрессии  $b(p)$  для фактора  $x(p)$ , обозначаемая  $m(b)$ , имеет вид<sup>84</sup>

$$m(b) = Socm / (Sx(p) * \sqrt{n}) * \sqrt{1 / (1 - R^2)},$$

где  $Socm$  – оценка остаточного среднего квадратического отклонения результативного признака с учетом степеней свободы вариации;

$$Socm = \sqrt{\sum (y - \bar{y})^2 / (n - k - 1)}$$

$k$  – число факторов;

$Sx(p)$  – оценка среднего квадратического отклонения признака  $x(p)$ ;

$$Sx(p) = \sqrt{\sum (x(p) - \bar{x}(p))^2 / (n - 1)};$$

$R^2$  – коэффициент множественной детерминации для фактора  $x(p)$ .

Средняя ошибка оценки коэффициента множественной корреляции определяется по формуле

$$m(R) = \sqrt{(1 - R^2) / (n - k - 1)}.$$

---

<sup>84</sup> Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики. С. 380.

При проведении многофакторного корреляционно-регрессионного анализа влияния евро на финансовую систему России важно иметь представление о том, **в каком из факторов заложены резервы**. Для этого рассчитываются коэффициенты эластичности ( $\varepsilon_i$ ) и непосредственно резервы роста:

$$\varepsilon = b_i * x_i^- / y_i^-$$

Частные коэффициенты эластичности показывают, на сколько процентов в среднем изменяется анализируемый показатель с изменением на 1% каждого фактора при фиксированном положении других<sup>85</sup>.

Выявление резервов роста основывается на введении в модель парной регрессии прогнозных значений факторного признака. Расчет резервов роста происходит в несколько этапов. Вначале выделяются группы переменных: регулируемые и нерегулируемые. При проведении анализа влияния евро на финансовую систему России к регулируемым факторам относят экспортные, импортные операции и туризм (регулируемые на уровне государства), к нерегулируемым – расширение ЕС. Далее находится среднее значение  $\bar{Y}$  (из уравнения регрессии) при средних значениях всех факторов. Для расчета резервов роста за счет регулируемых факторов необходимо брать каждый из них и фиксированный уровень остальных<sup>86</sup>. Величина резерва будет составлять разницу:

$$\Delta = \bar{Y}' - \bar{Y},$$

где  $\bar{Y}$  – среднее значение  $Y$  при среднем значении всех факторов;  $\bar{Y}'$  – рассчитанные средние значение  $Y$  при подстановке средних прогрессивных/экстремальных значений регулируемых факторов. В качестве прогрессивных значений факторов, как правило, берутся значения выше или ниже среднего, а в качестве экстремальных – максимальные или минимальные значения. При корреляции между экспортом ЕС, импортом в ЕС и объемом продаж евро в

---

<sup>85</sup> Рязов Н.Н. Общая теория статистики. С. 332.

<sup>86</sup> Завьялов Ф.Н. Математико-статистические методы и модели в учете и анализе хозяйственной деятельности. С. 70.

России в качестве прогрессивных значений используются значения выше среднего, а в качестве экстремальных – максимальные значения.

Рассмотренные методы позволяют оценить влияние факторов, наиболее существенно воздействующих на финансовую систему России, проследить их изменение и проанализировать связь между ними.

Информационное обеспечение проводимого в работе анализа представляет собой систему внешней и внутренней информации.

1. Основная внешняя информация – из газет, журналов, телевидения, радио; публикуемых годовых отчетов; рейтингов коммерческих банков; средств интернет; банковской статистики, предоставляемой Центральным банком РФ; данных, полученных по специальным запросам в Федеральной службе государственной статистики по Ярославской области.

2. Источником внутренней информации является отчетность банка, характеризующая текущее состояние его дел. Она возникает в результате деятельности самого банка и направлена на полное отражение деловой информации, а также выдачу оперативных сведений. Безусловно, что выполнение такой задачи требует наличия в банке автоматизированной системы сбора и представления данных, а также внедрения новейших информационных технологий. К источникам внутренней информации относятся: статистическая отчетность, бухгалтерская отчетность, результаты внутренних исследований, акты ревизий, проверок, заключений аналитической группы банка, исследования, проводимые маркетинговой службой банка.

В данной работе используется как внутренняя информация, так и информация из внешних источников. Из внешних источников информации в основном используются статистические данные, предоставляемые Центральным Банком России, данные по запросам в статистические органы и аналитические материалы экономических журналов и газет. Внутренними источниками служат материалы, полученные от аналитической службы банка о его деятельности, итоги проводимых сопоставлений с другими банками, а также материалы отдела валютного контроля, используемые в работе банка для составления отчетности.

## **ГЛАВА 2.2 СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ И ФАКТОРОВ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ**

### ***Система показателей влияния евро на финансовую систему России***

Как уже отмечалось выше, под финансовой системой понимается совокупность различных сфер финансовых отношений, в которых образуются, распределяются и используются соответствующие фонды денежных средств. Все разнообразие звеньев финансовой системы в ее широком понимании как финансово-кредитной системы делится на общегосударственные финансы, финансы предприятий, домохозяйств и кредитно-банковскую систему. Разграничение финансовой системы на отдельные звенья обусловлено особенностями функционирования каждого звена, различиями в методах распределения и использования фондов денежных средств и, следовательно, их особой ролью в ней.

Новая европейская валюта оказывает влияние на финансовую систему России через систему факторов. Оно выражается в конкретных результативных показателях влияния евро в абсолютном и процентном значении. Для того чтобы выделить показатели влияния евро на финансовую систему, необходимо представить структуру финансовой системы (схема 2.1).

Появление евро в безналичном обращении не в полном объеме затронуло элементы финансовой системы. Ситуация изменилась с появлением наличного евро, ростом спроса на него со стороны населения. Немалую роль сыграло и минувшее расширение ЕС. На сегодняшний день новая европейская валюта проникла во всю финансовую систему России.

В работе авторы выделяют показатели, отражающие влияние евро на финансовую систему России в соответствии со звеньями финансовой системы. Представим показатели в виде схемы 2.2.



### *Схема 2.1. Финансовая система Российской Федерации*

В соответствии со структурой финансовой системы России, рассмотренной выше, к первому звену относятся **общегосударственные финансы**. В качестве показателя влияние евро на финансовую систему России здесь может выступать объем внешнего долга, приходящегося на европейскую валюту, доля новой европейской валюты в совокупном внешнем долге России, изменение этой доли. Изучение же доли евро и изменений должно вестись в сравнении с долей доллара США во внешнем долге. Как уже упоминалось в главе 1.4, новые кредиты России страны ЕС предоставляют в евро. В 2005 году размер государственного долга нашей страны, деноминированной в новой европейской валюте, составлял фактически около 47% (83,9 млрд. евро) всей внешней задолженности. Эта доля с момента появления евро постепенно возрастает. В каких валютах выражается внешний долг страны, во многом определяет влияние той или иной валюты на национальную экономику. Поэтому показатели – объем внешнего долга России в евро и доля европейской валюты в совокупном внешнем долге – отражают непосредственное влияние евро на финансовую систему страны.

Показатели влияния евро на финансовую систему РФ
---

на уровне общегосударственных финансов	на уровне финансов домохозяйств	на уровне финансов предприятий	на уровне кредитно-банковской сферы
<ul style="list-style-type: none"> <li>• объем внешнего долга РФ в евро</li> <li>• доля евро в общем объеме внешнего долга</li> <li>• изменение доли евро за анализируемый период</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• объем операций с наличным евро (покупка / продажа)</li> <li>• доля евро в обменных операциях</li> <li>• доля евро во вкладах населения в иностранной валюте и ее изменение</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество и объем заключенных внешнеторговых контрактов в евро</li> <li>• количество и объем полученных кредитов в иностранной валюте</li> <li>• доля евро во внешнеторговых сделках (кредитах) и ее изменение</li> <li>• изменение объемов экспортно-импортных операций в евро</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• доля евро в резервах Банка России, ее изменение за анализируемый период</li> <li>• объем операций с наличным евро</li> <li>• доля евро в обменных операциях, ее изменение</li> <li>• доля евро в депозитах населения в иностранной валюте, изменение доли евро</li> <li>• объем экспортно-импортных операций в долларах и евро</li> <li>• доля евро во внешнеторговых операциях банка, ее изменение</li> </ul>

Схема 2.2. Система показателей влияния евро на финансовую систему России

**На уровне финансов предприятий** в качестве показателей влияния евро могут выступать следующие: количество и объем заключенных внешнеторговых контрактов, а также полученных кредитов российскими предприятиями и организациями от иностранных контрагентов. Наибольший интерес для исследования представляет показатель доли евро во внешнеторговых сделках и изменение этой доли за анализируемый период. Введение единой европейской валюты привело к определенным изменениям в практике расчетов между российскими экспортерами и их контрагентами из стран ЕС. В течение трех лет безналичного обращения

общеввропейской валюты имел место как рост использования евро в импортных операциях (чему в немалой степени способствовало падение курса евро к доллару США на протяжении 1999 – 2000 годов), так и рост объемов использования евро в экспортных операциях отечественных компаний (к примеру, к началу 2002 года на общеввропейскую валюту было переведено около половины поставок российского газа РАО "Газпром").

Сегодня, как и до введения единой европейской валюты, большинство внешнеторговых контрактов отечественных компаний по-прежнему заключается в долларах США. Но с окончательным переходом на евро как национальную валюту стран ЕС европейские компании предпочтут платить и получать платежи именно в нем, что будет способствовать росту количества заключенных контрактов в евро. В этих условиях сохранение высокой доли европейских стран во внешней торговле РФ является для российских компаний более значительным стимулом использования единой европейской валюты во внешнеторговых операциях, чем в период безналичного обращения евро. Изменение объемов платежей в европейской валюте российскими компаниями свидетельствует о влиянии евро на финансовую систему через фактор внешней торговли.

На уровне финансов предприятий в качестве показателя влияния евро на финансовую систему РФ выступают: объем полученных кредитов российскими предприятиями и организациями в европейской валюте от европейских контрагентов, доля евро в общем объеме кредитования в иностранной валюте, а также объем кредитов, предоставляемых отечественными банками российским организациям в евро.

**На уровне кредитно-банковской сферы**, по мнению авторов, в качестве показателей влияния евро на финансовую систему РФ выступают показатели доли евро в официальных резервах Банка России и ее изменения, объемы операций через обменные пункты с наличной иностранной валютой, доля евро в обменных операциях банка, объемы экспортно-импортных операций, осуществляемых через банки, доля евро и ее изменения в этих операциях, структура депозитов населения в инвалюте (главным образом, доля евро в сопоставлении с долларом США).

Показатель доли евро в валютных резервах ЦБ во многом определяет влияние евро на финансовую систему России. Структурные изменения валютного портфеля Центрального Банка России являются важным ориентиром для формирования валютных портфелей со сберегательной целью. Повышение доли евро стало следствием благоприятной для конъюнктуры его на мировом валютном рынке. Преобладание доллара в резервах ЦБ отчасти объясняется зеркальным отражением спроса на эту валюту со стороны экономических агентов: совершенно логично иметь резервы в валюте, которая наиболее широко используется экономическими субъектами. Именно соотношение долей валют в резервах ЦБ количественно отражает влияние евро в России.

Показатель объема обменных операций с европейской валютой через обменные пункты и операционные кассы уполномоченных банков в России также служит показателем влияния евро на финансовую систему России. Характеризуя розничный рынок наличной валюты, отметим, что покупка валюты является основным инструментом сбережений российского населения. В общем случае выбор инструмента для резервных вложений базируется на двух критериях – ликвидности (способности к быстрой конвертации в средства платежа без значительной потери в стоимости и времени) и доходности. Один из важных показателей влияния евро, отражающий спрос на европейскую валюту, – доля евро в банковских депозитах. Если в том, что касается легкости перевода в легальное средство платежа (конвертации в рубли), вложения в доллары также хороши, как и в евро, то аргумент «стоимость» в настоящий момент играет в пользу евро. Для экономических агентов в современной ситуации при условии принятия гипотезы о рациональном их поведении предпочтительнее конвертировать сбережения в евро. Доля продаж евро населению в общем объеме продажи наличной валюты банками постепенно растет (как говорилось в главе 1.5, с 8% объема операций в начале 2002 года до 24,15% в первой половине 2006 года)<sup>87</sup>. Эта динамика позволяет сделать вывод о диверсификации сбережений: на-

---

<sup>87</sup> Данные ЦБ РФ «Объем операций с наличной иностранной валютой между уполномоченными банками и физическими лицами» 2003-2006 \* - // [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru) (расчеты автора).

селение оценило валютный риск (риск колебаний курса евро к доллару), а также возможности выигрыша от вложений в евро. Таким образом, проблема расширения доверия к евро как к новой валюте не кажется такой уж непреодолимой. То, в каком объеме население приобретает наличные евро через уполномоченные банки, какую долю составляет евро в обменных операциях, является конечным показателем использования европейской валюты в России, влияния на ее финансовую систему.

Все платежи предприятий и организаций по внешнеторговым контрактам проходят через уполномоченные банки, которые являются агентами валютного контроля. Соответственно, как и на уровне финансов предприятия, на уровне кредитно-банковской сферы показателем влияния евро на финансовую систему страны выступает объем экспортно-импортных операций, приходящихся на евро, доля евро в этих операциях и ее изменение.

*На уровне финансов домохозяйств* в качестве показателей влияния евро выступают: объем операций населения с наличным евро, доля евро в обменных операциях с иностранной валютой и доля евро в банковских валютных вкладах населения, ее изменение за определенный период. О доле евро в банковских депозитах населения и в обменных операциях, осуществляемых населением через уполномоченные банки, мы уже говорили в главе 1.5. при анализе выполнения европейской валютой функции сбережения на частном уровне.

### **Факторы роста влияния евро на финансовую систему России**

Влияние евро на финансовую систему России может происходить либо в сторону увеличения, либо в сторону уменьшения. Но то, что оно есть и постоянно растет, не вызывает сомнения.

Для количественной оценки усиления роли новой европейской валюты в финансовой системе страны авторы предлагают выделить определенные факторы (см. рис. 2.3).

Совокупность факторов авторы предлагают разделить на экономические, политические и социальные. К экономическим факторам относятся: курс евро, внешняя торговля России с Европей-

ским Союзом, инвестиции в единой европейской валюте, поступающие в Россию из стран ЕС, доля европейской валюты в резервах Центрального банка, рынок международных кредитов и расширение ЕС. К социальным факторам относится выездной туризм из России в еврозону; к политическим – политический курс на сближение с ЕС.

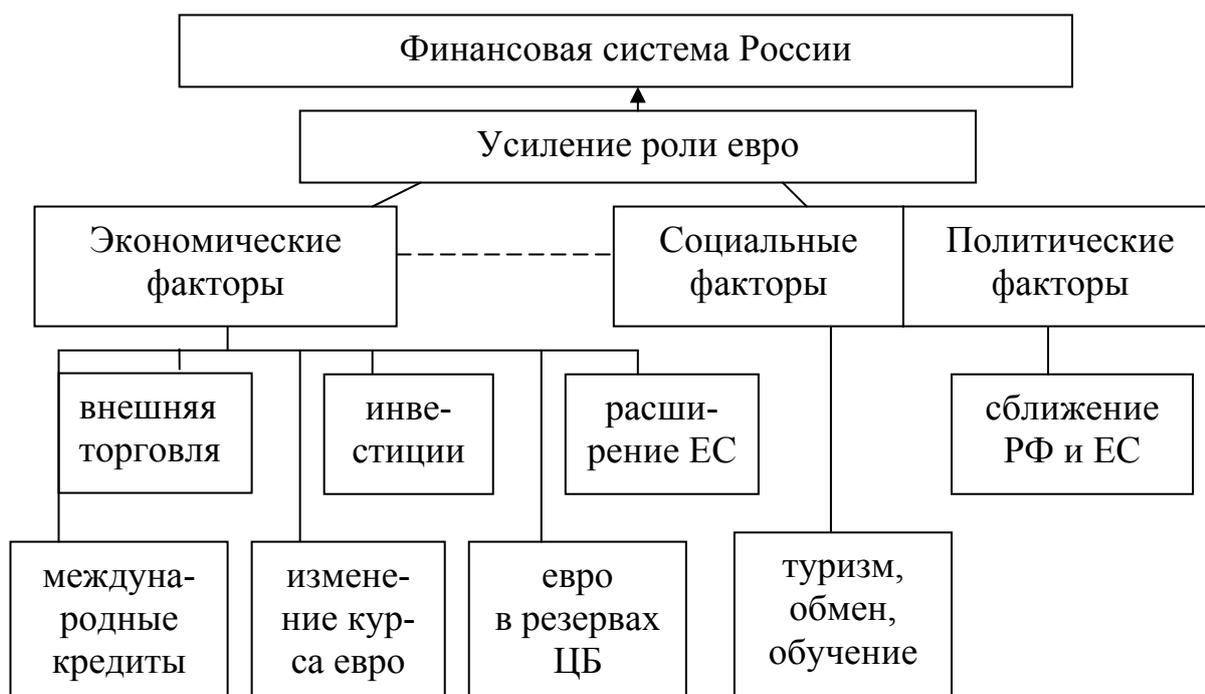


Схема. 2.3. Факторная модель роста влияния евро на финансовую систему России

**Курс европейской валюты** выступает в качестве одного из экономических факторов роста влияния евро на финансовую систему России. Во многом от того, как сложится курс новой европейской валюты по отношению к доллару США, зависит ее будущее влияние и его усиление на финансовую систему страны. Рост курса евро может способствовать расширению роли этой валюты в России. Колебания курсов валют на рынках напрямую сказывается на доходности сбережений россиян. Так, при снижающемся курсе евро спрос населения на европейскую валюту падает, объем операций покупки продажи наличной валюты через обменные пункты банков снижается (исключение составляют сезоны отпусков, когда граждане отправляются в ЕС на отдых и приобретают валюту), снижается доходность по банковским вкладам в евро, что

уменьшает спрос на евро и по банковским депозитам и спрос на наличные евро. С другой стороны, это приводит к удешевлению импорта в страну европейских товаров и удорожанию экспорта российских в ЕС – в таком случае страдают российские экспортеры. Европейские партнеры менее охотно предоставляют кредиты российской стороне при снижающемся евро, так как сами понесут от этого убытки. Укрепление евро ведет к удорожанию российского импорта, что, с одной стороны, вызывает снижение спроса на европейские товары, с другой стороны, ведет к росту стоимости импорта при равном количестве импортируемых товаров. Одновременно рост курса евро способствует снижению стоимости российских товаров на европейских рынках, а падение цены – увеличению привлекательности российских товаров за рубежом (что, однако, не приведет к росту товарных поставок в силу преобладания в российском экспорте сырьевых товаров, спрос на которые по цене не эластичен). При росте курса евро на мировых финансовых рынках возрастает и нагрузка на российский бюджет, связанная с обслуживанием внешнего долга, номинированного в евро. Так, по мнению ряда специалистов, повышение курса евро к доллару на 1 цент влечет увеличение расходов бюджета по обслуживанию внешнего долга на 100 млн. долларов<sup>88</sup>. Таким образом, ситуация с изменением курса евро напрямую сказывается на ситуации в финансовой системе России. При этом, по нашему мнению, безусловно позитивным является новый подход ЦБ к курсообразованию: в среднесрочной перспективе целью валютной политики как был, так и остается реальный эффективный валютный курс рубля, однако для проведения ежедневных операций на валютном рынке выступает валютная корзина или «номинальный бивалютный индекс»<sup>89</sup>, который рассчитывается как геометрическое средневзвешенное курсов основных иностранных валют к рублю. Валют, составляющих индекс, всего две – доллар и евро, на долю которых приходится порядка 50% эффективной корзины. ЦБ постепенно увеличивает долю евро в бивалютной корзине, что

---

<sup>88</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее // Внешнеэкономический бюллетень. 2005. № 4. С. 61.

<sup>89</sup> Моисеев С.Р. Новый подход Банка России к курсообразованию // Банковское дело. 2004. № 7. С. 29.

способствует тому, что волатильность рынка рубль-доллар возрастает, а рынка евро-рубль снижается. Так, в начале 2005 года на долю евро приходилось порядка 20%<sup>90</sup>, 2 декабря 2005 года Центральный банк России пересмотрел соотношение в своей корзине валют: доля евро была увеличена с 35 до 40%<sup>91</sup> (предыдущее увеличение доли евро было в августе 2005 года до 35%), а доля доллара снижена с 65 до 60%. 8 февраля 2007 года ЦБ РФ вновь изменил структуру бивалютной корзины – на долю евро теперь приходится 45%, а 55% на долю доллара<sup>92</sup>. Это явилось реализацией основных направлений единой денежно-кредитной политики на 2007 год и объявленного перехода на использование бивалютной корзины в качестве операционного ориентира курсовой политики.

Это делает, в свою очередь, курс рубль-доллар более чувствительным к изменению курсов валютных тяжелых весов, позволяет получить более стабильный курс рубль-евро. Изменение весов приводит к более значительному укреплению рубля к доллару. По нашему мнению, Центральный Банк продолжит дальнейшие корректировки валютной корзины в среднесрочной перспективе.

*Расширение Европейского союза* в мае 2004 года и последующее за ним (ориентировочно в период 2006 – 2008 годы) введение евро в присоединившихся к ЕС странах приводит к существенному приближению границ зоны евро к границам Российской Федерации. Именно евро может стать основной валютой трансграничных мелкооптовых операций, что будет способствовать росту функции евро как средства платежа, росту значения евро в России в целом. Можно утверждать, что валютная структура как российского платежного баланса, так и российского финансового рынка может в ближайшее время существенно измениться в пользу существенного увеличения доли евро. Именно поэтому расширение ЕС является фактором усиления влияния евро на финансовую систему России.

---

<sup>90</sup> <http://www.sredstva.ru/savings/info/news.asp?cat=0&nid=51028/04/> 2005 / Россияне не открывают банковские вклады в евро.

<sup>91</sup> Монитор российского рынка 5/12/2005. Оценки Raiffeisenbank Austria /[www.rzb.at](http://www.rzb.at)

<sup>92</sup> <http://www.buhsmi.ru/lenta/108832/>

*Международный кредит* также выступает в качестве фактора роста влияния евро на финансовую систему России. Евро оказывает существенное и разностороннее воздействие на структуру и тенденции развития международного рынка кредитов, тесно связанного с международным рынком долговых обязательств. Российские компании и банки здесь не являются исключением. Рынок международных кредитов активно развивается сегодня, и то, в какой валюте получает кредит российская сторона, автоматически повышает роль данной валюты. Причем международный кредит выступает в качестве фактора влияния евро на финансовую систему как на уровне предприятия, так и на государственном уровне (что проявляется в показателе доли евро во внешнем долге России). Страны-члены ЕС являются основными кредиторами России, на их долю приходилось около 70% российской внешней задолженности<sup>93</sup>. Поэтому одним из возможных средств продвижения евро, на наш взгляд, в России может стать развитие кредитного сотрудничества России и ЕС. Необходимо иметь в виду, что важным источником спроса на евро являются именно платежи по российскому внешнему долгу, который в значительной степени номинирован в европейской валюте. С учетом того факта, что страны ЕС предоставляют кредиты России сегодня именно в евро, доля евро в совокупном внешнем долге страны является одним из перспективных факторов увеличения роли евро в финансовой системе России.

*Инвестиции из стран ЕС* выступают также в роли фактора роста влияния евро на финансовую систему России. Европейский Союз через специальные программы оказывает финансовую и техническую поддержку России в проведении экономических реформ. Объемы прямых инвестиций стран ЕС в Россию пока незначительны для обеих сторон. Тем не менее ЕС лидирует среди стран, инвестирующих средства в Россию. Генеральный директор ММВБ Александр Потемкин отметил, 47% накопленных иностранных инвестиций поступили в Россию из 5 стран зоны евро<sup>94</sup>.

---

<sup>93</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее // Деньги и кредит. 2004. № 2. С. 54.

<sup>94</sup> <http://www.sia.ru/news/free/val/050513135518.html> Прайм-ТАСС. 12.05.2005.

На ЕС-15 приходится 60% иностранных инвестиций, накопленных в России на конец 2004 года, в том числе 50% приходятся на портфельные (ПИИ). После вступления Кипра и стран ЦВЕ доля ЕС-25 в иностранных инвестициях увеличилась в 2005 году до 80%, а в прямых инвестициях – до 75 – 77%<sup>95</sup>. Инвестиции, поступающие из ЕС, в большей своей части состоят из евро. Увеличение данной составляющей призвано способствовать росту влияния евро на финансовую систему.

Обслуживание новой европейской валютой *внешней торговли России* во многом определяет ее перспективы в финансовой системе страны. Чем больше контрактов будет заключаться в евро, тем больше усилится ее роль в российской экономике. На долю Европейского Союза приходится больше половины всей внешней торговли России, и европейские контрагенты предпочитают рассчитываться именно в европейской валюте. Пока торговля с ЕС не ведется в евро, но объемы взаимной торговли ежегодно возрастают, что, в свою очередь, должно способствовать росту доли евро в общем объеме внешней торговли России. Это влечет увеличение той роли, которую она выполняет в России как средство платежа.

Отмечая положительную динамику по отношению к *евро в резервах ЦБ*, заметим, что этот портфель слабо диверсифицирован. Доля евро в составе валютных резервов ЦБ увеличивается постепенно. Евро в составе официальных валютных резервов России характеризует его роль по выполнению функции сбережения и накопления на государственном уровне и определяет формирование сберегательных предпочтений населения. От изменения доли евро в резервах Центрального Банка зависит и будущая роль евро (ее усиление) в России. Постепенное изменение доли евро в резервах Банка России в сторону ее увеличения является фактором усиления влияния евро на финансовую систему России.

Среди социальных факторов влияния евро выступает *туризм в страны еврозоны*. Туризм – временное перемещение людей с места своего постоянного пребывания в другую страну (или другую местность в пределах своей страны) в свободное время в целях получения удовольствия и отдыха, оздоровительных и лечеб-

---

<sup>95</sup> [http://eur.academy-go.ru/Eurosoyz/Public/2005\\_05\\_05.shtml](http://eur.academy-go.ru/Eurosoyz/Public/2005_05_05.shtml)

ных и т.п., но без занятия в месте временного пребывания (посещения) работой, оплачиваемой из местного финансового источника<sup>96</sup>. Туризм выступает в нескольких организационных формах. В данной работе в качестве анализируемого фактора усиления влияния евро выступает выездной туризм (outbound tourism) – деятельность и предоставление туристических услуг туристам на территории другой страны.

Теперь российские туристы, выезжающие в страны еврозоны, предварительно приобретают новую европейскую валюту через уполномоченные банки, так как евро – единственное законное платежное средство на территории государств, входящих в еврозону.

Одним из факторов увеличения влияния евро на финансовую систему России – *политический курс на сближение с ЕС*. Развитие стратегического партнерства с ЕС стало приоритетным направлением деятельности российского Правительства. Подчеркивая важность своих отношений с соседями по Европе, Правительство России в 2000 году приняло стратегию развития отношений с ЕС на среднесрочный период (до 2010 года). Движение России навстречу Европе было поддержано и Европейским Союзом: в конце 2001 года. Еврокомиссия приняла стратегическую программу по развитию двусторонних отношений с Россией на период до 2006 г.; два раза в год проводятся саммиты Россия – ЕС на самом высоком политическом уровне. Политический курс на сближение России и Европейского Союза получил свое развитие и в экономическом плане: растут объемы взаимной торговли, появляются новые совместные предприятия, увеличиваются потоки прямых и портфельных инвестиций, то есть данный фактор роста влияния евро оказывает воздействие и на остальные факторы, подчеркивая их взаимосвязь. Европейский Союз предложил России статус «максимального благоприятствования в торговле». Это означает, что российский экспорт облагается низкими таможенными пошлинами и прямая выгода для России уже составила 300 миллионов евро в год<sup>97</sup>.

---

<sup>96</sup> Биржаков М.Б. Введение в туризм: Учебник. 8-е изд. СПб, 2006. С. 39.

<sup>97</sup> Интервью: Бернард Бот, председатель Совета Министров ЕС. Почему Россия и ЕС нуждаются друг в друге // Европа. 2004. № 10 (44), ноябрь. С. 5.

## ГЛАВА 2.3. ИНВЕСТИЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РОСТА ВЛИЯНИЯ ЕВРО

Россия с переходом на рыночные темпы развития экономики все активнее участвует в международном движении капитала. Уже на начальном этапе становления рыночных отношений была отменена государственная монополия внешней торговли, а 4 июля 1991 года был принят Закон РСФСР «Об иностранных инвестициях в РСФСР» № 29-ФЗ. В этом законе было введено свободное перемещение инвестиций из-за границы и за границу. В статье 12 Закона указывалось: «.. на территории РСФСР могут создаваться и действовать: предприятия с долевым участием иностранных инвестиций (совместные предприятия), а также их дочерние предприятия и филиалы; предприятия, полностью принадлежащие иностранным инвесторам, а также их дочерние предприятия и филиалы, филиалы иностранных юридических лиц»<sup>98</sup>. Именно после принятия этого закона началось активное движение иностранного капитала в Россию. Рассмотрим формы и направления движения иностранных инвестиций, которые сложились за почти 15-летие развития рыночных отношений.

Одной из наиболее распространенных форм стала международная кооперация производства как форма организации *совместных предприятий с участием одной или нескольких стран*. Эта форма сотрудничества способствует установлению устойчивых производственных связей, внедрению достижений научно-технического прогресса, обновлению основных фондов на новой основе, повышению конкурентоспособности отечественной продукции.

Второй формой, которая получила широкое распространение, стало получение *международных кредитов* в рамках международного движения ссудного капитала. Кредиты в Россию шли в основном по трем направлениям: а) на обновление предприятий и организаций, закупку нового технологического оборудования с целью повышения конкурентоспособности продукции и переход производства на новые технологии. К сожалению, большинство этих

---

<sup>98</sup> Закон РСФСР от 04.07.1991 «Об иностранных инвестициях в РСФСР» №29-ФЗ.

кредитов шло в отрасли быстрой отдачи средств и самым емким в этом отношении стала добывающая промышленность, пищевая, нефтеперерабатывающая, сфера услуг, торговля и т.д.; б) на кредитование на компенсационной основе, получившее широкое распространение в 90-х годах. Кредит выдавался предприятиям в обмен на встречные поставки сырья и полуфабрикатов. Такие кредиты получили широкое распространение в лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозной отраслях, когда инвестиции в виде кредитов погашались поставщиками необработанного или лишь первоначально обработанного леса, целлюлозы. Эта форма кредитования имела большое положительное значение для развития данных отраслей, так как позволяла вести строительство новых предприятий, обновлять фонды, внедрять новые технологии без отвлечения финансовых ресурсов, обеспечивала гарантированный сбыт продукции достаточно длительный период; в) в виде чисто компенсационных соглашений или договоров мены как одной из форм встречной торговли. Как правило, зарубежный партнер поставлял машины и оборудование, новые технологии, а иногда и целые заводы в обмен на поставку готовой продукции, выпускаемой на приобретаемом оборудовании или предприятии. Эта форма сыграла значительную роль в обновлении мощностей ряда отечественных предприятий, она имеет место и до сих пор, хотя сейчас чаще всего выступает в виде лизинга, когда арендная плата производится поставками продукции, вырабатываемой на арендуемом оборудовании.

Еще одной формой инвестирования стало создание совместных предприятий, которые после принятия Гражданского кодекса и нового закона<sup>99</sup> стали называться *коммерческими организациями с иностранными инвестициями (КОИИ)*.

Создание КОИИ имеет ряд преимуществ, основные из них следующие: а) внедрение новых технологий, привлечение дополнительных материальных, финансовых ресурсов, в том числе в виде лицензий, ноу-хау, товарных знаков и брендов; б) объединение интересов зарубежного и российского партнеров в завоевании новых рынков, повышении конкуренции продукции на обоих

---

<sup>99</sup> Федеральный закон №160-ФЗ от 09.07.1999 «Об иностранных инвестициях в РФ».

рынках, внедрение международных стандартов организации труда, социальной защиты работающих, повышение, как правило, уровня оплаты труда.

Закон от 09.07.1999 «Об иностранных инвестициях в РФ» обобщил уже имеющийся опыт привлечения инвестиций в Россию, значительно расширил права и возможности иностранных инвесторов. Именно после его принятия значительное развитие получила такая форма движения инвестиций, как создание отдельных иностранных предприятий, филиалов зарубежных фирм, дочерних предприятий и отделений иностранных компаний. Они получили название коммерческие организации со стопроцентным иностранным участием (КОСИУ). Активизация КОСИУ в России была связана с тем, что для иностранных инвесторов они оказались более выгодными в сравнении с КОИИ. Их выгоды заключались: в более быстром привлечении средств из-за рубежа, свободе в действиях, не связанных с процессами согласования с российскими партнерами, внедрении международных стандартов организации производства и труда, учета, ведения рыночной политики продаж и т.д., увеличении занятости и национального богатства России за счет иностранных инвестиций. Недостатками КОСИУ является ограниченность доступа в стратегические отрасли производства, имеющие важное значение для безопасности страны. Однако преимущества иностранных предприятий более весомы, чем недостатки, и это важно для России в стратегии развития малого и среднего бизнеса. Здесь показателен опыт Китая, где разрешили открывать иностранные предприятия при выполнении одного из двух условий: использование новейших технологий, соответствующих мировым стандартам, либо производство продукции на экспорт. Именно это оказало огромное влияние на то, что Китай стал наиболее привлекательным объектом для иностранных инвестиций, занимающим первое место в мире по объему привлечений. За период с 1989 по 2004 год инвестиций в Китай (без Гонконга и Тайваня) составили 346,6 млрд. долл. США, тогда как в России весь объем накопленных инвестиций на конец 2004 года составлял лишь 57 млрд. долл. США.

Особой формой движения иностранного капитала являются концессии и соглашения о разделе продукции. Наиболее широко

концессионная форма привлечения инвестиций получила развитие в добывающей промышленности, разработке месторождений полезных ископаемых. На основе специального договора государство сдает на определенный срок участки земли и природные ресурсы с целью их разработки и продажи продукции. Концессии выгодны обеим сторонам. Российскому государству оно помогает освоить богатые месторождения полезных ископаемых, на которые ему в настоящее время не хватает инвестиционных ресурсов. Иностранному партнеру оно дает возможность получить большие доходы от продажи продукции и тем самым окупить вложенные ресурсы. Классическим примером стала концессия на разработку месторождений нефти на шельфе Охотского моря (проект «Сахалин-1»), где принимают участие ведущие английские, американские и японские компании.

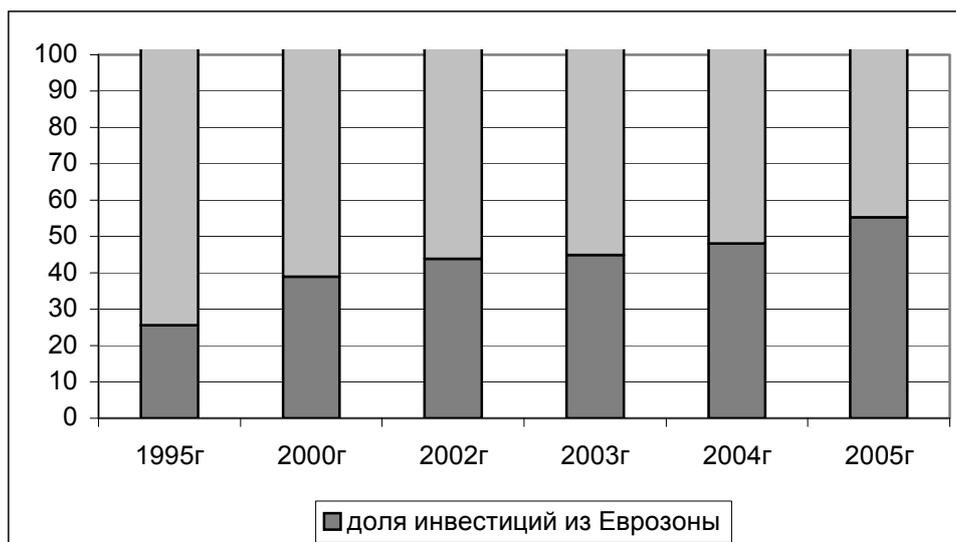
Таблица 2.1

**Объем инвестиций, поступивших в экономику  
Российской Федерации от иностранных инвесторов,  
млн. долл. США**

Страны	1995	В % к итогу	2000	В % к итогу	2001	В % к итогу	2002	В % к итогу	2003	В % к итогу	2004	В % к итогу	2005	В % к итогу
Люксембург	4	0,13	203	1,85	146,00	1,02	1258	6,36	2240	7,54	8431	20,81	13841	25,80
Нидерланды	85	2,85	1231	11,23	1249,00	8,76	1168	5,90	1743	5,87	5107	12,61	8898	16,58
Великобритания	183	6,13	599	5,47	1553,00	10,89	2271	11,48	4620	15,56	6988	17,25	8588	16,01
Кипр	40	1,34	1448	13,21	2331,00	16,35	2327	11,76	4203	14,15	5473	13,51	5115	9,53
Германия	308	10,33	1468	13,40	1237,00	8,68	4001	20,23	4305	14,50	1733	4,28	3010	5,61
Швейцария	436	14,62	784	7,15	1341,00	9,41	1349	6,82	1068	3,60	1558	3,85	2014	3,75
США	832	27,89	1594	14,55	1604,00	11,25	1133	5,73	1125	3,79	1850	4,57	1554	2,90
Франция	108	3,62	743	6,78	1202,00	8,43	1184	5,99	3712	12,50	2332	5,76	1428	2,66
Вергинские острова	17	0,57	137	1,25	604,00	4,24	1307	6,61	1452	4,89	805	1,99	1211	2,26
Австрия	81	2,72	79	0,72	423,00	2,97	376	1,90	394	1,33	811	2,00	1057	1,97
Другие страны	889	29,80	2672	24,38	2568,00	18,01	3406	17,22	4837	16,29	5421	13,38	6935	12,93
в т.ч. 20%	177,8	5,96	534,4	4,88	513,60	3,60	681,2	3,44	967,4	3,26	1084,2	2,68	1387	2,59
<b>Всего инвестиций</b>	<b>2983</b>	<b>100</b>	<b>10958</b>	<b>100</b>	<b>14258,0</b>	<b>100,0</b>	<b>19780</b>	<b>100</b>	<b>29699</b>	<b>100</b>	<b>40509</b>	<b>100</b>	<b>53651</b>	<b>100</b>
<b>Еврозона*</b>	<b>763,8</b>	<b>25,61</b>	<b>4258,4</b>	<b>38,86</b>	<b>4770,60</b>	<b>33,46</b>	<b>8668,2</b>	<b>43,82</b>	<b>13361,4</b>	<b>44,99</b>	<b>19498,2</b>	<b>48,13</b>	<b>29621</b>	<b>55,21</b>

\* Для расчета объема инвестиций взяты объемы инвестиции из стран еврозоны и 20% от показателя «другие страны».

Источник информации: Госкомстат [www.gsk.ru](http://www.gsk.ru), // Российский статистический ежегодник. М., 2006. С. 673.



*Рис. 2.1 Динамика доли инвестиций из Еврозоны в РФ, %*

Рассмотрим, какие изменения происходили с поступающими инвестициями в Россию за период 1995 – 2005 годы.

Существенно увеличился общий объем инвестиций в Россию, причем это увеличение происходит ежегодно. Так, в 1995 году объем инвестиций в Россию составлял 2983 млн. долларов США, а в 2005 году 53651 млн. долларов (что больше в 18 раз).

Больше половины поступивших инвестиций в Россию в 2005 году приходится на страны Еврозоны, их доля составляет 55,21% от общего объема поступивших инвестиций в РФ (или 29621 млн. долларов США). Среди стран Еврозоны наибольшая доля приходится на Люксембург (25,8%), Нидерланды (16,58%) и Германию (5,61%).

Как видно на рис. 2.1, доля стран Еврозоны в общем объеме инвестиций возрастала на протяжении 1995 – 2005 годов (исключение составил 2001 год).

Средний темп роста за период с 2000 по 2005 год составил 1,47 п.п. Наибольший темп роста приходится на 2001 год – 1,82 п.п. (ему соответствует значение 3897,6 млн. долларов в абсолютном значении – см. табл. 2.2); наименьшее значение темпа роста приходится на 2001 год – его величина составляла всего лишь 1,12 п.п. Наибольшее значение 1% прироста соответствует 2005 году – величина составила 194,982 млн. долларов. В 2004 году произошло незначительное снижение темпов роста объемов

инвестиций из стран Еврзоны по сравнению с предыдущим – темп роста составил 1,46 п.п. Это скорее всего связано с расширением Евросоюза в мае 2004 года до 20 членов, когда значительные финансовые потоки были направлены на реализацию данного процесса. В целом динамика за последние несколько лет демонстрирует устойчивую тенденцию к росту объема инвестиций в Россию из стран Еврзоны.

Таблица 2.2

**Отдельные показатели динамики инвестиций в РФ из Еврзоны (по данным таблицы 2.1)**

Год	Темпы роста инвестиций из Еврзоны		Абсолютный прирост, млн. долл.		Абсолютное значение 1% прироста, млн. долл.
	цепной	базисный	цепной	базисный	
1995	-				
2000	5,58	5,58	3494,6	3494,6	7,638
2001	1,12	6,25	512,20	4006,80	42,584
2002	1,82	11,35	3897,60	7904,4	47,706
2003	1,54	17,49	4693,2	12597,6	86,682
2004	1,46	25,53	6136,8	18734,4	133,614
2005	1,52	38,78	10122,8	28857,2	194,982

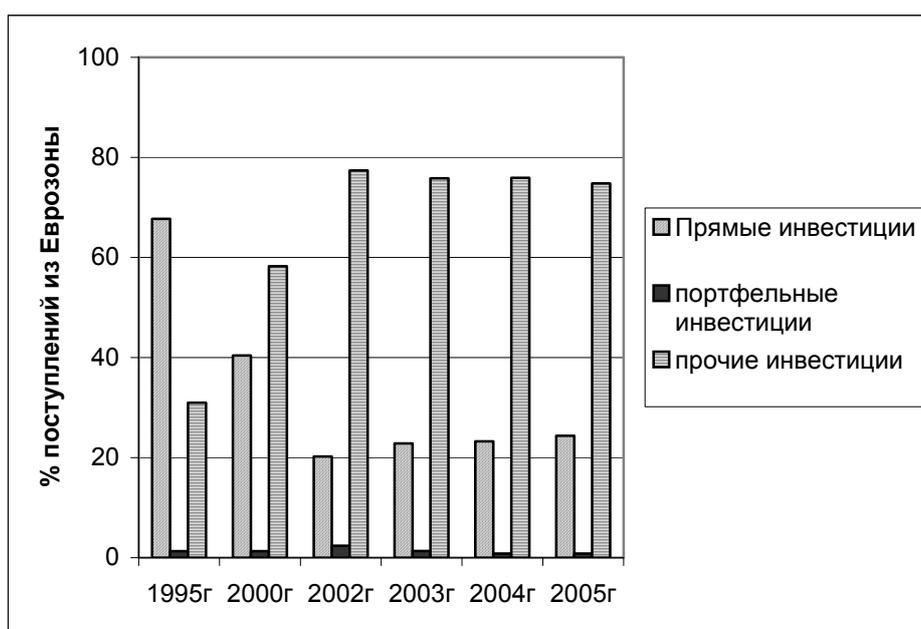


Рис. 2.2. Динамика поступления инвестиций в РФ из Еврзоны по отдельным видам

Анализируя структуру поступления инвестиций в РФ из Еврoзoны по типам инвестиций, можно отметить, что 1-е место занимают прочие инвестиции (главным образом торговые кредиты и прочие кредиты), их доля в 2005 году составила 74,79%, на втором месте – прямые инвестиции (24,36%) (главным образом взносы в капитал – 19,31%), на третьем портфельные инвестиции (акции, облигации, долговые ценные бумаги – 0,84%). Данная структура сохраняется на протяжении последних 5 лет, что представлено на рис. 2.2. (Более детально структура инвестиций еврозоны в 2005 году представлена на рис. 2.3.) В 1995 году, наоборот, наибольшую долю составляли прямые инвестиции (67,72%), прочие инвестиции составляли лишь 30,98%, то есть произошло существенное изменение структуры иностранных инвестиций с 1995 года по 2000 год, предпочтение инвесторов еврозоны отдано прочим инвестициям. Портфельные же инвестиции на протяжении анализируемого периода изменялись незначительно. Вложения в российские ценные бумаги остается весьма рискованным направлением инвестирования европейских партнеров, отчасти это связано с неразвитостью нормативной базы, защищающей права иностранного инвестора.

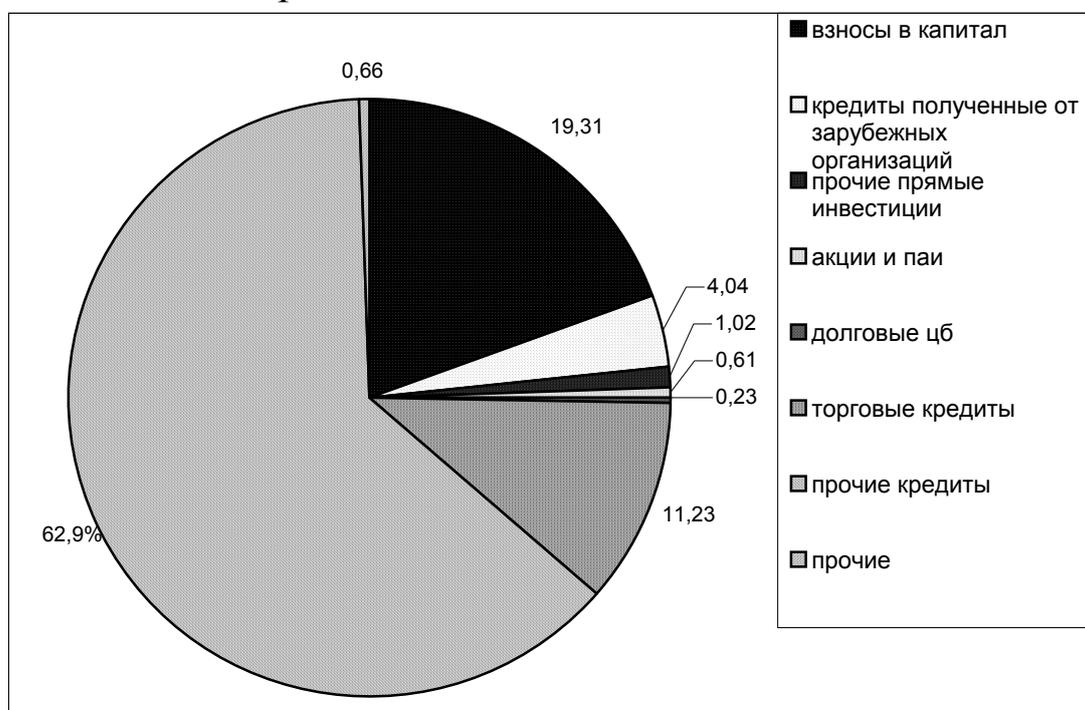


Рис. 2.3. Поступления иностранных инвестиций из еврозоны по отдельным видам в 2005 г

Таблица 2.3

### Поступление инвестиций из Еврозоны по отдельным видам

	1995		2000		2002		2003		2004		2005	
	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу	млн. долл. США	% к итогу
<b>Всего инвестиций</b>	<b>763,95</b>	<b>100</b>	<b>4258,28</b>	<b>100,00</b>	<b>8667,60</b>	<b>100,00</b>	<b>13361,58</b>	<b>100,00</b>	<b>19496,98</b>	<b>100,00</b>	<b>29620,72</b>	<b>100,00</b>
в том числе:												
<b>прямые инвестиции</b>	<b>517,32</b>	<b>67,72</b>	<b>1721,11</b>	<b>40,42</b>	<b>1753,68</b>	<b>20,23</b>	<b>3050,77</b>	<b>22,83</b>	<b>4533,85</b>	<b>23,25</b>	<b>7217,05</b>	<b>24,36</b>
из них:												
взносы в капитал	372,63	48,78	111,92	9,67	740,02	8,54	1009,13	7,55	3516,86	18,04	5719,76	19,31
кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций	87,33	11,43	1063,99	24,99	569,66	6,57	947,49	7,09	815,80	4,18	1195,30	4,04
прочие прямые инвестиции	57,37	7,51	245,21	5,76	433,38	5,00	1094,16	8,19	201,18	1,03	302,00	1,02
<b>портфельные инвестиции</b>	<b>9,99</b>	<b>1,31</b>	<b>56,35</b>	<b>1,32</b>	<b>206,83</b>	<b>2,39</b>	<b>180,41</b>	<b>1,35</b>	<b>160,27</b>	<b>0,82</b>	<b>250,10</b>	<b>0,84</b>
из них:												
акции и паи	2,82	0,37	27,98	0,66	124,01	1,43	166,01	1,24	145,35	0,75	181,09	0,61
долговые ценные бумаги	7,17	0,94	27,98	0,66	56,53	0,65	14,40	0,11	14,92	0,08	69,01	0,23
<b>прочие инвестиции</b>	<b>236,64</b>	<b>30,98</b>	<b>2480,82</b>	<b>58,26</b>	<b>6707,09</b>	<b>77,38</b>	<b>10130,40</b>	<b>75,82</b>	<b>14802,86</b>	<b>75,92</b>	<b>22153,56</b>	<b>74,79</b>
из них:												
торговые кредиты	47,89	6,27	600,00	14,09	982,88	11,34	1337,55	10,01	1852,04	9,50	3326,40	11,23
прочие кредиты	126,26	16,53	1840,02	43,21	5665,05	65,36	8647,08	64,72	12758,93	65,44	18630,61	62,90
прочее	62,49	8,18	40,80	0,96	59,16	0,68	145,77	1,09	236,80	1,21	196,55	0,66

*Источник информации:* данные Госкомстат [www.gks.ru](http://www.gks.ru), расчет инвестиций из Еврозоны по типам произведен авторами в соответствии с долей Еврозоны в общем объеме инвестиций в РФ в соответствующем году.

Динамика инвестиционных потоков из стран еврозоны – фактор роста евро в России. Чтобы оценить силу такого влияния, необходимо проанализировать связь объема инвестиций из Еврозоны и динамику евро непосредственно в России. В качестве индикатора, отражающего использование евро в России, воспользуемся показателем «объем валюты, продаваемой через обменные пункты и операционные кассы банков в России». Для изучения взаимосвязи инвестиционных потоков из стран Еврозоны и объема проданной валюты через банки воспользуемся методом корреляционно-регрессионного анализа.

Таблица 2.4

**Корреляция между инвестиционными потоками  
из стран Еврозоны в Россию и объемом продаваемой европей-  
ской валюты через обменные пункты банков России**

Год	Объем инвести- ций из ев- розоны, млн. ев- ро** (x)	Объем продан- ной в РФ валюты, млн. ев- ро* (y)	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x})^*$ $*(y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
2000	8949,03	234,14	-4307,58	-2313,27	9964580	18555266,1	5351195
2001	10331,21	305,71	-2925,40	-2241,70	6557852	8557957,2	5025196
2002	9107,68	1168,76	-4148,93	-1378,65	5719905	17213638,9	1900662
2003	11766,05	3590,80	-1490,56	1043,40	-1555244	2221772,57	1088673
2004	15635,61	4360,62	2379,00	1813,22	4313632	5659624,73	3287749
2005	23750,12	5624,40	10493,51	3077,00	32288471	110113706	9467898
Ср	13256,61	2547,405		Сумма	<b>57289195</b>	<b>162321965</b>	<b>26121373</b>

\* до 2002 года объем проданной валюты через обменные пункты и операционные кассы банков включает только оборот с немецкой маркой

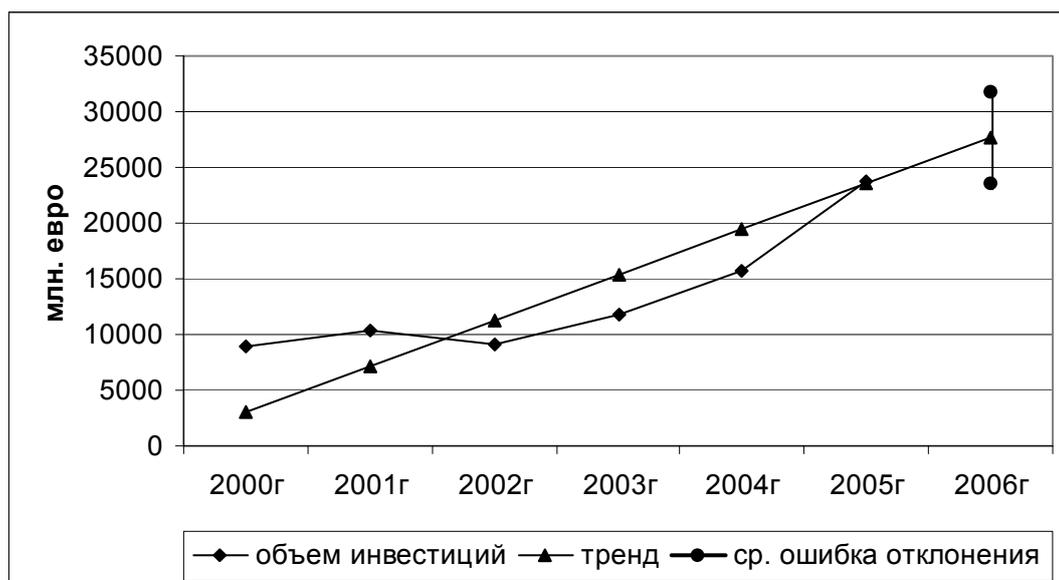
\*\* перерасчет объема инвестиций в евро – по кросс курсу, на базе среднемесячных курсов продаж валюты по данным ЦБ РФ.

*Источник информации:* данные Госкомстата, статистические данные ЦБ РФ.

Уравнение регрессии для изучаемой связи имеет вид  $y' = 0,35x - 2092,41$ . Судя по величине коэффициента регрессии, отражающего силу связи результативного и факторного показателя, можно сделать вывод о том, что при изменении объема инвестиций из стран Еврозоны в Россию на 1 млн. евро от средней величины объем продаваемой европейской валюты через обменные пункты и операционные кассы уполномоченных банков в России изменится в том же направлении на 0,35 млн. евро (в нашем случае – увеличивается). Величина коэффициента корреляции составляет  $R(xy) = 0,88$ , что свидетельствует о наличии сильной связи между изучаемыми показателями. Величина коэффициента детерминации составляет  $R(xy)^2 = 0,77$ . Наличие сильной и прямой связи между объемом продажи евро через обменные пункты и объемом экспорта из ЕС в Россию подтверждает величина коэффициента ранговой корреляции Ч. Спирмена – 0,94. При проверке с помощью коэффициента корреляции связи показателей на случайность

приходим к выводу, что связь надежно установлена: величина расчетного коэффициента  $t_{\phi} = 7,33$ , что значительно превышает табличное значение коэффициента при уровне значимости 0,10 и  $n-2$  степеней свободы ( $7,33 > 2,13$ ). Также дополнительно можно произвести оценку степени надежности параметров корреляции. В нашем случае величина средней ошибки коэффициента регрессии составляет 0,095;  $t$ -критерий Стьюдента (отношение коэффициента к его средней ошибке) составляет 3,68. Для коэффициента корреляции величина средней ошибки составляет 0,24, а величина  $t$ -критерия 3,67. И в отношении коэффициента регрессии, и в отношении коэффициента корреляции расчетное значение  $t$ -критерия превышает табличное. Таким образом, можно сделать вывод о том, что между объемом продаваемой валюты через банки и объемом инвестиций, поступающих из еврозоны в Россию, связь надежно установлена. Влияние объема поступающих инвестиций из стран еврозоны на рост роли евро в России налицо.

Чтобы выявить общую тенденцию объема инвестиций из Еврозоны в Россию, проведем экстраполяцию инвестиционных потоков в Россию из еврозоны. Уравнение линейного тренда, соответствующего импорту из стран еврозоны в Россию, имеет вид  $y' = 13\,256.62 + 1\,322.5 * t$  (см. рис. 2.4). Это означает, что средний фактический и выровненный уровень, отнесенный к середине периода, равен 13 256.62 млн. евро, а среднегодовой прирост инвестиций составляет 1 322.5 млн. евро в год. Прогнозное значение величины инвестиций из еврозоны в Россию составило в 2006 году при сохранении общей тенденции 27 674.52 млн. евро (средняя ошибка прогноза составляет 4 109 млн. евро). Для получения достаточно надежных границ прогноза положения тренда в 2006 году, скажем, с вероятностью 0.9 следует среднюю ошибку умножить на величину  $t$ -критерия Стьюдента при указанной вероятности (что составит величину предельной ошибки прогноза при заданной вероятности). Так, с вероятностью 0.9 можно ожидать, что тренд объема инвестиций из ЕС в Россию пройдет между значениями 19889.6 и 35459.44 млн. евро.



*Рис. 2.4. Экстраполяция инвестиционных потоков из стран Еврoзoны в Россию*

К сожалению, нет еще данных Госкомстата за 2006 год для проверки данного прогноза (как правило, данные об объеме инвестиций публикуются с отставанием на 1.5 года на официальном сайте Госкомстата и на 2 года в открытой печати). Но общая тенденция уже сформирована: в дальнейшем будет происходить постепенное увеличение объемов инвестиционных потоков из стран еврозоны в Россию. Немалую роль при этом играет рост международной роли евро в России.

## **ГЛАВА 2.4. РАСШИРЕНИЕ ЕС КАК ФАКТОР РОСТА ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ**

### ***Положительные и отрицательные стороны расширения ЕС***

С 1 мая 2004 года в Европейский Союз вошли 10 новых государств, после чего его население выросло на 20 процентов, достигнув 450 миллионов человек, а внутренний рынок стал самым емким в мире вследствие высокой покупательной способности. На долю ЕС-25 приходилось в 2004 году четверть мировой торговли и половина всей помощи, оказываемой развивающимся стра-

нам<sup>100</sup>. На этом расширение ЕС не закончилось – в январе 2007 года состав ЕС увеличился с 25 до 27 членов: в его состав вошли Болгария и Румыния.

Этот путь не был легким. Страны-члены ЕС перестроили почти все аспекты своей политической, юридической и экономической системы. Цена введения странами законодательных норм и стандартов, установленных в ЕС, значительна, особенно дорогостоящим оказывается внедрение законодательства в области окружающей среды, защиты животных и прав потребителей<sup>101</sup>. Европейскому Союзу тоже пришлось принять ряд трудных решений. Говорить о 1 мая 2004 года как о дне начала расширения ЕС – значит игнорировать минувшие 15 лет и все, что было сделано за это время. После 1 мая перед ЕС встает много проблем. Присоединение такого числа различных стран, несомненно, изменило образ бывшего Союза. У новых партнеров остались свои взгляды, цели и потребности. Стали формироваться новые альянсы, решаться другие вопросы. Можно сразу отметить, что ЕС «разделился» на два лагеря – сторонников и противников расширения, при этом представители обеих точек зрения есть как среди старых членов, так и среди новых.

*Сторонники* полагают, что благодаря расширению Союза европейская интеграция углубится, а экономика ЕС усилится.

*Противники* же, указывая на неэффективность раздутой бюрократии, предрекают экономические проблемы, рост безработицы, масштабные миграции с востока на запад.

Вклад 10 новых стран в общее богатство ЕС составит всего 5 процентов<sup>102</sup>. (Более детально данные приведены в таблицах 2.5, 2.6). На особые финансовые вливания из европейской казны "новички" не смогут рассчитывать. Лондонский еженедельник «Экономист» подсчитал: бюджет ЕС предполагает перечислить через фонды региональной помощи на 2000 – 2006 годы 21,6 миллиар-

---

<sup>100</sup> Крисс Паттен. Европа без разделительных линий // Европа. 2004. № 6 (40), июнь. С. 6.

<sup>101</sup> Глинкина С. Расширение ЕС: взгляд из России // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 2. С. 42.

<sup>102</sup> Ермаков Н. От Дублина до Люблина: Европа «двадцати пяти» взяла старт // Европа. 2004. № 6 (40), июнь. С. 7.

дов евро всем 10 новым членам, включая Польшу. Испания, сравниваемая по территории и населению с Польшей, вступившая в ЕС в 1986 году и по-прежнему получающая помощь от него, зачислит на свои счета 56,2 миллиарда евро<sup>103</sup>.

Таблица 2.5

**ЕС-25 в сравнении с ЕС-15\***

<i>ЕС-25 в сравнении с ЕС-15: рост почти на 5%</i>					
<i>Страны</i>	<i>ВВП</i>		<i>Распределение добавленной стоимости (брутто) по отраслям в 2002-м**, %</i>		
	<i>Млрд. евро, 2002 год</i>	<i>Объем на душу населения* ЕС15 =100, 2002-й, %</i>	<i>Сельское хоз-во</i>	<i>Промышленность</i>	<i>Сфера услуг</i>
ЕС-25	9613	91	2,1	27,2	70,7
ЕС-15	9169	100	2,0	27,0	71,0
Чехия	78	62	3,2	37,3	59,5
Эстония	7	40	5,4	29,3	65,3
Кипр	11	77	4,1	20,3	75,6
Латвия	9	35	4,7	24,7	70,6
Литва	15	39	7,1	30,5	62,4
Венгрия	69	53	3,7	30,7	65,6
Мальта	4	69	2,8	28,1	69,1
Польша	202	41	3,1	30,0	66,9
Словения	23	69	3,0	35,2	61,8
Словакия	26	47	4,4	31,1	64,5
США**	11084	137	1,4	20,1	78,6

\* Данные приведены исходя из стандартов покупательной способности в единицах, независимых от всех национальных валют и ликвидирующих все искажения, вызываемые ценовой разницей

\*\* США данные за 2001 год

Источник данных: Статистика: ЕС-25 в сравнении с ЕС-15 // Европа. 2004 .№ 6(40), июнь. С. 10.

Таблица 2.6

<sup>103</sup> Ермаков Н. От Дублина до Люблина. С. 7.

## ЕС-25 в сравнении с ЕС-15\*

<i>ЕС-25 в сравнении с ЕС-15: увеличение населения почти на 20%</i>				
<i>Страны</i>	<i>Общая численность населения на 1 января 2004 года, млн. чел</i>	<i>Возрастная структура населения в 2002 году</i>		
		<i>менее 15 лет, %</i>	<i>с 15 до 64 лет, %</i>	<i>старше 65 лет, %</i>
ЕС-25	454,9	16,8*	67,2*	16,0*
ЕС-15	380,8	16,6*	66,8*	16,6*
Чехия	10,2	15,9	70,3	13,8
Эстония	1,3	17,7**	67,0**	15,2**
Кипр	0,7	21,5	66,8	11,7
Латвия	2,3	16,6	67,8	15,5
Литва	3,4	19,0	66,8	14,2
Венгрия	10,1	16,3	68,4	15,3
Мальта	0,4	19,2	68,2	12,6
Польша	38,2	18,2	69,3	12,5
Словения	2,0	15,4	70,1	14,5
Словакия	5,4	18,6	69,9	11,5
США	291,4	21,4	66,2	12,4

\* первые оценки Евростата на 1.01.2004

\*\* на 2001-й год.

*Источник данных:* Статистика: ЕС-25 в сравнении с ЕС-15 // Европа. 2004. № 6(40), июнь. С. 10.

После расширения Евросоюз стал заметно беднее: средний размер подушевого ВВП снизился с 24,1 тыс. до 21 тыс. евро<sup>104</sup>. Следовательно, целый ряд районов – нынешних получателей помощи – потеряет статус наиболее бедных, т.е. их показатель превысит 75% среднего по ЕС уровня<sup>105</sup>. Такое усиление гетерогенности пространства ЕС – вызов завоеваниям Союза и, прежде всего, его социально-экономическому сплочению, так как осуществление полноценного приема новых членов ущемляет интересы как ос-

<sup>104</sup> Кокшаров А., Линтон М. Радость со слезами на глазах // Эксперт. 2004. № 17, 10 – 16 мая. С. 46.

<sup>105</sup> Глинкина С. Расширение ЕС: взгляд из России // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 2. С. 44.

новых стран-получателей структурных фондов, так и главных плательщиков в общий бюджет.

Есть еще одно существенное, хотя и более конъюнктурное обстоятельство. Новые страны присоединяются к зоне, отмеченной в последние годы очень невысокими темпами роста, тогда как сами развиваются несколько быстрее. Парижская газета «Монд» приводит такие данные: в среднем по Союзу 1,7% прироста ВВП против, например, 4,5% у Польши или 4% у Венгрии. Если добавить к этому кризис столь привлекательной, сколь и дорогостоящей социальной экономики в образцовых в этом отношении странах ЕС – от Скандинавии до Германии и Франции, – то и здесь прорыва ждать не приходится<sup>106</sup>. Иными словами, будущее новичков в этом смысле видится весьма проблематичным. Вступление в ЕС, переход на жесткие и единообразные методы экономического регулирования, действительно, сделают для новичков более трудным экономический маневр, поскольку им придется жить по тем же правилам, что и более развитым странам. Правда, в их руках остается налоговый рычаг, так как в этой сфере требования и показатели в Союзе еще не стали единообразными. Такое положение должно позволить новичкам сохранить более привлекательные налоговые условия для нового производства. В сочетании с более низкой стоимостью рабочей силы при ее сравнимой с Европой «пятнадцати» квалификации это может создать благоприятные условия для перевода предприятий с европейского Запада во вновь вступившие страны.

Для социально-экономического выравнивания разных регионов «двадцати пяти» потребуется не только много усилий, но и длительное время. Достаточно представить, что ВВП Лондона с пригородами (самый богатый регион ЕС) составляет 260% от среднего по Союзу, за ним следует Брюссельский регион (215%), Люксембург (195%), Гамбург (170%) и область Иль-де-Франс, где расположен и Париж (165%). При этом шесть самых бедных регионов расширенного ЕС находятся в Польше (от 29 до 33% среднего ВВП

---

<sup>106</sup> Ермаков Н. От Дублина до Люблина. С. 7.

ЕС), а из регионов вновь принятых стран только пражский и братиславский превышают средний показатель по Союзу<sup>107</sup>.

В введении евро заинтересованы 50% граждан новых государств-членов Евросоюза. Об этом свидетельствуют данные опроса, проведенного в этих странах в сентябре 2005 года социологической службой "Гэллап". Согласно исследованию наибольшее стремление видеть свои государства в составе еврозоны отмечено у граждан Кипра, наименьшее – у жителей Латвии. 44% опрошенных "новых европейцев" полагают, что введение евро положительно скажется на экономическом развитии их стран, еще 41% с данным тезисом не согласны<sup>108</sup>.

Стоит ожидать, что единая валюта быстрее всего распространится на экспортные контракты новых членов ЕС. В импорте ее удельный вес будет ниже, поскольку все страны региона закупают на внешних рынках энергоносители, большая часть которых сейчас продается в долларах. Несколько медленнее значение евро будет расти для Эстонии, Латвии, Литвы, поскольку они в силу географических причин ведут активную торговлю с Россией, а также с Великобританией и Швецией<sup>109</sup>. Более подробно данные приведены в таблице 2.7. Как и следовало ожидать, единая валюта понемногу проникает и во внутренний оборот центрально- и южно-европейских стран. По данным ЕЦБ к июлю 2003 года чистый отток банкнот евро за границу составил 37 миллиардов евро, причем немалая их часть осела в ближнем для ЕС зарубежье. Так, в Хорватии во внутреннем обращении находилось 1,6 миллиарда наличных евро, в Словении – приблизительно 450 миллионов, а в Венгрии – 150 миллионов<sup>110</sup>.

Выигрыш от расширения у стран ЕС будет долгосрочным, а не сиюминутным. Помимо пусть и относительно небольшой, но все же помощи, они войдут в единый экономический механизм, работающий по одной схеме, к ним придут дополнительные капиталовложения. Но, пожалуй, наиболее очевидный выигрыш лежит

---

<sup>107</sup> Ермаков Н. От Дублина до Люблина. С. 8.

<sup>108</sup> Шишло А. В введении евро заинтересовано 50% новых европейцев /<http://www.rian.ru>

<sup>109</sup> Буторина О. Новички и Евро // Европа. 2004. № 5 (39), май. С. 19.

<sup>110</sup> Там же. С. 20.

пока не в сфере экономики, а в сфере политики и общественного устройства. Для приема в ЕС за 10 с небольшим лет восьми из десяти вступивших стран пришлось снять все конфликты с соседями, не на словах, а на деле реорганизовать работу государства, всех его служб и институтов, систему власти, общественные отношения, чтобы они соответствовали тем, которые уже доказали эффективность на западе континента. Иными словами, новые страны от вступления в ЕС выиграли демократию и современное гражданское общество, хотя экономические и финансовые выгоды, видимо, оказались ниже ожиданий.

Таблица 2.7

**Внешняя торговля стран ЦВЕ в евро и с ЕС в 2002 г, %**

Страна	В экспорте		В импорте	
	доля евро	доля ЕС	доля евро	доля ЕС
Кипр	21,8	50,7	45,5	53,0
Чехия	70,4	68,4	67,7	60,2
Эстония	70,4	68,0	61,7	57,9
Венгрия	83,1	75,1	73,1	56,2
Латвия	40,1	60,4	51,5	53,0
Польша	60,2	68,8	59,6	61,7
Румыния	63,5	66,1	67,6	64,0
Словакия	73,9	60,6	60,5	50,3
Словения	86,9	59,4	82,8	68,0

Источник: Европа. 2004. № 5(39), май

На очереди, как объявил Р. Проди, – страны, именуемые Западными Балканами<sup>111</sup>. Они включают еще не охваченные расширением ЕС остатки бывшей Югославии (Сербию и Черногорию, Боснию и Герцеговину, Македонию) и Албанию. После нынешнего этапа расширения географический центр ЕС сдвинулся на восток. Интересы ЕС сместились восточнее. Это выстраивает определенные приоритеты и подходы к их реализации.

Гипотетическое, через длительный период, вхождение России в ЕС означало бы появление у Союза нового, более внушительного географического измерения, выход к Китаю, Центральной

<sup>111</sup> Ермаков Н. От Дублина до Люблина. С. 8.

Азии, Кавказу. Ясно, что сегодня европейцев такая перспектива пугает, но проблема строительства отношений с Россией есть, от нее не спрятаться. Поэтому, какие стратегические решения ЕС примет на российском направлении, будет для него, пожалуй, определяющим. До этого еще далеко: процесс не вышел из фазы общих фраз.

### ***Влияние расширения ЕС на рост роли евро в России***

Расширение ЕС открывает новые перспективы сотрудничества между Европой и Россией. С большинством из присоединившихся к ЕС стран у России в течение длительного времени были особые политические и экономические отношения, а три из них входили в состав СССР, правопреемником которого стала наша страна. Ввиду этого «восточное» расширение ЕС не может не оказывать непосредственного воздействия на экономику России и перспективы ее роста, на горизонты сотрудничества нашей страны с присоединяющимися к ЕС странами и с «Большой Европой» в целом.

На долю стран ЦВЕ, вступивших в ЕС, приходится около 15% внешней торговли РФ. Через них проходят транспортные коммуникации, соединяющие Россию с Западной Европой, а также трубопроводы, по которым российские компании экспортируют в западноевропейские компании нефть и газ.

При этом не нужно забывать, что присоединившиеся страны еще не входят в зону евро и сохраняют свои национальные валюты. Но, скорее всего, расчеты внутри ЕС эти страны будут вести непосредственно в новой европейской валюте, и именно на этом направлении, по нашему мнению, будет расти роль евро как международной валюты.

Для России расширение ЕС, с одной стороны, улучшает доступ на рынки новых стран – членов ЕС и способствует экономическому росту: тарифные барьеры Европейского союза в целом ниже, чем тарифы присоединяющихся к ЕС стран. Расширившийся Союз – это 450 миллионов потребителей и 25 миллионов фирм и

компаний, производящих и потребляющих различные товары, причем по единым правилам и стандартам<sup>112</sup>.

Принятие новыми странами – членами ЕС общих правил способствует упрощению доступа российских товаров на рынки Восточной и Центральной Европы. Российское изделие, ввезенное в Эстонию, может быть продано на всей территории ЕС – от Португалии до Греции – без дальнейших проверок или сертификации. При этом наиболее крупными торговыми партнерами из вновь присоединившихся к ЕС стран являются Польша (28,72% от внешнеторгового оборота с Россией), Чехия (12,11%), Венгрия (15,48%), Литва(10,54%), что отражено на рисунке 2.4. Соответственно именно на этих направлениях возможно увеличение объемов торговли России в новой европейской валюте. Ожидается также, что расширение будет способствовать экономическому росту внутри ЕС, что приведет к росту спроса на импортные товары, в том числе российские. Промышленный рост в новых государствах Союза уже сейчас вдвое выше, чем в странах «пятнадцати», – 3,2% ВВП против 1,6. Расширение придаст этому процессу дополнительный импульс. И этот рост процветания, безусловно, скажется на соседних странах, хотя бы благодаря тому, что новички будут наращивать там объемы своих инвестиций. Не исключением является и Россия.

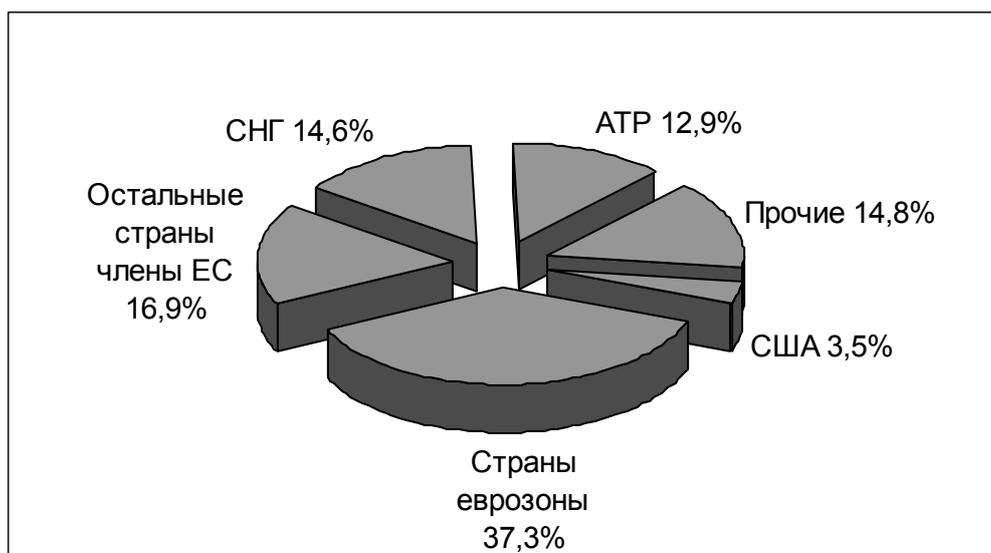
В едином нормативном пространстве Европейского союза инвестиционные возможности российских компаний в Восточной Европе могут существенно увеличиться с учетом открывающихся перспектив получения доступа к европейскому рынку в целом. Таким образом, расширение ЕС в этом аспекте является фактором усиления роли евро в России.

С другой стороны, с расширением ЕС перед российскими компаниями возникают и новые трудности. Вступление новых членов в Европейский союз должно привести к резкому росту конкуренции на рынках Восточной Европы, и российским экспортерам придется бороться за рынок с европейскими компаниями,

---

<sup>112</sup> Эрки Лииканен, член Европейской Комиссии, курирующий вопросы промышленной политики и информационного общества // Европа. 2004. № 1 (35), январь. С. 7.

получающими право беспошлинного ввоза товаров. Рынки Восточной и Центральной Европы становятся еще более привлекательными для инвесторов из ЕС, что может привести к снижению (а точнее, не будет способствовать увеличению) иностранных инвестиций в Россию. С точки зрения потенциальных инвесторов, будет проще пользоваться едиными стандартами еврозоны, чем создавать производство в России с ее проблемами.



*Рис.2.5. Доля новых стран-членов ЕС в обороте внешней торговли с Россией (январь-август 2006)*

*Источник:* данные Федеральной Таможенной службы за январь-август 2006, <http://www.customs.ru/ru/stats/stats/popup.php?id286=220>, расчеты авторов

Определенные угрозы для России представляет также вступление в ЕС в силу с 2006 г. новых правил оценки и управления кредитными рисками, рекомендованных Базельским комитетом по банковскому надзору<sup>113</sup>. В этой связи кредит, предоставленный европейским банком любому российскому партнеру (правительству, банку или компании), будет теперь рассматриваться как особо рискованный. С учетом этого новые правила оценки кредитного риска могут привести к существенному сокращению объемов кредитования России со стороны финансового сектора ЕС. Также, как отметил Бернанд Бот, председатель Совета министров ЕС, России

<sup>113</sup> Мамакин В.Ю. Международная роль евро. С. 55.

необходимо улучшить инвестиционный климат, поскольку страна переживает вновь период бегства капитала. С этим связана и сдержанная позиция потенциальных европейских инвесторов. Они выражают недовольство тем, что регистрационные правила слишком сложны, что их права собственности не имеют адекватной защиты и что их облагают более высокими сборами за использование услуг государства, чем российские компании<sup>114</sup>.

Все последствия расширения ЕС для финансовой системы России авторы предлагают разделить на положительные, отрицательные и неоднозначные.

***Положительные последствия:***

1. У российских субъектов хозяйствования появились возможности взаимодействия с более емким единым рынком расширяющегося ЕС.

Замена национальных торговых правил и таможенных тарифов на действующий в ЕС единый порядок осуществления деловых операций повысит стабильность и прозрачность условий сотрудничества, упростит деятельность российских компаний, уменьшит их накладные расходы при заключении сделок.

2. Евросоюз налагает на свой импорт лишь незначительный набор количественных ограничений.

3. Более продолжительная общая граница между ЕС и Россией скорее всего будет способствовать расширению вдоль нее конструктивного приграничного делового сотрудничества (протяженность границы между Россией и ЕС в результате расширения увеличится с 1300 до 2200 км).

4. Расширение наверняка будет стимулировать в присоединяющихся странах более активный экономический рост и параллельно – повышение спроса на российский импорт.

5. Усовершенствуется транспортная инфраструктура, поскольку ее развитие будет дополнительно финансироваться из бюджета ЕС; это позволит наращивать грузопотоки из России.

Среди позитивных моментов и то, что законодательство присоединяющихся стран будет адаптировано к законодательству ЕС,

---

<sup>114</sup> Бот Б. Почему Россия и ЕС нуждаются друг в друге // Европа. 2004. № 10 (44), ноябрь. С. 5.

и это означает, что российские компании получают возможность работать в едином правовом поле. Это связано с более высокими стандартами правоприменительной практики в ЕС, в частности в вопросах защиты прав интеллектуальной собственности, правил конкуренции и т. д.

Иными словами, после расширения ЕС условия для деловой активности российских компаний в новых странах – членах ЕС по целому ряду направлений могут улучшиться. Однако практическая реализация этих возможностей потребует от России совершенствования функционирования рыночных механизмов, финансовых вложений, политической воли и немалого времени. Таким образом, выгоду от расширения ЕС экономика России может ощутить лишь в перспективе, в то время как среди ближайших последствий этого процесса доминируют неоднозначные, носящие двоякий эффект.

***Неоднозначные последствия:***

**1. Переход на внешнеторговый режим ЕС.**

Переход на внешнеторговый режим Евросоюза, который в основном свободен от количественных ограничений на ввоз российских товаров, обязывает страны ЦВЕ отменить действующие в них квоты и другие нетарифные защитные меры в отношении импорта из России. Благодаря этому открываются возможности наращивания экспорта некоторых российских товаров (угля и карбида кальция – в Польшу, текстиля – в Венгрию, сварных труб – в Чехию, нитрата аммония – в ряд стран и т. д.). Но одновременно новые члены ЕС должны будут ввести те немногие, но весьма болезненные для России ограничения в отношении ее поставок, которые предусмотрены торговым законодательством ЕС. А именно будут установлены квоты на импорт стального проката и ядерного топлива для АЭС, которые традиционно поставлялись Россией на восточноевропейский рынок без торговых лимитов<sup>115</sup> (расчетные убытки исчисляются десятками миллионов долларов). В этой связи очевидна правомерность постановки Россией вопроса о пере-

---

<sup>115</sup> Лихачев А.Е. Вступление стран ЦВЕ в Евросоюз и задачи российской экономической дипломатии // Внешнеэкономический бюллетень. 2004. № 8. С. 18.

смотре действующих квот с учетом объема российских поставок в страны ЦВЕ либо компенсации потерь российских экспортеров.

## 2. Унификация условий транзита грузов.

Предусмотренная соглашениями между Россией и ЕС унификация условий транзита грузов через территорию всех государств – членов Евросоюза обеспечит замену множества национальных режимов стран ЦВЕ в отношении транзита российских грузов (многие из которых заведомо высоки) на единые транзитные правила ЕС. Условия транзита станут более предсказуемыми, однако более дорогими практически по всем видам транспорта, за исключением газопроводного.

## 3. Распространение правовой базы на страны ЦВЕ.

Существующую, не всегда достаточно развитую правовую базу отношений России с отдельными присоединяющимися странами должно заменить Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС, подписанное в 1994 году, в период, когда договаривающиеся стороны были полны чрезмерных надеж и иллюзий относительно перспектив сотрудничества. Сегодня оно оказывает незначительное практическое влияние на развитие экономических связей между Россией и Евросоюзом, около половины его статей практически не действуют. Автоматическое распространение норм соглашения на всех новых членов Евросоюза может привести к возникновению правового вакуума в нашем сотрудничестве с вытекающими негативными последствиями как для российских предприятий, так и для их партнеров в странах – новых членах ЕС, большинство из которых уже заявило о денонсации двусторонних торговых соглашений, причем в некоторых случаях в той части, которая действительно входит в компетенцию ЕС, а в других – вообще всех соглашений. Например, денонсированы не входящие в компетенцию ЕС соглашения, связанные с деятельностью двусторонних органов экономического сотрудничества или со статусом торговых представительств.

## 4. Переход стран ЦВЕ на единый таможенный тариф ЕС.

Это неоднозначно отразится на экспорте российских товаров в страны ЦВЕ. Средний уровень ставок ЕЕТ на промышленные товары ниже средних ставок национальных таможенных тарифов

10 присоединившихся стран (соответственно 4 и 9%<sup>116</sup>). Этот факт используется западной стороной для доказательства того, что расширение ЕС создаст дополнительные стимулы для наращивания российских поставок в страны ЦВЕ. Однако снижение общего уровня таможенной защиты в странах ЦВЕ произойдет, главным образом, за счет снижения пошлин на готовую промышленную продукцию, доля которой в российском экспорте находится на уровне менее 10%. К доминирующим же в российских поставках энергоносителям – сырью и материалам – в большинстве стран ЦВЕ и так применяются минимальные или нулевые ввозные пошлины. В то же время по ряду важных традиционных позиций российского экспорта пошлины в ЕС значительно выше, чем в странах ЦВЕ. Это касается, в частности, алюминия и его сплавов, минеральных удобрений и ряда других химических товаров, тепловыделяющих элементов для АЭС, древесных плит, некоторых видов продовольствия. Переход на тарифные ставки ЕС приведет к удорожанию российского экспорта и может негативно отразиться на его объеме.

При существующей структуре российского экспорта выигрыш России от снижения среднего уровня таможенной защиты в странах ЕС, по нашему мнению, будет минимальным; а в отношении каждой из десяти стран, вступивших в ЕС, эффект будет зависеть от уровня ныне действующих ставок национальных таможенных тарифов и структуры российского экспорта в данную страну. Например, согласно данным Европейской комиссии, в 2001 году средняя таможенная ставка на промышленные товары составляла в Чехии – 4,6%, Венгрии – 7,1%, Словакии – 7,1%, Словении – 8,1%, Польше – 9,9%, Болгарии – 10,1%, Румынии – 15,6%<sup>117</sup>. Таким образом, в торговле с Польшей, где ввозные пошлины на товары из России наиболее высоки, эффект, как показывают расчеты, должен оказаться положительным. В торговле с Чехией и особенно Венгрией для российской стороны неизбежны чистые потери.

---

<sup>116</sup> Последствия расширения Европейского союза для экономики России: доклад // Российский экономический журнал. 2004. № 3. С. 40.

<sup>117</sup> Там же.

## 5. Влияние системы преференций, существующих в рамках ЕС.

Так, наша страна получит определенный выигрыш от присоединения стран ЦВЕ к тарифным преференциям в торговле, которые ЕС предоставляет России. Однако этот выигрыш не будет большим, поскольку преференции для России касаются в основном готовых промышленных изделий. В то же время присоединение новых членов к гораздо более широкой системе преференций, предоставляемых ЕС развивающимся странам и ряду стран-партнеров по региональным торговым соглашениям, окажется определенным вызовом для России. Дело в том, что преференции в рамках данной системы распространяются, в том числе, и на товары низкой степени обработки, что, понятно, ухудшит конкурентные позиции российских экспортеров металлов, химикатов, стройматериалов, полуфабрикатов и др. на рынках стран ЦВЕ. С учетом сказанного суммарный эффект для России от присоединения стран ЦВЕ к системам торговых преференций ЕС будет отрицательным.

В разворачивании сотрудничества стран ЦВЕ с РФ заинтересованы и в ЕС, где реально оценивают свои возможности по абсорбции экономики новых членов. Думается, что в российской политике необходим более определенный поворот к активному сотрудничеству с западными соседями. Много возможностей для решения этой задачи, к сожалению, уже упущено. До момента вступления стран ЦВЕ в ЕС проникнуть на их рынок было неизмеримо легче, чем после их официального присоединения к Евросоюзу. Тем важнее не повторить сделанные ошибки при формировании активной политики в регионах, не вошедших в мае 2004 г. в Евросоюз.

### ***Отрицательные последствия:***

1. Распространение на присоединяющиеся страны общей аграрной политики ЕС.

Присоединение стран ЦВЕ к Единой аграрной политике ЕС будет иметь для России двойной негативный эффект. С одной стороны, ожидаемая модернизация агропромышленных комплексов этих стран за счет средств Евросоюза и практикуемое в нем субсидирование сельхозпроизводителей из структурных фондов может увеличить поток дешевого продовольствия на российский рынок, что нанесет ущерб национальным товаропроизводителям. Новым членам ЕС до 2006 года только на модернизацию АПК было обещано 7,6

млрд. евро. При этом общий уровень поддержки фермеров удвоится. Неоправданно большой поток дешевого продовольствия может обрушиться на рынок России, что обернется для российских сельхозпроизводителей убытками в размере 300 – 400 млн. долл.<sup>118</sup> Для сравнения: объем прибыли товаропроизводителей в самом успешном 2001 году составил менее 1 млрд. долл.

С другой стороны, ярко выраженный протекционизм Единой аграрной политики ЕС сузит возможности российского сельскохозяйственного экспорта в страны ЦВЕ, сделав нашу продукцию на их рынках неконкурентоспособной. В целом размер возможного ущерба от ухудшения условий для российского сельскохозяйственного экспорта будет, в силу его небольшого объема, не столь значительным, как в других отраслях. Но наш агропромышленный комплекс, с его невысокой и неустойчивой рентабельностью, ощутит его достаточно остро, поскольку годовой объем торговли сельхозпродукцией с десятью присоединившимися странами, составляющий около 300 млн. долл., после расширения ЕС может снизиться до 50-60 млн. долл.<sup>119</sup>

### 2. Резкий рост конкуренции на рынках новых стран-членов ЕС.

После вступления стран ЦВЕ в ЕС конкурентоспособность российских компаний может снизиться, поскольку свободное движение товаров, услуг и капиталов в границах интеграционной группировки усилит преимущества западноевропейских фирм на рынках стран ЦВЕ. В условиях, когда Россия выступает во взаимоотношениях со странами ЦВЕ в основном в качестве поставщика топлива и сырья, этой угрозе не придается большого значения. Однако она может стать серьезным препятствием для изменения однобокой структуры российского экспорта, для перехода к иному типу торговых отношений со странами ЦВЕ, базирующемуся на специализации производства и обмене высокотехнологичными промышленными товарами.

### 3. Распространение законодательства о конкуренции и антидемпинговых процедур ЕС на страны ЦВЕ.

---

<sup>118</sup> Арсюхин Е. Экспансия Евросоюза разорит российского крестьянина и европейского фермера // Российская газета. 2004. № 7 (3384), 20 янв. С. 8.

<sup>119</sup> Расширение ЕС грозит России потерей в аграрном секторе 200 млн. \$ /19/01/2004/ <http://www.zerno.avz.ru/news/2004/1/19/621.html>

Ощутимым ущербом грозит России применение новыми членами ЕС антидемпинговых правил ЕС. (Только от этого потери России достигнут, согласно некоторым оценкам, 30 млн. долларов<sup>120</sup>). До сих пор эти страны почти не прибегали к антидемпинговым мерам (исключение составляет Польша) из-за сложности и дороговизны проведения антидемпинговых процедур, отсутствия или слабости национальной правовой базы. После расширения действующие в ЕС антидемпинговые процедуры распространятся и на страны ЦВЕ. Кроме того, число антидемпинговых расследований может увеличиться за счет жалоб со стороны новых стран – членов ЕС. При этом нет гарантий, что их претензии будут иметь под собой реальные основания: их причиной может стать, например, простое желание снизить дефициты в балансах торговли с Россией.

4. Распространение технических стандартов и сертификационных требований Евросоюза (взамен ныне действующих стандартов СЭВ и ГОСТов).

Это заставит значительное количество российских экспортеров промышленных товаров на эти рынки пройти техническую переаттестацию своей продукции. Пока в российском экспорте преобладают сырьевые товары, которые не подлежат сертификации, прямой ущерб для российской экономики от перехода новых членов ЕС на европейские технические стандарты и жесткие санитарные, фитосанитарные, экологические и прочие нормы будет не очень значительным (около 6,5 млн. евро в год). Однако в перспективе желательной для нас дифференциации товарной структуры российского экспорта и увеличения в нем доли готовой продукции, охватываемой сертификационными требованиями ЕС, размер ущерба может не просто возрасти, а практически закрыть доступ на рынки стран ЦВЕ изделиям российского машиностроения, осложнить наши поставки электроэнергии, негативно сказаться на сотрудничестве в области атомной энергетики, затруднить российский сельскохозяйственный экспорт. Приведение поставляемой в страны ЦВЕ продукции в соответствие с нормативами ЕС потребует от России

---

<sup>120</sup> Глинкина С. Расширение ЕС на Восток: плюсы и минусы // Экономика России XXI век. 2003. № 17 [http://www.ruseconomy.ru/nomer17\\_200410/ec05.html](http://www.ruseconomy.ru/nomer17_200410/ec05.html).

модернизации экспортного производства, а ее сертификация по правилам ЕС – огромных финансовых расходов.

#### 5. Введение визы для граждан России.

Жесткие визовые правила (их была вынуждена ввести в ответ и Россия) ограничивают контакты деловых людей и создают проблемы туристам, что уже причинило вред обеим сторонам. Безусловно, негативным последствием расширения ЕС для сотрудничества России и стран ЦВЕ, с которым уже столкнулись обе стороны, является введение Шенгенского визового режима на новых восточных границах Евросоюза. Под влиянием ультимативного требования Европейской комиссии страны-кандидаты ввели визы для российских граждан уже за год-два до планируемого вступления в ЕС и примерно за пять лет до их присоединения к Шенгенской зоне. Очевидно, что введение виз будет и дальше негативно влиять на развитие взаимных связей – и не только деловых, но и культурных, научных и др.

6. Негативные последствия вступления стран ЦВЕ в ЕС для инвестиционного сотрудничества, создания совместных предприятий и производственной кооперации в обрабатывающей промышленности, размещения российскими фирмами производства товаров и услуг на территории стран ЦВЕ.

Современная мировая практика свидетельствует, что стабильное экономическое сотрудничество, как правило, базируется на совместной собственности. Действующие в ЕС правила конкуренции обеспечивают определенные преимущества при доступе к собственности для партнеров из стран Евросоюза, что может навсегда лишить российский бизнес возможности расширить свое присутствие в странах ЦВЕ.

По некоторым оценкам общий ущерб от расширения составит порядка 150 миллионов долларов в год, но это лишь то, что можно подсчитать<sup>121</sup>. Может, он будет и больше. При этом нельзя сказать, что расширение ЕС нанесет только ущерб – есть и кумулятивный позитивный эффект, который также сложно подсчитать. Кроме того, отдельная проблема возникает с Калининградом. В результате всту-

---

<sup>121</sup> Медведков М. Заместитель министра экономического развития и торговли РФ / Европа. 2004. № 1 (35), январь. С. 8.

пления в ЕС Польши и Литвы Калининградская область превратилась в расположенный внутри Евросоюза анклав без ясных перспектив обеспечения жизнедеятельности. Ущерб от расширения ЕС, который будет нанесен российским компаниям, торгующим между Калининградом и остальной частью России, может достичь 4,5–6 миллиардов рублей ежегодно за счет того, что таможенные процедуры могут стать такими же, как и для международного транзита, в результате чего надо будет платить определенные сборы.

В конкретных случаях последствия расширения ЕС для России не поддаются точному измерению, а поэтому любая оценка их баланса является в значительной степени субъективной. Одни российские специалисты полагают, что этот баланс будет положительным или нейтральным, другие видят его, скорее всего, отрицательным. Очевидно, что при любом результирующем балансе надо искать пути минимизации потерь, связанных с новым этапом европейской интеграции, и максимально использовать появляющиеся дополнительные возможности в интересах России.

Долгосрочные экономические последствия расширения Европейского Союза в значительной степени предопределяются тем, каким образом будут выстроены приоритеты сотрудничества между Россией и ЕС и какая правовая и организационная модель сотрудничества будет избрана на ближайшую перспективу.

## **ГЛАВА 2.5. РАСЧЕТ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ ЧЕРЕЗ ФАКТОР ТОРГОВЛИ РОССИИ С ЕС**

Со времени введения единой европейской валюты прошло уже более восьми лет. В канун ее появления многие экономисты прогнозировали, что введение евро в 1999 году может привести к кардинальным изменениям в международных экономических отношениях. Не вызывало сомнения и то, что данное событие повлияет и на российскую экономику. Первые три года европейская валюта существовала главным образом в безналичном виде, в международных расчетах параллельно с евро продолжали использоваться национальные валюты стран ЕС. Россия не явилась исключением и с момента появления евро стала активно использовать его во

внешнеторговом обороте наравне с европейскими валютами-предшественницами евро. С 2002 года евро появился в наличном обращении в России. Этому способствовало действие ряда факторов. Рассмотрим основные из них. Европейский Союз является главным торговым партнером РФ, на него приходится около 54,2%<sup>122</sup> объемов внешней торговли (с учетом произошедшего расширения ЕС), в страны ЕС поступает свыше 50% российского экспорта нефти и более 60% природного газа. Россия же, в свою очередь, является одним из основных торговых партнеров ЕС: по данным Евростата Россия в 2005 году занимала 3 место среди стран торговых партнеров ЕС (после США и Китая, обойдя Канаду и Швейцарию), а объем торговли ЕС с Россией составил 163 126 млн. евро<sup>123</sup>. Сегодня представляется целесообразным оценить изменения, которые произошли в валютной структуре международных торговых отношений России и Европейского Союза, сопоставив данные о торговле до введения евро и в настоящее время. Для получения наиболее полной картины проанализируем объем торговли между Европейским Союзом и Россией в период с 1995 по 2005 год, рассмотрев отдельно экспортные и импортные операции.

Обслуживая торговые потоки между Европейским Союзом и Россией, евро выполняет функцию денег как «средство платежа». Динамика экспорта из ЕС в Россию отражает устойчивую тенденцию к увеличению. Та же тенденция прослеживается и в импорте в ЕС из России, что, в свою очередь, подчеркивает выполнения двустороннего Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, которое содержит положение о взаимном предоставлении режима наибольшего благоприятствования.

До введения новой европейской валюты в качестве средства платежа выступали национальные валюты стран участниц ЕС, объем операций с ними в основном приходился на торговлю меж-

---

<sup>122</sup> Данные Федеральной Таможенной Службы за 2006 год (январь-август) <http://www.customs.ru/ru/stats/stats/popup.php?id286=220>

<sup>123</sup> Данные Евростата 2005 (Eurostat Comext, Statistical regime 4. «EU trade with main partners» 18-mai-06) [http://europa.eu.int/comm/trade/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/trade/index_en.htm)

ду странами-участницами зоны евро (львиную долю составляла немецкая марка). Средний темп роста до введения евро составлял по экспорту 111 % и 109 % по импорту. Немалое влияние оказал на снижение динамики торговли кризис августа 1998 года, вследствие чего в последующие годы наблюдались рекордно низкие темпы роста: импорта – 0,86, а экспорта – 0,83 процентных пункта. Введение безналичного евро в России осталось практически незамеченным, доминирующей валютой в России был (и остается) доллар США.

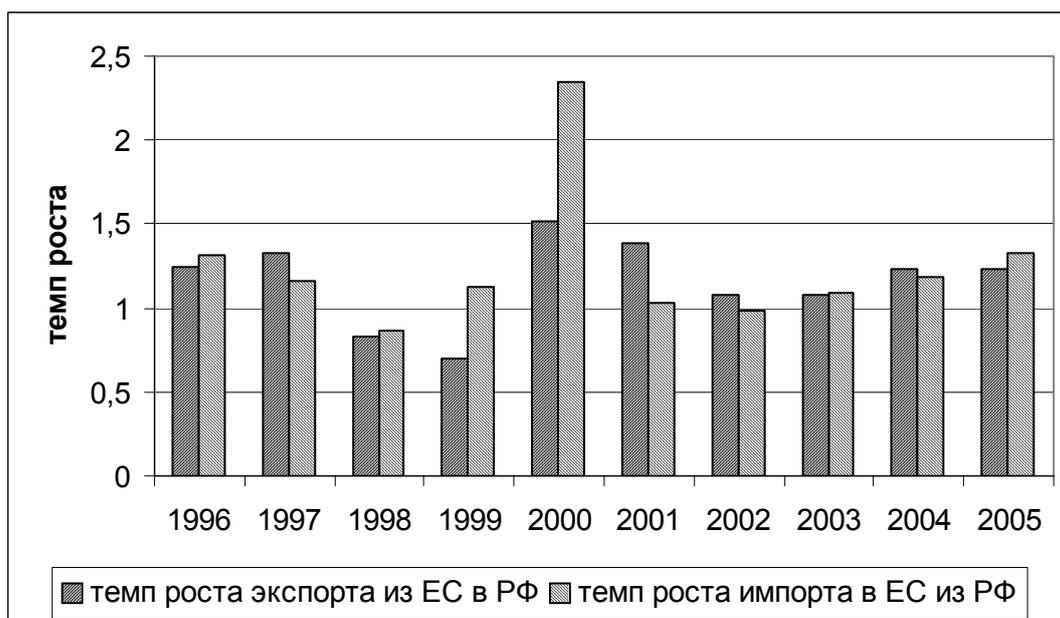
Таблица 2.8

**Динамика внешней торговли ЕС\* с Россией**

<i>Год</i>	<i>Экспорт, млн. евро</i>	<i>Сглаженные данные по уравне- нию прямой экспорта из ЕС в РФ, млн. евро</i>	<i>Импорт, млн. евро</i>	<i>Сглаженные данные по уравне- нию прямой импорта в ЕС из РФ, млн. евро</i>
1995	15326	11687,6	17858	9403,6
1996	19132	15226,6	23392	17671,3
1997	25539	18765,6	27037	25939,0
1998	21087	22304,6	23172	34206,7
1999	14772	25843,6	25918	42474,4
2000	22512	29382,6	60918	50742,1
2001	31370	32921,6	62976	59009,8
2002	34274	36460,6	61908	67277,5
2003	37086	39999,6	67779	75545,2
2004	45712	43538,6	80476	83812,9
2005	56398	47077,6	106729	92080,6

\* ЕС – 25 государств- членов ЕС.

*Источник:* Евростат (Eurostat, Comext, Statistical regime 4, «Evolution of the EU's trade balance with Russia» 18-Mai-06), расчеты авторов.



*Рис. 2.6. Динамика экспорта и импорта России и ЕС*

Но уже в 2000 году темп роста экспорта в ЕС из России составил наибольшее значение – 1,52 п.п, темп роста импорта соответственно 2,35 (это максимальные значения цепного темпа роста в период с 1995 по 2005 год). Об этом свидетельствуют данные таблицы 2.9. Средний темп роста с момента появления евро по экспорту составил 1,15 (до введения он составлял 1,11, средний темп роста за весь анализируемый период 1,14), по импорту 1,24 п.п. (при темпе роста за весь период 1,2). Это свидетельствует о том, что введение евро в безналичное обращение существенно повлияло на динамику торговых операций между ЕС и Россией.

Не нужно забывать, что появление евро далеко не единственный фактор, оказывающий влияние на динамику внешней торговли между ЕС и Россией. Торговые потоки между данными странами обслуживает не только новая европейская валюта, которая занимает большую часть, но и доллар США. Причиной этому служит тот факт, что импорт в ЕС сырьевых товаров в основном продается за доллары. (Общая доля евро во внешнеторговых расчетах составляет 25%.) Поэтому на сегодняшний день торговый оборот в евро существенно меньше общего оборота с ЕС. При этом считаем, что доля евро в расчетах между Россией и ЕС будет активно увеличиваться, расти ее роль как валюты платежа.

Таблица 2.9

**Показатели динамики экспорта ЕС с Россией  
с 1996 – 2005 годах**

Годы	Темп роста		Темп прироста	Абсолютный прирост		Абсолютное значение 1% прироста
	цепной	базисный		цепной	базисный	
1996	1,25	1,25	0,25	3806	3806	153,26
1997	1,33	1,67	0,33	6407	10213	191,32
1998	0,83	1,38	-0,17	-4452	5761	255,39
1999	0,70	0,96	-0,30	-6315	-554	210,87
2000	1,52	1,47	0,52	7740	7186	147,72
2001	1,39	2,05	0,39	8858	16044	225,12
2002	1,09	2,24	0,09	2904	18948	313,7
2003	1,08	2,42	0,08	2812	21760	342,74
2004	1,23	2,98	0,23	8626	30386	370,86
2005	1,23	3,68	0,23	10686	41072	457,12

Таблица 2.10

**Показатели динамики импорта ЕС с Россией  
с 1996 – 2005 годах**

Годы	Темп роста		Темп прироста	Абсолютный прирост		Абсолютное значение 1% прироста
	цепной	базисный		цепной	базисный	
1996	1,31	1,31	0,31	5534	5534	178,58
1997	1,16	1,51	0,16	3645	9179	233,92
1998	0,86	1,30	-0,14	-3865	5314	270,37
1999	1,12	1,45	0,12	2746	8060	231,72
2000	2,35	3,41	1,35	35000	43060	259,18
2001	1,03	3,53	0,03	2058	45118	609,18
2002	0,98	3,47	-0,02	-1068	44050	629,76
2003	1,09	3,80	0,09	5871	49921	619,08
2004	1,19	4,51	0,19	12697	62618	677,79
2005	1,33	5,98	0,33	26253	88871	804,76

Очередным скачком во внешней торговле послужило введение наличного евро в 2002 году. Хотя сам факт введения был больше интересен физическим лицам, а не организациям и играл большей частью психологическую роль, все же это способствова-

ло росту доверия к новой европейской валюте. В 2002 году произошли значительные изменения в динамике курса доллара и евро. Курс евро начал быстро расти относительно доллара, при этом существенный рост курса евро отмечался и в 2002, и в 2003 годах. Долларовая стоимость товаров, импортируемых из европейского союза, перестала быть фиксированной и быстро увеличивалась. Поэтому многие торговые агенты были вынуждены сменить привязку цен на дорогие товары, произведенные в ЕС, с доллара на евро. В итоге за счет изменения курсовой динамики на международном валютном рынке инерция международной роли доллара США была нарушена. Но растущий курс евро не способствует увеличению торгового оборота между Россией и ЕС. Так, темпы роста экспорта из ЕС в 2002 и в 2003 годах снизились и составили 1,09 п.п. и 1,08 п.п. соответственно (в 2001 году темп роста составлял 1,39 п.п.). Теоретически высокий курс евро должен был бы ограничивать экспорт из ЕС и стимулировать импорт в ЕС из России. На практике все выглядит иначе. Импорт в ЕС, состоящий в основном из минерального сырья, оплачивается преимущественно долларами (вдобавок к этому спрос на сырьевые товары не эластичен по цене). На саммитах ЕС-Россия европейская сторона неоднократно предлагала Москве перевести торговлю нефтью с долларов на евро. Но пока этого не произошло, хотя в торговле газом, электроэнергией, пиломатериалами и некоторыми другими товарами доля евро постепенно увеличивается. Поэтому дорожающий евро не содействовал расширению российских поставок в ЕС. Импорт в ЕС из России растет в стоимостном выражении (на 9% в 2003 и на 19% в 2004 годах) прежде всего благодаря повышению мировых цен на нефть.

Импорт России из ЕС также заметно увеличивается, и сильный евро здесь не помеха. Европейцы очень заинтересованы в наращивании поставок в Россию, поскольку их торговый баланс сводится с большим хроническим дефицитом (по оценкам в 2004 году он составил 50 млрд. долларов<sup>124</sup>).

---

<sup>124</sup> Буторина О.В. Доллар, евро, рубль // Внешнеэкономический бюллетень. 2005. № 6. С. 60.

Произошедшее в мае 2004 года расширение ЕС до 25 государств-участников также повлияло на динамику торговли России и ЕС. Абсолютное значение 1% прироста уже в 2005 году составляло по экспорту из ЕС 457,12 млн. евро, по импорту 804,76 млн. евро (максимальное значение за анализируемый период).

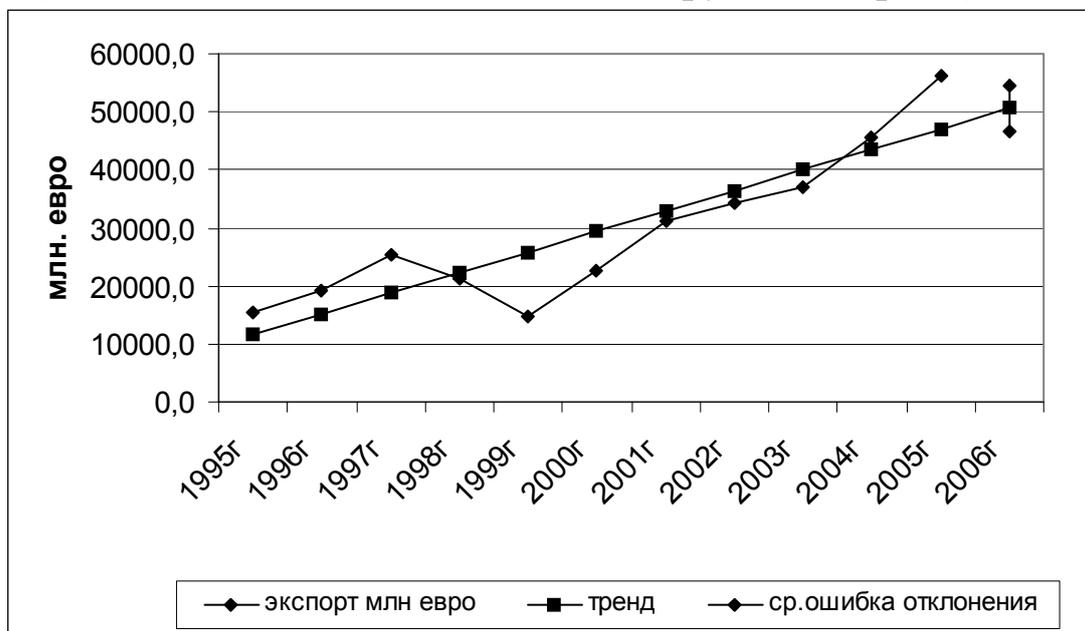


Рис. 2.7. Экстраполяция экспорта из ЕС в Россию

Проведем экстраполяцию экспорта и импорта ЕС и России. Уравнение линейного тренда, соответствующего экспорту из ЕС в Россию, имеет вид  $y' = 29\,383 + 3539 \cdot t$  (рис. 2.6, расчет в приложении № 1). Это означает, что средний фактический и выровненный уровень, отнесенный к середине периода, равен 29 383 млн. евро, а среднегодовой прирост экспорта составляет 3539 млн. евро в год. Прогнозное значение величины экспорта из ЕС в Россию составит в 2006 году при сохранении общей тенденции 50616,55 млн. евро (средняя ошибка прогноза составляет 4049,85 млн. евро или +/- 8% от прогнозного значения). Для получения достаточно надежных границ прогноза положения тренда в 2006 году, скажем, с вероятностью 0,9 следует среднюю ошибку умножить на величину t-критерия Стьюдента при указанной вероятности (что составит величину предельной ошибки прогноза при заданной вероятности). Так, с вероятностью 0,9 можно ожидать, что тренд экспорта из ЕС в Россию пройдет между значениями 43192,77 и 58040,33 млн. евро. Для импорта в ЕС из России урав-

нение тренда имеет вид  $y = 50\,742,09 + 8267,7 * t$ , (рис. 2.7, расчет в приложении № 2); прогнозные значения величины импорта составляют 100348,3 млн. евро в 2006 году (при этом размер средней ошибки прогноза – 6606,23 млн. евро или 6,6% от прогнозного значения; величина предельной ошибки при вероятности 0,9 составляет 12109,8 млн. евро).

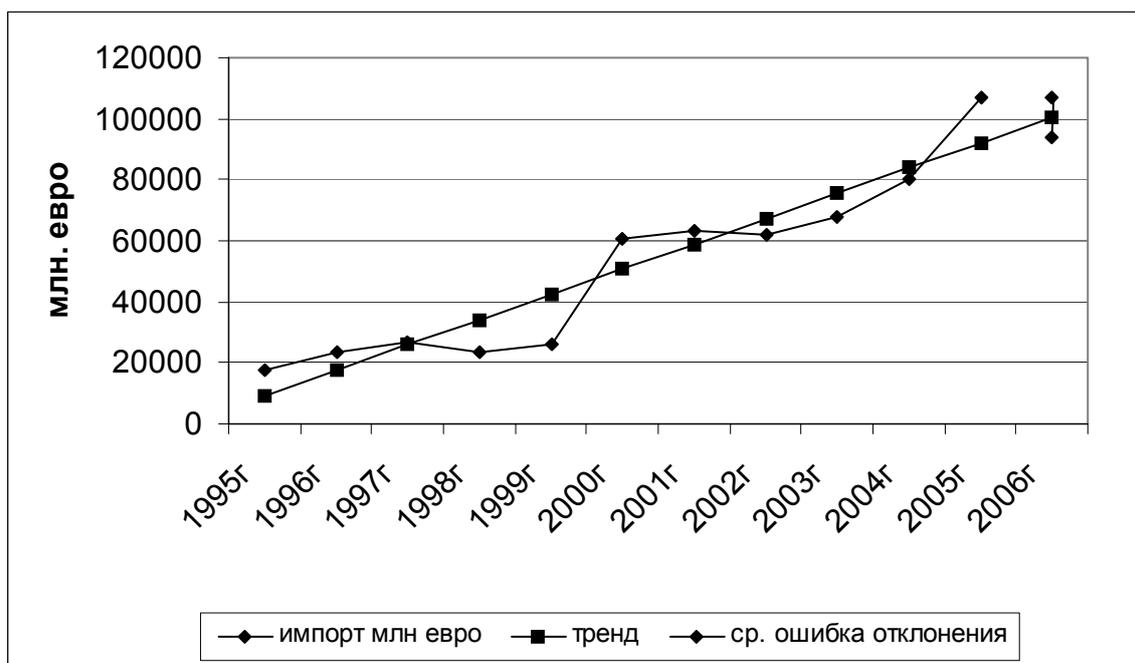


Рис. 2.8. Экстраполяция импорта в ЕС из России.

К сожалению, нет еще данных Евростата за 2006 год для проверки данного прогноза (как правило, Евростат размещает данные о внешней торговле в мае – июне следующего года). Но общая тенденция уже сформирована: в дальнейшем будет происходить постепенное увеличение объемов торговли между ЕС и Россией. Немалую роль при этом играет рост международной роли евро в России. По мере роста использования евро в России как средства платежа могут существенно увеличиться объемы взаимной торговли.

Тем не менее, несмотря на наличие определенных сложностей в настоящий момент и в будущем, торгово-экономические отношения между ЕС и Россией, надо полагать, будут активно развиваться. При сохранении текущих темпов объем взаимной торговли

может увеличиваться до 10% в год, что будет способствовать экономическому росту как в России, так и в ЕС.

Динамика торговли России с Евросоюзом – фактор усиления влияния евро на финансовую систему России. Изменение объемов взаимной торговли с ЕС отражает использование евро во внешне-торговых расчетах России и ЕС. Но необходимо также проанализировать связь экспортно-импортных операций и динамику евро непосредственно в России. В качестве такого показателя, отражающего использование евро в России, используем объем валюты, продаваемой через обменные пункты и операционные кассы банков в России. Для изучения взаимосвязи внешнеторговых операций и объема проданной валюты через банки воспользуемся методом корреляционно-регрессионного анализа в разрезе экспортных и импортных операций.

Таблица 2.11

**Корреляция между экспортом из ЕС в Россию  
и объемом продаваемой европейской валюты  
через обменные пункты банков России**

Год	Экспорт из ЕС, млн. евро (x)	Объем продаж в РФ, млн. евро* (y)	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
1999	14772	269,19	-19817,14	-1952,76	38698118,31	392719037,8	3813271,618
2000	22512	234,14	-12077,14	-1987,81	24007059,66	145857310,6	3951388,596
2001	31370	305,71	-3219,14	-1916,24	6168644,83	10362862,34	3671975,738
2002	34274	1168,76	-315,14	-1053,19	331902,30	99313,2196	1109209,176
2003	37086	3590,80	2496,86	1368,85	3417826,81	6234309,86	1873750,323
2004	45712	4360,62	11122,86	2138,67	23788127,00	123718014,6	4573909,369
2005	56398	5624,4	21808,86	3402,45	74203555,71	475626374,5	11576666
Ср	<b>34589,14</b>	<b>2221,946</b>		Сумма	<b>170615234,61</b>	<b>1154617223</b>	<b>30570170,82</b>

\* До 2002 года объем проданной валюты через обменные пункты и операционные кассы банков включает только оборот с немецкой маркой

Источник информации: данные Eurostat, статистические данные ЦБ РФ за 1999 – 2005, расчеты авторов.

Таблица 2.12

**Расчет коэффициента ранговой корреляции**  
(для связи между экспортом из ЕС в Россию  
и объемом продаваемой европейской валюты  
через обменные пункты банков России) (по данным табл. 2.11)

<i>Год</i>	<i>Экспорт из ЕС млн. евро (x)</i>	<i>Продано в РФ млн. евро (y)</i>	<i>Ранг по признаку x</i>	<i>Ранг по признаку y</i>	<i>Разность рангов d</i>	<i>Разность рангов d<sup>2</sup></i>
1999	269,19	14772	1	2	-1	1
2000	234,14	22512	2	1	1	1
2001	305,71	31370	3	3	0	0
2002	1168,76	34274	4	4	0	0
2003	3590,80	37086	5	5	0	0
2004	4360,62	45712	6	6	0	0
2005	5624,4	56398	7	7	0	0
<b>Итого:</b>	<b>242124</b>	<b>15553,62</b>	-	-	-	<b>2</b>

Данные об объеме продаваемой валюты на территории России приводятся в статистических материалах Центрального Банка РФ: «Отдельные показатели, характеризующие операции с наличной иностранной валютой в обменных пунктах уполномоченных банков<sup>125</sup>», но, к сожалению, только начиная с 1999 года.

Уравнение регрессии для изучаемой связи имеет вид  $y = 0,15x - 2966,43$ . Судя по величине коэффициента регрессии, отражающего силу связи результативного и факторного показателя, можно сделать вывод о том, что при изменении объема экспорта из ЕС в Россию на 1 млн. евро от средней величины объем продаваемой европейской валюты через обменные пункты и операционные кассы уполномоченных банков в России изменяется в том же направлении на 0,15 млн. евро (в нашем случае – увеличение). Величина коэффициента корреляции составляет  $R(xy) = 0,91$ , что свидетельствует о наличии сильной связи между изучаемыми показателями. Величина коэффициента детерминации составляет  $R(xy)^2 = 0,82$ .

<sup>125</sup> Данные ЦБ РФ [http://www.cbr.ru/statistics/bank\\_system/print.asp?file=indic\\_for\\_exch\\_04.htm](http://www.cbr.ru/statistics/bank_system/print.asp?file=indic_for_exch_04.htm)

Это же подтверждает величина коэффициента ранговой корреляции Ч. Спирмена: его величина равна 0,96 (таблица 2.12). При проверке с помощью коэффициента корреляции связи показателей на случайность приходим к выводу, что связь надежно установлена: величина расчетного коэффициента  $t_{\phi} = 10,8$ , что значительно превышает табличное значение коэффициента при уровне значимости 0,10 и  $n-2$  степеней свободы ( $10,8 > 2.0150$ ). Также дополнительно можно произвести оценку степени надежности параметров корреляции. В нашем случае величина средней ошибки коэффициента регрессии – 0,03;  $t$ -критерий Стьюдента (отношение коэффициента к его средней ошибке) составляет 5,0. Для коэффициента корреляции величина средней ошибки – 0,19, а величина  $t$ -критерия – 4,79. И в отношении коэффициента регрессии, и в отношении коэффициента корреляции расчетное значение  $t$ -критерия превышает табличное. Таким образом, можно сделать вывод о том, что по изучаемой связи между объемом продаваемой валюты через банки и объемом экспорта ЕС в Россию связь надежно установлена.

Рассмотрим также корреляцию между объемом европейской валюты, продаваемой через обменные пункты уполномоченных банков, и объемом импорта в ЕС, поступающего из России (расчет приведен в приложении № 3). Величина коэффициента регрессии составляет 0,08. Он означает, что при изменении объема импорта в Европейский Союз из России на 1 млн. евро от своей средней величины объем евро, проданного через Банки, изменяется на 0,08 млн. евро в том же направлении. Уравнение регрессии имеет вид  $y = 0,08x - 3111,81$ . Как и в отношении экспортных операций ЕС в Россию, изменение импорта в ЕС из России происходит в одном направлении с изменением объема продаваемой европейской валюты через обменные пункты – в сторону увеличения – на протяжении всего анализируемого периода. Величина коэффициента корреляции составляет 0.82, что свидетельствует о наличии сильной связи между изучаемыми явлениями (как и у связи экспорта ЕС с объемом продаваемого евро). О наличии прямой и тесной связи свидетельствует и коэффициент ранговой корреляции Ч. Спирмена (приложение № 4), величина которого составляет 0,96. При проверке данной связи на случайность приходим к вы-

воду о том, что связь объективно существует: величина расчетного коэффициента  $t_{\phi}$  превышает табличное значение t-критерия Стьюдента  $7,24 > 2,0150$ . Величина средней ошибки коэффициента регрессии и коэффициента корреляции составляет 0,024 и 0,276 соответственно; полученные значения t-критерия (как и при анализе связи экспорта ЕС с объемом проданной валюты через обменные пункты в России) выше своего табличного значения. Это еще раз подтверждает тот факт, что связь надежно установлена.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Как между экспортом ЕС в Россию и объемом продаваемой валюты через обменные пункты, так и между импортом в ЕС из России и объемом европейской валюты, продаваемой через обменные пункты банков, связь надежно установлена. Данная связь в обоих случаях по направлению прямая: увеличение объема взаимной торговли ЕС и России приводит к увеличению объема продаваемой европейской валюты в России через операционные кассы и обменные пункты банков. Влияние факторного признака на результативный в обоих случаях существенное, и связь тесная. При этом сильнее связь экспорта ЕС в Россию и объема продаваемой валюты евро, чем у импорта в ЕС из России. Таким образом, влияние евро на финансовую систему России на лицо.

Однако такое влияние складывается под воздействием множества факторов, между которыми существуют сложные взаимосвязи. Их влияние комплексное, и его нельзя рассматривать как простую сумму изолированных воздействий. Поэтому проведем многофакторный корреляционно-регрессионный анализ между экспортными, импортными операциями России и ЕС и объемом евро, проданного через обменные пункты на территории России (таблица 2.13).

Парные коэффициенты корреляции составляют  $R(yx_1)=0,91$ ,  $R(yx_2)=0,82$  и  $R(x_1x_2)=0,95$  (их расчет приведен в приложении № 5). Высокие значения парных коэффициентов корреляции свидетельствуют о сильном влиянии (изолированно) экспорта и импорта на объем проданного евро через обменные пункты.

Таблица 2.13

**Корреляционная связь между экспортом из ЕС в Россию,  
импортом в ЕС из России и объемом продаваемой  
европейской валюты через обменные пункты банков России**  
(по данным табл. 2.4 и 2.6)

<i>Исходные данные</i>				<i>Расчетные данные многофакторного ана- лиза</i>	
<i>Год</i>	<i>экспорт, млн. евро</i>	<i>импорт, млн. евро</i>	<i>продано, млн. евро</i>	$y^2$	$x_1^2$
1	$x_1$	$x_2$	$y$	5	6
1999	14772	25918	269,19	72463,2561	218211984
2000	22512	60918	234,14	54821,5396	506790144
2001	31370	62976	305,71	93458,6041	984076900
2002	34274	61908	1168,76	1365999,938	1174707076
2003	37086	67779	3590,80	12893844,64	1375371396
2004	45712	80476	4360,62	19015006,78	2089586944
2005	56398	106729	5624,4	31633875,36	3180734404
	<b>242124</b>	<b>466704</b>	<b>15553,62</b>	<b>65129470,12</b>	<b>9529478848</b>

7	8	9	10	11
$x_2^2$	$yx_1$	$yx_2$	$x_1x_2$	$y'$
671742724	3976474,68	6976866,42	382860696	-760,129
3711002724	5270959,68	14263340,52	1371386016	427,6748
3965976576	9590122,7	19252392,96	1975557120	1741,073
3832600464	40058080,2	72355594,08	2121834792	2169,548
4593992841	133168409	243380833,2	2513651994	2592,803
6476386576	199332661	350925255,1	3678718912	3884,74
11391079441	317204911	600286587,6	6019302142	5497,943
<b>23251701905</b>	<b>708601619</b>	<b>1307440870</b>	<b>18063311672</b>	<b>15553,65</b>

Для выявления тесноты связи результативного показателя с обоими факторами (экспорта и импорта) одновременно исчислим совокупный коэффициент множественной корреляции  $R$ . Его величина составляет 0,92, что свидетельствует о тесной зависимости изменения объема проданной валюты евро через обменные пункты банков в России от взятых нами признаков: экспорта из ЕС в Россию и импорта в ЕС из России. Величина коэффициента де-

терминации составляет  $R^2=0,846$  или 84,6%, т.е. избранные факторы на 84,6 % определяют колебание результативного признака. Для составления уравнения множественной регрессии используем систему нормальных уравнений:

$$\begin{cases} 7a + 242124b_1 + 466704b_2 = 15553,62 \\ 242124a + 242124^2b_1 + 18063311672b_2 = 708601619 \\ 466704a + 18063311672b_1 + 23251701905b_2 = 1307440870 \end{cases}$$

Отсюда  $a = -2977,61$ ,  $b_1 = 0,148$ ,  $b_2 = 0,0012$ .

Непосредственно уравнение множественной регрессии, выражающее зависимость объема европейской валюты, продаваемого через обменные пункты, от экспорта из ЕС и импорта в ЕС имеет вид  $y' = -2977,61 + 0,148x_1 + 0,0012x_2$ . Важно также проверить значения полученных коэффициентов на случайность. Так, величина средней ошибки коэффициента регрессии  $b_1$  составляет 0,081, величина средней ошибки для  $b_2$  равна 0,042. Рассчитанное на основе средней ошибки значение  $t$ -критерия Стьюдента составляет для  $b_1$   $t = 1,827$ , а для  $b_2$   $t = 0,029$ . В обоих случаях рассчитанные значения  $t$ -критерия ниже своего критического значения (влияние факторов не доказано надежно). Величина средней ошибки коэффициента множественной корреляции составляет 0,196, полученное значение  $t$ -критерия Стьюдента, равное 4,69, превышает его критическое значение, что подтверждает: связь между изучаемыми показателями надежно установлена.

На основании полученных значений коэффициентов уравнения множественной регрессии можно сделать следующие выводы. Так, с увеличением объемов экспорта из ЕС в Россию на 1 млн. евро в год следует ожидать, что объем продаваемой европейской валюты через обменные пункты России может возрасти на 148 тысяч евро, а с увеличением объема импорта в ЕС из России на 1 млн. евро – на 1,2 тысячи евро.

Однако на основе коэффициентов регрессии мы не можем сказать, какой из факторных признаков оказывает наибольшее влияние на признак результативный и в каком из них заложены резервы, так как коэффициенты регрессии между собой несопоставимы. Чтобы судить о сравнительной силе влияния экспорта из

ЕС в Россию и импорта в ЕС из России рассчитаем значения частных коэффициентов эластичности. Так, значение коэффициента эластичности для фактора «объем экспорта из ЕС в Россию» составляет  $\varepsilon = +2,3$ , а для фактора «объем импорта в ЕС из России» –  $\varepsilon = +0,04$ . Это свидетельствует о том, что наиболее сильное воздействие на объем новой европейской валюты, продаваемой через обменные пункты на территории России, оказывает рост объема экспорта ЕС в Россию.

Для расчета резервов роста найдем вначале необходимые исходные данные. Так, среднее значение результирующего показателя при средних значениях всех показателей составляет  $\bar{Y} = 2218,13$  млн. евро. Среднее прогрессивное значение показателя «объем экспорта из ЕС в Россию» – 46398,67 млн. евро (средний уровень объема экспорта ЕС по тем значениям, которые выше средней 34589 млн. евро). Среднее прогрессивное значение для показателя «объем импорта в ЕС из России» – 84944,67 млн. евро.

При подстановке прогрессивных значений в уравнение множественной регрессии величина  $\bar{Y}'$  (рассчитанное среднее значение  $Y$  при подстановке средних прогрессивных значений отдельного фактора) составляет  $\bar{Y}' = -2977,61 + 0,148 * 46398,67 + 0,0012 * 66672 = 3964,75$  млн. евро для объема экспорта ЕС в Россию. Тогда величина резерва будет  $3964,75 - 2218,13 = 1746,63$  млн. евро. В отношении импорта в ЕС в Россию величина резерва роста составляет  $2240,12 - 2218,13 = 21,99$  млн. евро. Полученное значение резервов показывает рост объема новой европейской валюты, продаваемой через обменные пункты на территории России при прогрессивных значениях объемов взаимной торговли ЕС и России (выше среднего уровня). Причем резервы роста выше у фактора «объем экспорта ЕС в Россию».

Максимальное значение объема экспорта ЕС в Россию составляет 56398 млн. евро, тогда величина  $\bar{Y}' = 5453,66$  млн. евро, а величина резерва составит 3225,53 млн. евро. В отношении импорта в ЕС из России – величина  $\bar{Y}' = 2266,19$  млн. евро, а величина резерва – 48,07 млн. евро, что отражает рост объема продажи евро через обменные пункты при максимальных объемах взаимной торговли.

Такой расчет объемов торговли при выявлении резервов носит скорее теоретический характер, в отличие от применения прогрессивных значений факторов, где полученные резервы говорят о реальности расчетов.

Становится возможным подсчитать резервы роста при одновременном влиянии факторов. Так, при прогрессивных значениях двух факторов (экспорта и импорта) величина  $\bar{Y}'$  (рассчитанное среднее значение  $Y$  при подстановке средних прогрессивных значений обоих факторов) равна 3986,74 млн. евро, величина резерва роста составит 1768,62 млн. евро. При максимальных значениях объемов экспорта и импорта величина  $\bar{Y}'=5491,73$ , величина резерва роста составит 3273,60 млн. евро.

Таким образом, влияние двух рассматриваемых факторов – экспорта ЕС в Россию и импорта в ЕС из России – существенное; связь между экспортом, импортом и объемом продаваемой валюты в России тесная. Наибольшее влияние на результативный показатель оказывает фактор «объем экспорта ЕС в Россию». Произведенные расчеты говорят о наличии резервов роста объема евро, продаваемого через обменные пункты на территории России и роста его влияния.

\* \* \*

Методика анализа влияния евро на финансовую систему России представляет собой совокупность общих принципов использования евро в России и специальных методов статистического исследования.

Методом анализа влияния евро на финансовую систему России является комплексное, органически взаимосвязанное исследование влияния новой европейской валюты на финансовую систему России с использованием математических, статистических, учетных и других приемов обработки информации. Основными особенностями метода анализа влияния евро на финансовую систему России являются:

- ◆ использование системы показателей, всесторонне характеризующих влияние евро на финансовую систему страны;
- ◆ изучение факторов и причин изменения этих показателей;

- ◆ выявление и измерение взаимосвязи между ними;
- ◆ выявление резервов роста роли евро в России.

Влияние евро на финансовую систему России происходит через ряд факторов. Среди них такие, как:

- ◆ курс европейской валюты;
- ◆ доля евро в резервах ЦБ;
- ◆ фактор международного кредита;
- ◆ инвестиционные потоки из стран ЕС;
- ◆ расширение Европейского Союза;
- ◆ фактор внешней торговли с ЕС;
- ◆ туристические потоки из России в страны еврозоны.

Непосредственно влияние факторов на финансовую систему происходит взаимосвязано и проявляется в ряде показателей:

1) на уровне общегосударственных финансов – объем внешнего долга, доля евро во внешнем долге и ее изменение за период;

2) на уровне финансов предприятий и организаций – количество и объем заключенных контрактов в евро, количество и объем полученных кредитов в европейской валюте, доля евро во внешнеторговых сделках (полученных кредитах) и ее изменение, изменение объемов экспортно-импортных операций в евро;

3) на уровне кредитно-банковской системы: доля евро в резервах ЦБ и ее изменение, объем операций с наличным евро, доля евро в обменных операциях и ее изменение, доля евро в банковских валютных депозитах, объем экспортно-импортных операций в евро, доля евро во внешнеторговых операциях банка и ее изменение.

4) на уровне финансов домохозяйств: объем операций с наличным евро, доля евро в обменных операциях с иностранной валютой и доля евро в банковских валютных вкладах населения, ее изменение за определенный период.

*Расширение ЕС как фактор влияния евро на финансовую систему* является весьма существенным. Для России расширение ЕС, с одной стороны, по нашему мнению, улучшает доступ на рынки новых стран – членов ЕС и способствует экономическому росту: тарифные барьеры Европейского Союза в целом ниже, чем тарифы присоединяющихся к ЕС стран. С другой стороны, с расширением ЕС перед российскими компаниями возникают и новые

трудности. Вступление новых членов в Европейский Союз должно привести к резкому росту конкуренции на рынках Восточной Европы, и российским экспортерам придется бороться за рынок с европейскими компаниями, получающими право беспошлинного ввоза товаров.

В качестве основного и значимого фактора влияния евро на финансовую систему России выступает *внешняя торговля ЕС и России*. Анализ динамики экспортно-импортных операций между двумя странами показывает, что введение евро в безналичное обращение существенно повлияло на динамику торговых операций между ЕС и Россией. Очередным скачком в динамике внешней торговли двух стран послужило введение наличного евро в 2002 году, что скорее было психологическим фактором. Произошедшие изменения курсовой динамики – рост курса евро по отношению к доллару – способствовали тому, что на международном валютном рынке инерция международной роли доллара США была нарушена. Но растущий курс евро не способствовал увеличению торгового оборота между Россией и ЕС вследствие сырьевой направленности российского экспорта. Немалое значение на рост объемов взаимной торговли России и ЕС оказало расширение Европейского Союза в 2004 году, что вызвало значительное увеличение темпов роста торговли. Уравнение тренда, соответствующего экспорту из ЕС в Россию, имеет вид  $y^{\wedge}=29\,383 + 3539*t$ . Прогнозное значение величины экспорта из ЕС в Россию составит в 2006 году при сохранении общей тенденции 50616,55 млн. евро. Для импорта в ЕС из России уравнение тренда имеет вид  $y^{\wedge}=50\,742,09+8267,7*t$ , и прогнозное значение величины импорта составляет 100348,3 млн. евро в 2006 году.

В данной главе произведен расчет влияния данного фактора на финансовую систему страны с использованием метода корреляционно-регрессионного анализа. Для этого мы изучили воздействие экспортных и импортных операций и объема евро, продаваемого в нашей стране. Как между экспортом ЕС в Россию и объемом продаваемой валюты через обменные пункты, так и между импортом в ЕС из России и объемом европейской валюты, продаваемой через обменные пункты банков, существует сильная связь. Данная связь в обоих случаях по направленности связи – прямая:

увеличение объема взаимной торговли ЕС и России приводит к увеличению объема продаваемой европейской валюты в России через операционные кассы и обменные пункты банков, а соответственно и к увеличению влияния евро на финансовую систему. Уравнение множественной регрессии, выражающее зависимость объема европейской валюты, продаваемого через обменные пункты, от экспорта из ЕС и импорта в ЕС имеет вид  $y' = -2977,61 + 0,148x_1 + 0,0012x_2$ .

## **РАЗДЕЛ 3**

# **МЕХАНИЗМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КОНКРЕТНОГО БАНКА)**

## **ГЛАВА 3.1. ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ БАНКА**

**Д**ля анализа влияния евро на объем и динамику экспортно-импортных операций необходимо сначала ознакомиться непосредственно с объемом и структурой экспортно-импортных операций в конкретном коммерческом банке Ярославля – Ярбанке.

Ярбанк образован в 1990 году и является одним из крупнейших банков Ярославского региона. Структура уставного капитала на 1 января 2006 года: физические лица – 5,6%, негосударственные организации – 84,4%, субъекты РФ, местные органы власти – 10%. По решению Комитета банковского надзора Банка России Ярбанк включен в реестр банков-участников системы обязательного страхования вкладов. Банк обслуживает свыше 7,5 тысяч предприятий, организаций, частных предпринимателей. В настоящее время количество счетов, открытых частными лицами в Банке, превысило 118 тысяч. На 1 января 2006 года частными лицами было размещено в банке почти 103 тысячи вкладов с общим объемом более 1,92 млрд. рублей.

На 1 января 2006 года собственный капитал Банка составил 274 552 тыс. рублей, балансовые активы – 3199 млн. рублей, совокупный кредитный портфель – 2216 млн. рублей, объем привлеченных средств – 2726 млн. рублей. В 2005 году было оформлено около 350 Паспортов сделок по экспорту и импорту на

общую сумму более 80 млн. долларов США. Общий объем по документарным операциям, выполненным Банком в отчетном году, составил 7,5 млн. долларов США.

Приведем рейтинг пяти крупнейших банков Ярославской области по ряду основных финансовых показателей: баланс валюты Банка, собственный капитал, ликвидные активы и фактическая прибыль (табл. 3.1).

Таблица 3.1

**Рейтинг ведущих коммерческих банков  
Ярославской области на 01.2006\***

Наименование Банка	Валюта баланса		Собственный капитал		Фактическая прибыль		Ликвидные активы	
	тыс. руб.	рейтинг	тыс. руб.	рейтинг	тыс. руб.	рейтинг	тыс. руб.	рейтинг
Ярбанк	3199095	1	274552	1	55692	1	388802	1
Яринтербанк	970836	2	79516	2	31602	2	314853	2
Верхневолжский	395855	3	37243	3	10169	3	62284	4
Ярославич	348569	4	36223	4	1979	4	80910	3
Ярослав	164726	5	30342	5	1752	5	3286	5

\* без учета банков с отозванными лицензиями: Пошехонский (отозв. лицензия №1225), Орион (отозв. лицензия № 938).

Источник информации: Рейтинговое агентство BanksRate <http://www.banks-rate.ru/cgi-bin/user/login.cgi?target=Analytics>

Как видим, Ярбанк – один из крупнейших банков Ярославской области в 2005 году. По валюте баланса Ярбанк превышает в 3,3 раза следующий за ним в рейтинге банк; по величине собственного капитала – в 3,5 раза; по величине фактической прибыли – в 1,76; по величине ликвидных активов Банка – в 1,2 раза. Отставание в рейтинге следующих региональных банков еще более значительное. Таким образом, изучаемый нами Банк является типичным региональным банком России, отражающим общероссийские тенденции банковской сферы. Динамика операций Ярбанка характерна и для других ярославских банков Ярославской области.

Не существует стандартной банковской отчетности, характеризующей экспортно-импортные операции в рублевом эквиваленте. Банк составляет ежемесячную форму отчетности Ф 606 «Отчет об операциях по импортным контрактам» и 658 форму «Отчет об операциях по экспортным контрактам»; они относятся к операциям с юридическими лицами. Также Банк составляет квартальную Ф 407 «Сведения о переводах физических лиц из Российской Федерации и в Российскую Федерацию в пользу физических лиц и расчеты физических лиц-резидентов с нерезидентами» – в отношении валютных операций физических лиц. В этих формах находят отражение данные о внешнеторговых операциях в иностранной валюте без рублевого эквивалента. Для сопоставимости показателей необходимо их привести к одному основанию – выразим их в рублевом эквиваленте (табл. 3.2)

Таблица 3.2

**Объем и структура экспортно-импортных операций  
Ярбанка в 2004 г.**

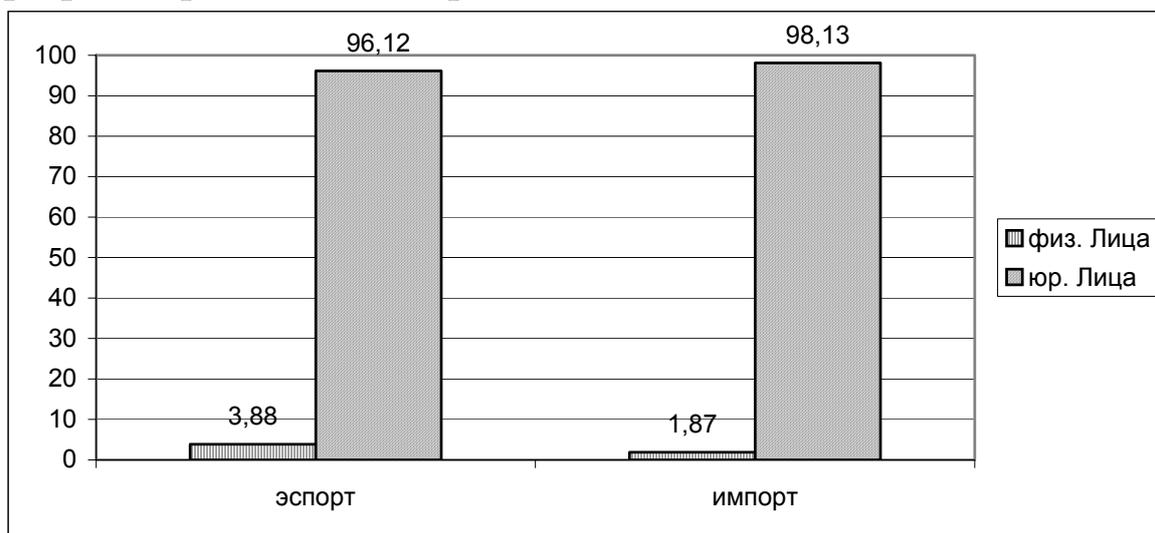
<i>Показатель</i>	<i>Объем* экспортных операций, тыс. руб.</i>	<i>Объем* импортных операций, тыс. руб.</i>	<i>Доля экс- портных операций в операциях юридических и физиче- ских лиц, %</i>	<i>Доля им- портных операций в операциях юридических и физиче- ских лиц, %</i>	<i>Объем экс- портно- импортных операций, тыс. руб.</i>	<i>Доля экс- портно- импортных операций в операциях юридических и физиче- ских лиц, %</i>
Физ. лица	2075,19	1702,61	3,88	1,87	3777,80	2,61
Юр. лица	51405,3	89489,3	96,20	98,13	140894,54	97,39
<i>всего</i>	<i>53480,5</i>	<i>91191,9</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<b>144672,34</b>	<i>100,00</i>

\* в качестве курса пересчета – курс соответствующей валюты на 1-е число месяца, публикуемый ЦБ РФ.

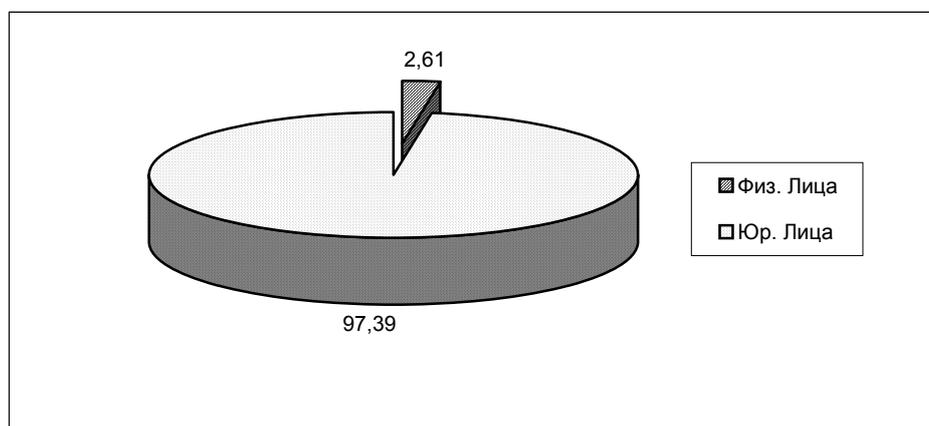
Как видно из таблицы, в структуре всех категорий преобладают импортные операции. Их доля в 2004 году составляла 63% (этому соответствовала абсолютная величина 91191,9 тыс. рублей), экспортные операции составляют лишь 37% (53480,5 тыс. рублей). Таким образом, клиенты Ярбанка больше ориентированы на импорт товаров и услуг (за данные товары, работы услуги они осуществляют расчеты с иностранными контрагентами, этому со-

ответствуют данные о переводимых суммах). Импортируются, как правило, товары, машины, высокотехнологичное оборудование. Экспортируются – сырье, главным образом лес, а также шины, лакокрасочная продукция.

Рассмотрим также структуру экспортно-импортных операций в разрезе юридических и физических лиц.



*Рис. 3.1 Структура экспортных и импортных операций Ярбанка в разрезе физических и юридических лиц в 2004 году*



*Рис. 3.2 Структура экспортно-импортных операций Ярбанка в разрезе юридических и физических лиц в 2004 году*

Как видно на графиках, физические лица – клиенты Ярбанка – составляют незначительную часть экспортно-импортных операций в Ярбанке (всего лишь 2,61%, в то время как операции юридических лиц составляют 97,39%). Такая же ситуация и по экспортным и импортным операциям отдельно. Причем среди экс-

портно-импортных операций преобладают импортные (соответствующие переводу средств; их доля – около 63%). Таким образом, именно юридические лица определяют структуру внешнеторговых операций Ярбанка.

Рассмотрим также структуру экспортно-импортных операций Ярбанка в разрезе двух валют (табл. 3.3)

Таблица 3.3

### Структура экспортно-импортных операций Ярбанка в 2004 году

Наименование валюты	Объем* экспортных операций, тыс. руб.	Объем* импортных операций, тыс. руб.	Объем* экспортно-импортных операций, тыс. руб.	Доля экспортных операций, приходящихся на доллар/евро, %	Доля импортных операций, приходящихся на доллар/евро, %	Доля экспортно-импортных операций в разрезе доллар/евро, %
доллар	20619,8	62017,8	82637,54	38,56	67,99	<b>57,11</b>
евро	32860,7	29192,1	62052,82	61,44	32,01	<b>42,89</b>
всего	53480,5	91209,9	144690,36	100	100	<b>100</b>

\* в качестве курса пересчета – курс соответствующей валюты на 1-е число месяца, публикуемый ЦБ РФ.

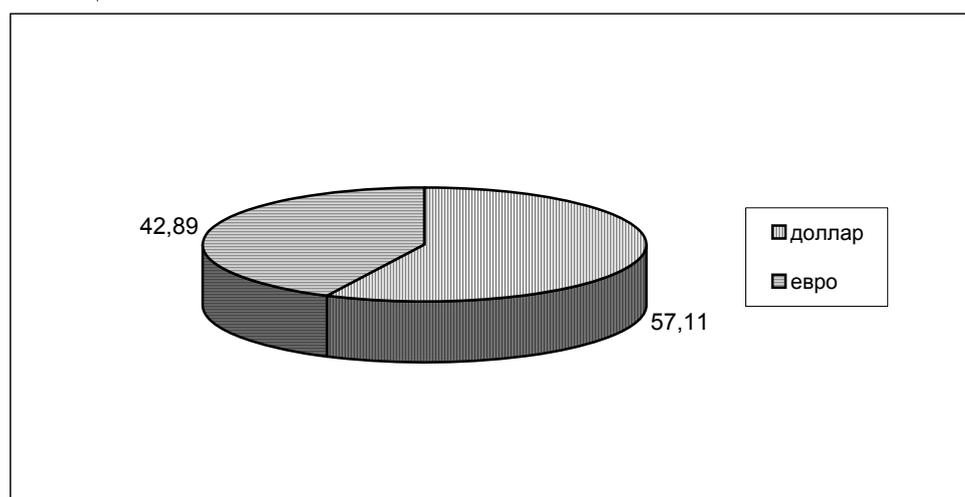


Рис. 3.3. Структура экспортно-импортных операций Ярбанка в 2004 году в разрезе двух валют

Как видно на рисунке 3.3, при ориентации клиентов Ярбанка на импортные операции наибольшая доля экспортно-импортных

операций приходится на доллар. На долю внешнеторговых операций с использованием доллара приходится 57,11%, на долю евро – 42,89%. Но необходимо отметить, что доля евро в экспортных операциях клиентов Ярбанка в 2004 году уже превышает долю доллара (61% против 39%), что является существенным аргументом в пользу усиления роли евро в обслуживании экспортных контрактов. Таким образом, в целом по Банку преобладают расчеты в долларах. Но доля расчетов в евро по экспортно-импортным операциям незначительно отстает от доли доллара. Это необходимо учесть при дальнейшем анализе влияния евро на объем и динамику экспортно-импортных операций.

Можно углубить анализ структуры экспортно-импортных операций в Ярбанке и отразить данные в разрезе юридических и физических лиц отдельно в обеих валютах (рис 3.4, 3.5, табл. 3.4, 3.5).

Таблица 3.4

**Структура экспортно-импортных операций юридических лиц в Ярбанке в 2004 году**

Наименование валюты	Объем* экспортных операций, тыс. руб.	Объем* импортных операций, тыс. руб.	Объем* экспортно-импортных операций, тыс. руб.	Доля экспортных операций, приходящихся на доллар /евро, %	Доля импортных операций, приходящихся на доллар /евро, %	Доля экспортно-импортных операций в разрезе доллар/евро, %
доллар	19846,72	61231,54	81078,26	38,61	68,42	57,55
евро	31558,55	28257,73	59816,28	61,39	31,58	42,45
всего	51405,27	89489,27	140894,55	100	100	100

\* в качестве курса пересчета – курс соответствующей валюты на 1-е число месяца, публикуемый ЦБ РФ.

Таблица 3.5

## Структура экспортно-импортных операций физических лиц в Ярбанке в 2004 году

Наименование валюты	Объем* экспортных операций, тыс. руб.	Объем* импортных операций, тыс. руб.	Объем* экспортно-импортных операций, тыс. руб.	Доля экспортных операций, приходящихся на доллар/евро, %	Доля импортных операций, приходящихся на доллар/евро, %	Доля экспортно-импортных операций в разрезе доллар/евро, %
доллар	773,06	768,22	1541,27	37,25	45,12	40,80
евро	1302,14	934,40	2236,54	62,75	54,88	59,20
всего	2075,19	1702,61	3777,81	100	100	100

\* в качестве курса пересчета – курс соответствующей валюты на 1-е число месяца, публикуемый ЦБ РФ.

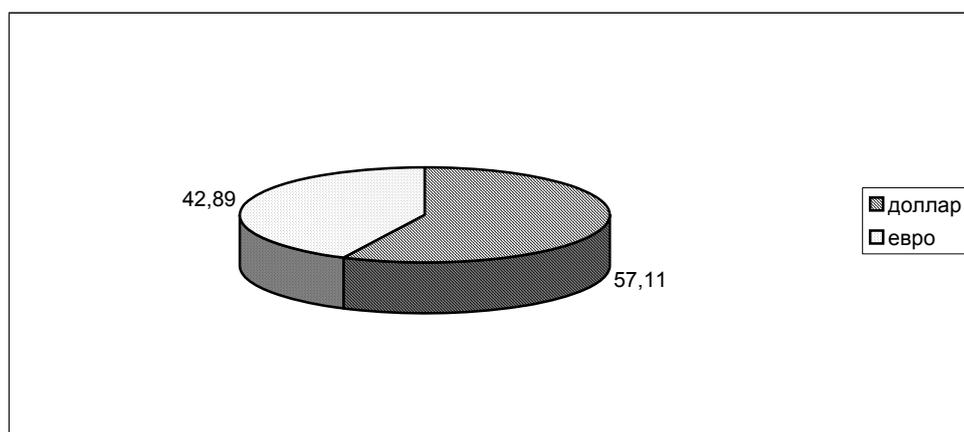


Рис. 3.4 Структура экспортно-импортных операций юридических лиц Ярбанка в разрезе двух валют в 2004

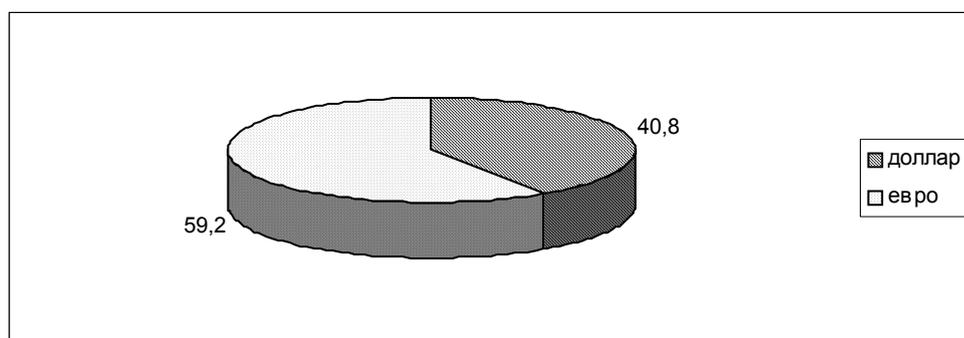


Рис. 3.5 Структура экспортно-импортных операций физических лиц в Ярбанке в 2004 году в разрезе двух валют

Как видно на рисунках, структура экспортно-импортных операций в Ярбанке в 2004 году неодинакова по юридическим и физическим лицам.

По юридическим лицам она повторяет структуру всего объема внешнеторговых операций Ярбанка. Так, на долю операций в долларах приходится 57,55% (в целом по банку величина составляет 57,11%; по экспортным операциям доля евро также превышает долю доллара). Для переводов (зачислений) физических лиц ситуация совершенно противоположная. Для них в 2004 году операции по переводам и зачислениям в новой европейской валюте составляли 59,2%. Причем данное превышение относится и к экспортным, и к импортным операциям физических лиц. Таким образом, в экспортно-импортных операциях физических лиц доля евро превышает доллар, евро используется больше, чем доллар, в качестве валюты расчетов между резидентами и нерезидентами. Таковую специфику также необходимо учесть при анализе влияния евро на внешнеторговые операции.

Важно также проследить, как изменялась структура данных операций в течение анализируемого периода 2002 – 2004 годов.

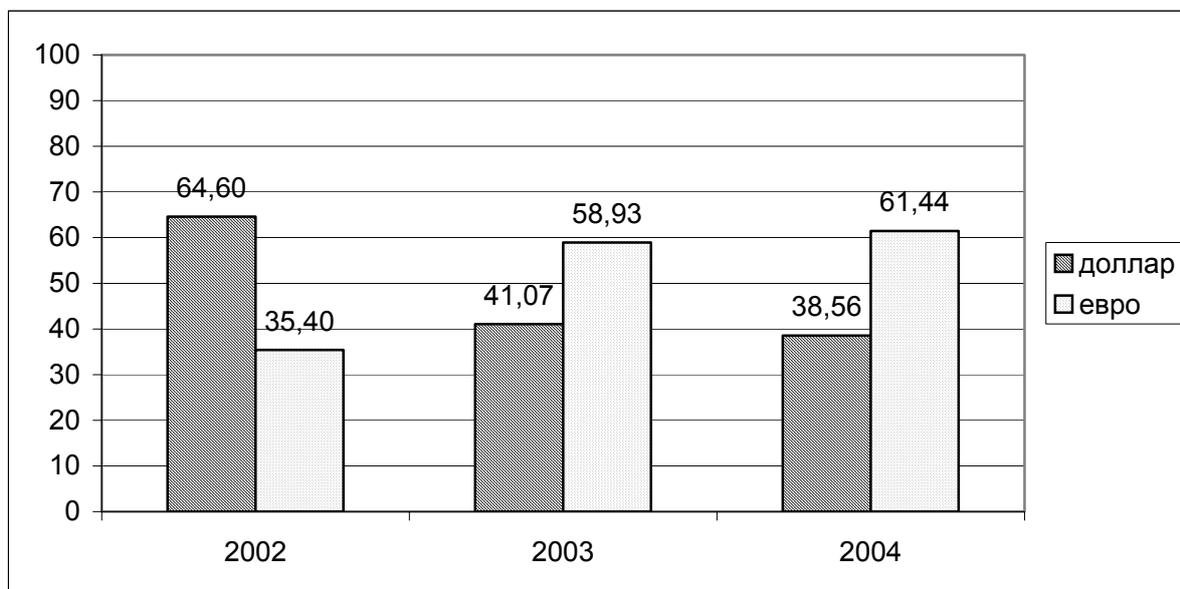
Таблица 3.6

### Динамика доли доллара и евро в экспортно-импортных операциях Ярбанка

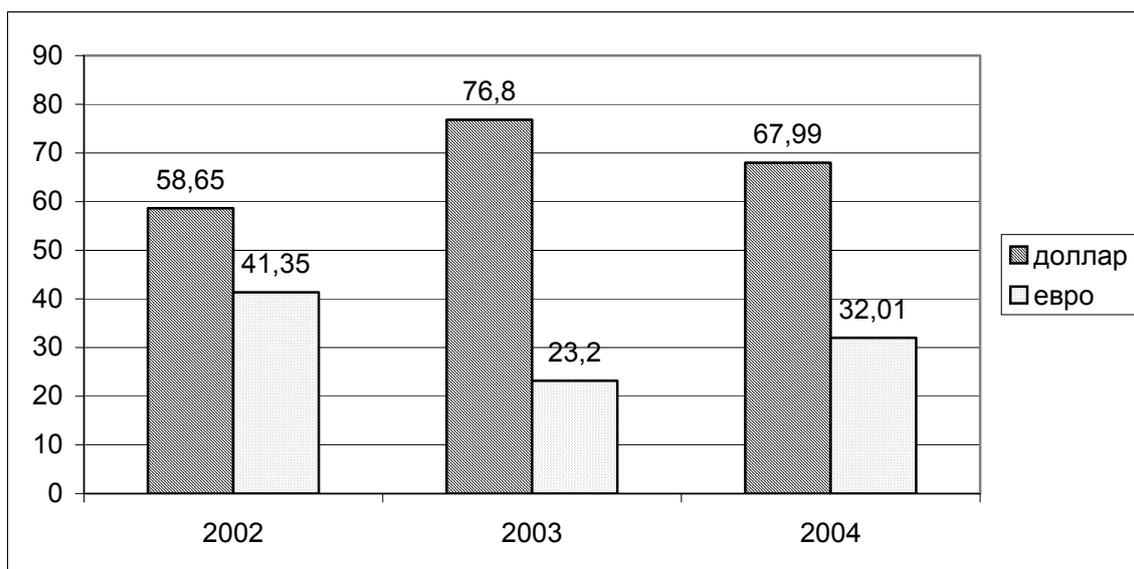
Год	Доля валюты в экспортных операциях, %		Доля валюты в импортных операциях, %		Доля в экспортно-импортных операциях, %	
	доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро
2002	64,60	35,40	58,65	41,35	60,19	39,81
2003	41,07	58,93	76,80	23,20	62,50	37,50
2004	38,56	61,44	67,99	32,01	57,11	42,89

Как видно из рис. 3.6 и 3.7, направленность изменения доли евро и доллара по экспортным и импортным операциям сохранялась на протяжении 2002 – 2004 годов. Так, по экспортным операциям доля евро возросла с 35% до 61%, превысив доллар. Это является позитивным моментом в отношении роста роли евро в обслуживании экспортных потоков через Ярбанк. Но необходимо отметить, что экспортные операции Ярбанка занимают меньшую

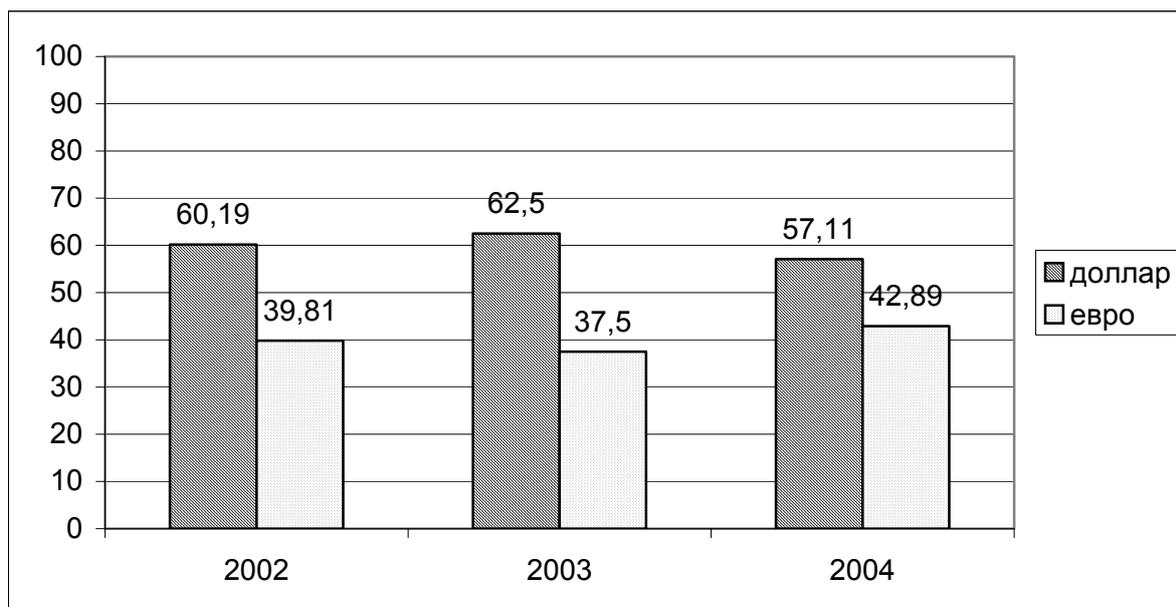
долю всех внешнеторговых операций. Большую часть составляют импортные операции (около 63%) и по ним доля доллара на протяжении анализируемого периода превышала долю евро. Доля евро лишь незначительно увеличилась в 2004 году по сравнению с 2003 и составила всего 32%.



*Рис. 3.6. Изменение доли доллара и евро в экспортных операциях Ярбанка в 2002 – 2004 годах*



*Рис. 3.7. Изменение доли доллара и евро в импортных операциях Ярбанка в 2002 – 2004 годах*



*Рис. 3.8. Изменение доли доллара и евро в экспортно-импортных операциях Ярбанка в 2002 – 2004 годах*

В целом по Ярбанку за анализируемый период доля евро изменялась в сторону увеличения и в сторону уменьшения. На 2003 год пришлось незначительное снижение доли на 2 процентных пункта. В 2004 году доля евро увеличилась на 5,39 п.п., что свидетельствует о постепенном медленном росте доли евро. Тем не менее можно сделать вывод о том, что в экспортно-импортных операциях Ярбанка превалирует доллар. Евро делает постепенные шаги по изменению ситуации в свою пользу.

### **ГЛАВА 3.2. ДИНАМИКА ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫХ ОПЕРАЦИЙ БАНКА КАК ФАКТОР УВЕЛИЧЕНИЯ РОЛИ ЕВРО**

Рассмотрим, как повлияло появление евро в качестве средства платежа в банковской сфере на примере Ярбанка. С момента появления евро в безналичном обращении доля евро в валютных переводах Ярбанка была минимальная, так как национальные валюты стран-участниц еврозоны не были отменены; львиную долю в период безналичного обращения евро (за исключением доллара) занимала немецкая марка. Европейские контрагенты полностью переориентировались на расчеты в евро к декабрю 2001 года.

Проанализируем период 2002 – 2004 годов в разрезе экспортно-импортных операций отдельно по физическим и юридическим лицам – клиентам Ярбанка. Для сопоставимости объемов по внешнеторговым операциям в разрезе двух валют – доллара и евро – приведем их к одному основанию – количество контрактов/выставленных счетов (в исполнение которых производился платеж или зачисление на счета).

Данные по переводам и зачислениям физических лиц приведем в таблице.

Таблица 3.7

**Динамика переводов и зачислений в Ярбанке физических лиц на 1 счет в 2002 – 2004 годах**

(ед. соответств. валюты)

	2002				2003				2004			
	Зачисления на 1 счет		Перевод на 1 счет		Зачисления на 1 счет		Перевод на 1 счет		Зачисления на 1 счет		Перевод на 1 счет	
	доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро
январь	3626,6	0,0	1933,6	715,0	1758,4	2881,0	1994,8	435,7	2108,3	2864,0	1781,1	560,0
февраль	3481,4	0,0	1565,8	1876,7	1828,1	460,5	1997,0	965,0	2547,3	2162,0	2221,0	1025,0
март	1955,0	8872,0	1234,6	2414,7	967,8	8133,0	1940,8	1458,1	2135,6	1722,5	2212,3	1950,9
апрель	500,0	7700,0	1788,4	730,0	4984,8	100,0	1987,0	1375,7	1575,0	835,0	2158,2	2095,8
май	1619,2	483,5	2949,3	7342,7	778,0	0,0	1987,0	1992,8	1526,7	1200,0	1992,3	3286,4
июнь	3180,0	5150,0	1833,3	0,0	1592,7	5657,3	1980,0	1416,9	1827,2	5511,7	1969,6	3023,9
июль	1437,3	589,5	1643,6	1368,2	4726,0	0,0	1997,0	1440,0	2539,3	6800,0	2277,5	2436,3
август	7371,2	8659,3	2393,8	1848,7	2841,2	0,0	1998,0	1406,0	3117,5	1578,0	2345,1	2688,5
сентябрь	5039,8	4401,2	1823,5	1828,7	1787,5	620,0	1983,0	1470,2	2127,3	1183,0	2283,1	1823,7
октябрь	5463,0	9900,0	1914,4	1244,3	3081,9	0,0	1983,0	1566,9	2056,1	3789,2	2481,2	2068,2
ноябрь	995,5	0,0	1807,7	1189,3	3728,6	266,3	1971,4	1802,3	2704,5	4316,0	2314,5	2409,5
декабрь	1147,5	0,0	2313,7	1466,7	3785,7	244,7	2010,0	1084,2	2506,4	4300,0	2578,3	2834,3

Источник данных: расчет по данным о переводах и зачислениях физических лиц Ярбанка

Вначале рассмотрим зачисления на счета физических лиц в Ярбанке. На основании табл. 3.7 и приложения № 6 (где приведен расчет показателей динамики) построим график «Динамика зачислений физических лиц» и «Изменения темпов роста по зачислениям физических лиц за период 2002 – 2004 годы».

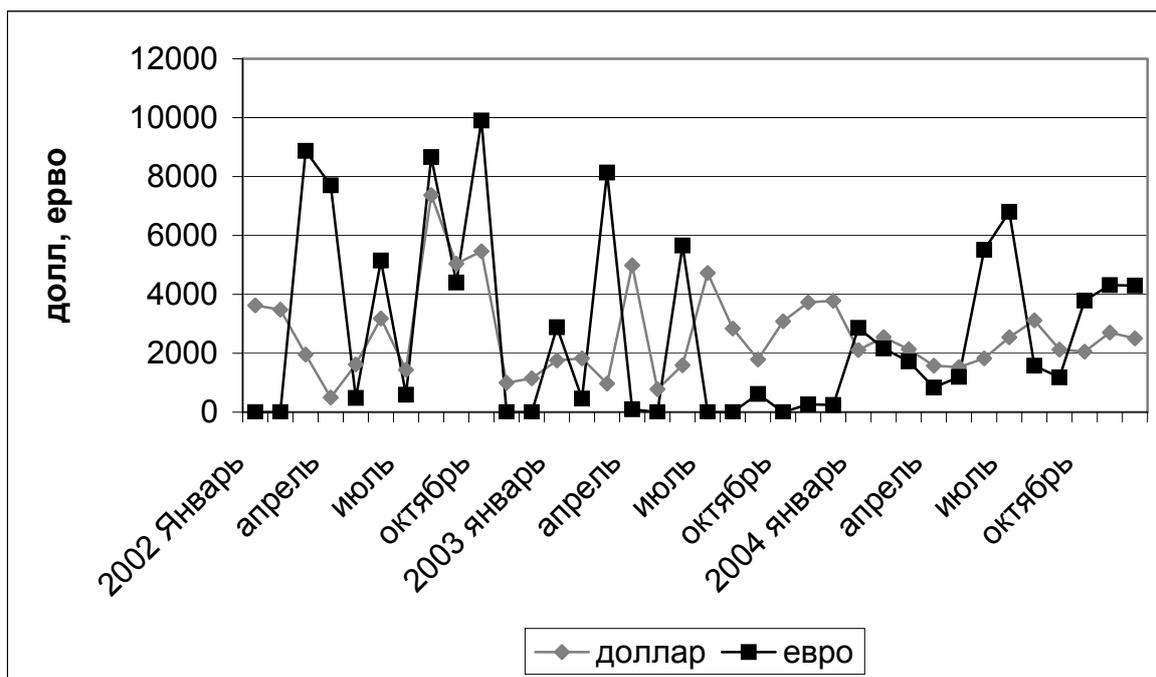


Рис. 3.9. Динамика зачислений на 1 счет физических лиц в Ярбанке в 2002 – 2004 годах

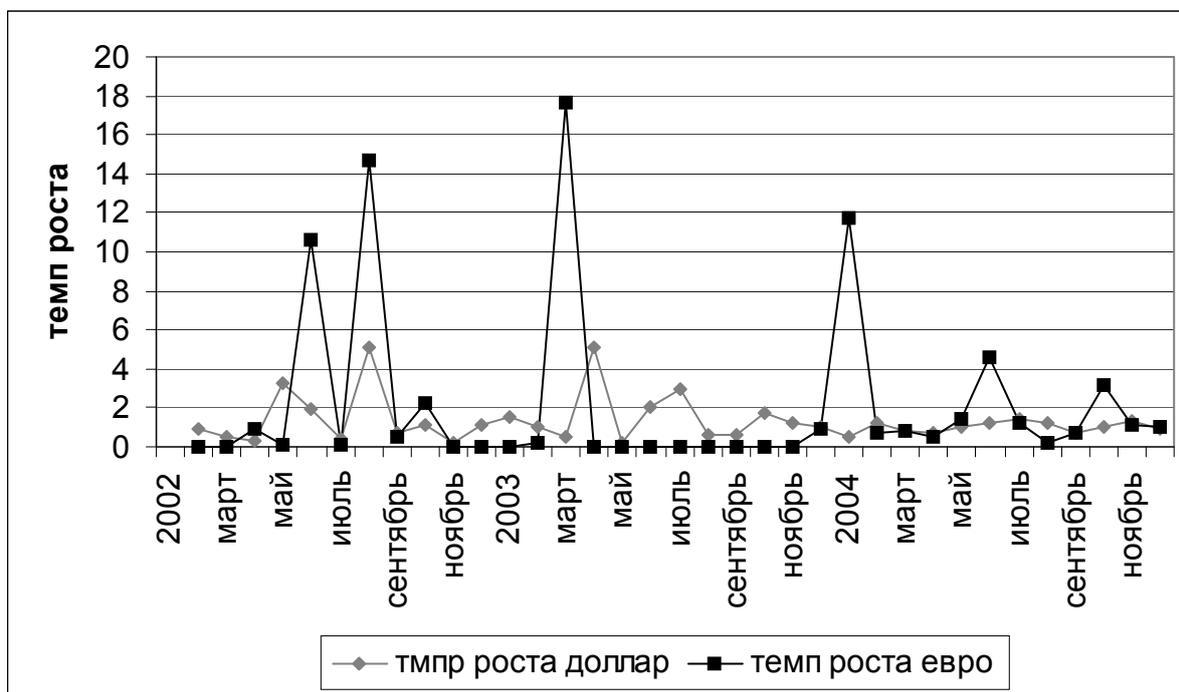


Рис. 3.10. Изменение темпов роста по зачислениям физических лиц в Ярбанке в 2002 – 2004 годах

Как видно из графиков, динамика зачислений физических лиц характеризовалась неравномерностью на протяжении 2002 – 2004 годов. На протяжении 2002 – 2003 годов по зачислениям на счета физических лиц наблюдались как резкий рост зачислений в отдельные взятые месяцы, так и их отсутствие. Зачислениям на счета в 2004 году характерно определенное постоянство: на протяжении года отсутствовали периоды, в которых не было факта зачисления иностранной валюты на счета клиентов – зачисления в единой европейской валюте уже носит постоянный непрерывный характер. Это свидетельствует о том, что клиенты Ярбанка (физические лица, ведущие расчеты с ЕС) полностью переориентировались на расчеты в евро. Но тем не менее на сегодняшний день объем сделок по зачислению в долларах по-прежнему намного больше аналогичных операций в евро (для сопоставимости мы приводим сумму операции на 1 выставленный счет). И имеет смысл рассматривать именно темпы роста по зачислениям в двух валютах: долларах и евро.

Наибольшее значение темпа роста за анализируемый период приходится на март месяц 2003 года – его значение по евро составило 17,7% (приложение № 6). Этому же периоду соответствует максимальное абсолютное значение переводов в евро – 56 229. Доля зачислений в долларах физическим лицам достигла наибольшего значения в апреле 2003 года (5,2% – цепной темп роста).

На протяжении 2002 года темпы роста операции по зачислению в обеих валютах не совпадали. В июне, августе и октябре темпы роста в евро превышали объем зачислений в долларах. В январе и декабре 2002 года зачислений в евро вообще не осуществлялось. В марте динамика зачислений в евро и долларах принципиально отличалась: для евро характерен рост данных операций, а для доллара начиная с конца марта, – снижение объемов зачислений. Это объясняется постепенной адаптацией клиентов банка к изменившейся ситуации: наличный евро введен с 1 января, а расчеты с иностранными партнерами фактически переориентировались на евро лишь к концу февраля – началу марта. Зачисления оплаты услуг европейскими партнерами и оказание благотворительной помощи, которая занимает немалую часть поступлений от физических лиц из Европы, осуществляется в евро. В целом за

2002 год, за исключением начала и конца года, можно отметить существенное превышение темпов роста зачислений в евро над зачислениями в долларах.

Динамика зачислений на счета физических лиц на протяжении 2003 года отличалась неоднородностью. Значительную роль при этом сыграл март 2003 года, когда произошел значительный скачок зачислений в евро. Этому соответствует максимальное значение цепного темпа роста 17,7%. Имели место и периоды полного отсутствия зачислений в евро (май, июль – август и октябрь, по которым значение темпа роста было минимальным). Зачисления в долларах на протяжении 2003 года не отличались резкими колебаниями; лишь в апреле и мае наблюдался рост зачислений на 1 счет (этому соответствует наибольшие цепные темпы роста 5,2 и 3% соответственно). Наличие резких колебаний по зачислениям в евро физическим лицам или их отсутствие по нескольким месяцам 2003 года может быть объяснено зачислениями без открытия валютного счета за рассматриваемый период. Эта система стала использоваться в банке с июня 2003 года (соответственно произошел частичный отток клиентов на другую систему расчетов, зачисления на счета не производились). В целом за 2003 год темп роста по зачислениям в долларах превышал соответствующий темп в евро.

В 2004 году наибольшие темпы роста пришлись на январь (11,7), июнь и октябрь (4,59 и 3,2). Незначительная активность по зачислениям в начале и в конце года характерна для всего анализируемого периода. На протяжении всего года темп роста в евро ненамного отличался, а зачастую и превышал соответствующие темпы роста по зачислениям в долларах. Увеличение темпов роста, происходящих на июнь и октябрь 2004 года, происходило в обеих валютах, но по зачислению в евро – наибольшими темпами. Так, в июне величина абсолютного прироста составила в евро 4311,7 евро против 300,5 долларов в том же месяце. Чтобы представить общую тенденцию можно сопоставить средние темпы роста по зачислениям в обеих валютах. Средний темп роста по зачислениям в 2004 году в Ярбанке в долларах – лишь 0,96, а в евро 1,27 (что в 1.3 раза больше). Немалое влияние в течение года на динамику по зачислениям физических лиц в обеих валютах оказал и курс доллара и евро.

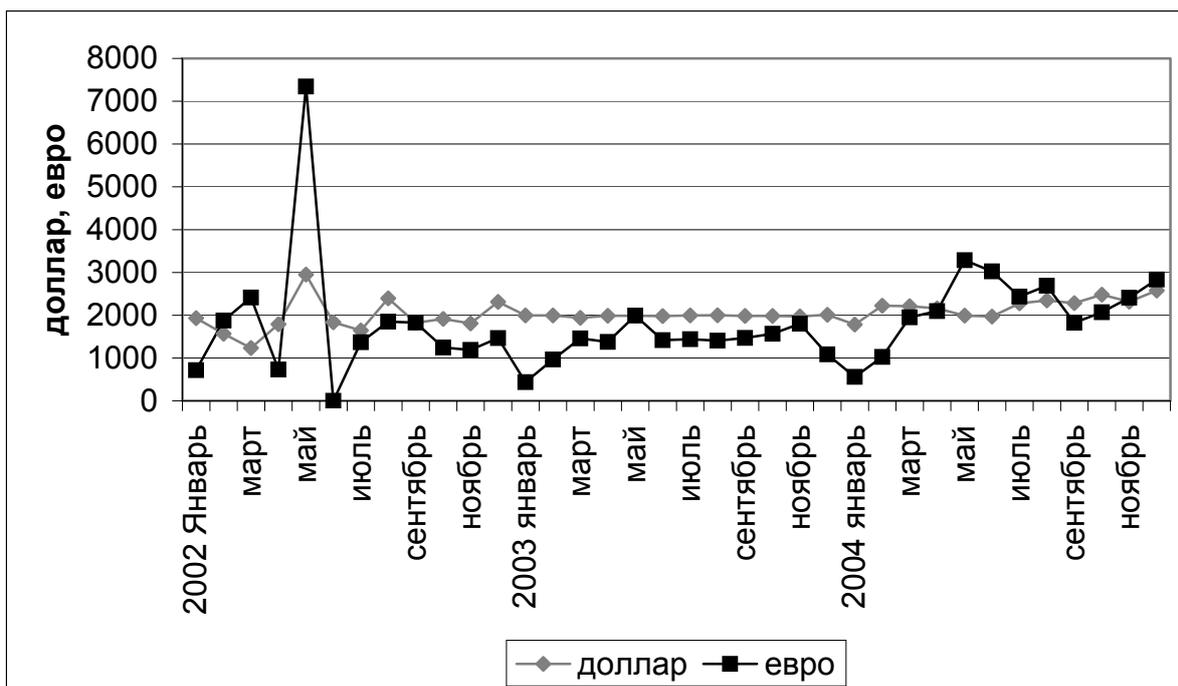


Рис. 3.11. Динамика переводов физических лиц на 1 счет в Ярбанке в 2002 – 2004 годах

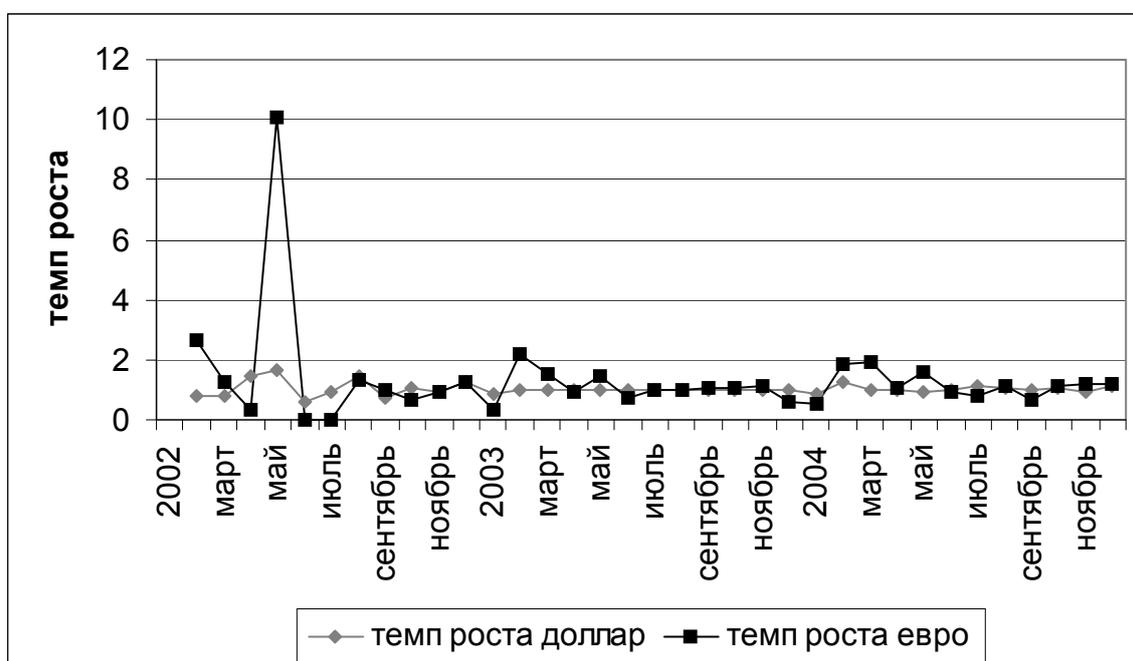


Рис. 3.12 Изменения темпов роста переводов физических лиц в Ярбанке в 2002 – 2004 годах

Таким образом, можно отметить, что за период 2002 – 2004 годов в операциях по зачислению на счета физических лиц, которые обслуживает Ярбанк, евро занял прочное место как валюта расчетов и по темпам роста операций не уступает доллару, а зачастую и превышает. С другой стороны, имеет место отток клиентов по операциям в евро в связи с использованием альтернативных систем расчетов без открытия счетов.

Далее рассмотрим динамику переводов физических лиц в Ярбанке за тот же период (2002 – 2004 годы).

За анализируемый период динамика переводов физических лиц отличалась неоднородностью. Так, наибольшее значение переводов физических лиц в евро приходится на май 2002 года (этому соответствует наибольший цепной темп роста 10,6). За весь оставшийся период евро так и не достиг вновь этого уровня. Наибольшее значение переводов в долларах приходится, как и по евро, на май 2002 года (этому соответствует максимальное значение цепного темпа роста 1,65).

За период 2002 года динамика переводов, осуществляемых физическими лицами – клиентами Ярбанка, в долларах и евро фактически совпадала лишь со второй половины года. В мае произошло значительное увеличение переводов на 1 счет в новой европейской валюте. Переводы в долларах также увеличились в этот месяц, но в евро они увеличились в несколько раз больше (темпы роста в этот месяц по евро превышают темпы роста по долларам в 6 раз). Значительный скачок переводов в евро может быть объяснен расчетами ярославских предпринимателей с европейскими партнерами: как правило, это оплата за услуги или товары по счету (эти расчеты не связаны с предпринимательской деятельностью). Это может быть связано с заявлением Правительства РФ о намерении ввести пошлины на импортные подержанные машины, что в свою очередь подстегнуло людей приобретать машины до введения пошлин. В июне же переводы физическими лицами в Ярбанке вообще не осуществлялись. Отсутствие переводов в летний период в евро физическими лицами и их снижение в начале года и в конце связано со снижением деловой активности в период отпусков. Резкие колебания динамики переводов физических лиц на протяжении 2002 года связаны с постепенным внедрением евро в расчеты (физические ли-

ца более медленно адаптируются к использованию евро); значительным психологическим стимулом сыграло и введение в обращение наличного евро с января; также существенно влияют на эту величину и прогнозы экономической ситуации в стране и прогнозы, касающиеся будущих курсов валют.

Период 2003 года отмечался большей равномерностью переводов: не происходило значительных скачков и спадов. Так, динамика переводов в долларах на протяжении почти всего года была неизменна. Этому соответствуют цепные и базисные темпы роста (цепные составили 1,0, базисные 1,0, и они не менялись фактически на протяжении всего года). Динамика переводов в евро была также равномерна, за исключением роста переводов на 1 счет в феврале и мае (что повторяет ситуацию 2002 года) – этим моментам соответствуют значения цепного темпа роста 2,2 (максимальное в 2003 году) в феврале и 1,4 в мае. Вторая половина 2003 года – период совпадения темпов роста в обеих валютах (с июля по ноябрь), что свидетельствует об использовании евро наравне с долларом в переводах физических лиц.

В 2004 году наибольший темп роста по переводам в долларах по счетам физических лиц пришелся на февраль месяц и составил 1,25 (этому соответствовало значение абсолютного прироста 439,9 долларов на 1 счет). Наибольший темп роста по переводам в евро пришелся на март и составил 1,9 (этому соответствовало значение абсолютного прироста 1190,6 евро на счет). В течение года переводы физических лиц в обеих валютах (долларах и евро) изменялись в одинаковом направлении (темпы роста возрастали) в марте, октябре и декабре; в сентябре по переводам физических лиц в обеих валютах происходило снижение темпов роста переводов (об этом свидетельствуют и максимально низкие за год абсолютные приросты: минус 62 доллара и минус 864,8 евро на 1 счет). В остальные месяцы изменения темпов роста в обеих валютах не совпадали, проходили в разных направлениях. Можно отметить также, что изменение количества переводов на протяжении 2004 года в долларах более плавное, чем в евро. Об этом свидетельствуют графики изменения темпов роста (рис. 3.12) и данные о среднем темпе роста за год. Так, средний темп роста пере-

водов физических лиц в Ярбанке в долларах США составляет 1,02, когда по переводам в евро данный показатель имеет значение 1,08.

В целом можно отметить, что динамика переводов в долларах и евро за анализируемый период была относительно равномерной. Исключение составили переводы евро в начале 2002 года. Как видно из графика, укрепилось использование евро в качестве валюты перевода физическими лицами, евро используется наравне с долларом в переводах, а иногда и превышает его темпы роста.

Как показывает проведенный анализ, новая европейская валюта твердо укрепилась во внешнеторговых расчетах, проводимых физическими лицами через Ярбанк.

Рассматривая динамику внешнеэкономических операций (переводов и зачислений) физических лиц Ярбанка, для расчета влияния евро на финансовую систему на региональном уровне воспользуемся методом корреляционно-регрессионного анализа, чтобы изучить связь данных операций с фактическим обращением евро в регионе. В качестве такого показателя, как и на общероссийском уровне, воспользуемся показателем объема продаваемой новой европейской валюты через обменные пункты Ярбанка. Наибольший интерес представляют переводы физических лиц, отражающие импортные операции. Именно для осуществления переводных операций физические лица, как правило, приобретают иностранную валюту непосредственно в обслуживающем банке за рубли через обменный пункт; за счет приобретенных средств и осуществляется перевод. В отношении зачислений на счета физических лиц такой взаимосвязи нет, и поступившие средства снимаются в валюте поступления. Объем проданной валюты населению через обменные пункты банка приводится в ежемесячной форме банковской отчетности формы 0409601 «Отчет о движении наличной иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте» (показатель «продано физическим лицам-резидентам и выдано по конверсии»).

Расчетные данные приведены в приложениях № 7, 8.

Среднее значение факторного показателя  $x$ , отражающего объем переводных операций в евро физическими лицами Ярбанка, составляет 35,63 тыс. евро, значение результирующего показателя  $y$  составляет 120,03 тыс. евро. Уравнение регрессии имеет вид  $y = 81,38 + 1,08x$ . Параметр уравнения парной линейно регрессии

равен 1,08. Это в свою очередь означает, что в среднем по изучаемой совокупности изменение объема переводов физических лиц – клиентов Ярбанка в новой европейской валюте на 1 тыс. евро приводит к изменению в том же направлении объема продаваемого евро через обменные пункты Ярбанка на 1,08 тыс. евро. Коэффициент корреляции составляет +0,47, что свидетельствует о наличии прямой связи между изучаемыми показателями; по тесноте связи – связь слабая (ближе к средней). О наличии прямой средней связи свидетельствуют и полученные значения коэффициента Фехнера (0,44) и коэффициента ранговой корреляции Спирмена (0,57), расчет которых приведен в приложении №8. При проверке связи на случайность приходим к выводу о том, что связь объективно существующая (расчетное значение  $t$  коэффициента равно 18,15, что значительно больше значения по таблицам Стьюдента при  $n-2$  степенях свободы). Величина средней ошибки коэффициента корреляции составляет 0,15; полученное значение  $t$ -критерия Стьюдента составляет 3,12, что также превышает его табличное значение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что между объемом денежных переводов физических лиц Ярбанка в валюте евро и объемом европейской валюты, продаваемой через обменные пункты Ярбанка, связь надежно установлена. Данная связь прямая: увеличение объемов переводов приводит к увеличению объема евро, продаваемого через обменные пункты Ярбанка. Теснота данной связи средняя. Так как Ярбанк является крупнейшим региональным банком, то можно предположить, что и в большинстве региональных банков Ярославской области существует прямая связь между объемом переводов физических лиц и объемом продаваемого евро через обменные пункты, а значит, и влияние евро на финансовую систему на региональном уровне налицо.

Теперь рассмотрим осуществление экспортно-импортных операций банком с юридическими лицами за период 2002 – 2004 годы. Исходная информация – данные о переводах и зачислениях юридическими лицами – клиентами Ярбанка в общей сумме и количество осуществляемых сделок (см. табл. 3.8).

Для более подробного анализа необходимо добавить показатели динамики: темп роста, абсолютный прирост (см. прил. № 9).

Таблица 3.8

**Динамика зачислений и переводов юридических лиц  
в Ярбанке на 1 контракт за 2002 – 2004 годы,  
тыс. долл., тыс. евро**

	2002				2003				2004			
	зачисления на 1 контр.		перевод на 1 контр.		зачисления на 1 контр.		перевод на 1 контр.		Зачисления на 1 контр.		Перевод на 1 контр.	
	дол- лар	евро	дол- лар	евро	дол- лар	евро	дол- лар	евро	доллар	евро	доллар	евро
январь	158,9	86,2	487,3	103,9	93,0	31,5	424,5	115,6	110,5	35,4	292,6	113,8
февраль	72,8	52,3	229,4	182,1	117,7	17,6	556,3	137,2	100,5	21,3	530,5	116,6
март	50,8	36,8	158,4	71,8	48,5	45,3	200,2	56,9	43,9	57,1	152,3	75,7
апрель	111,9	262,0	231,6	297,9	49,5	44,9	188,8	49,9	35,4	45,3	201,2	58,9
май	354,0	0,0	423,7	1284,0	223,9	66,8	127,7	37,7	67,2	100,8	151,9	44,8
июнь	195,7	136,0	336,5	325,8	32,4	102,0	144,1	40,1	29,5	80,3	119,2	71,6
июль	195,4	48,5	361,9	234,8	76,9	61,0	125,1	42,2	69,8	58,3	94,6	67,5
август	72,8	25,3	153,4	73,6	29,5	32,0	140,0	40,9	30,0	48,3	110,0	65,9
сен- тябрь	37,5	30,8	512,0	213,5	34,8	69,0	114,3	37,4	39,3	86,5	107,2	33,7
октябрь	91,2	62,8	270,1	231,4	34,0	378,0	187,4	29,2	51,7	206,0	125,4	37,7
ноябрь	174,3	32,0	496,8	32,8	46,7	207,0	134,6	37,2	46,7	77,0	119,4	44,8
декабрь	161,8	190,0	769,0	312,7	77,3	63,3	129,3	42,1	62,4	66,3	119,2	57,9

*Источник информации:* по данным о переводах и зачислениях юридических лиц (прил. № 6 – 12)

Вначале рассмотрим зачисления на счета юридических лиц в Ярбанке. Для наглядности построим график «Динамика зачислений юридических лиц в Ярбанке» и «Изменения темпов роста по зачислениям юридических лиц в Ярбанке за период 2002 – 2004 годы». Данные берутся из расчета на 1 контракт, чтобы обеспечить сопоставимость объемов операций в двух различных валютах. Зачисления на счета юридических лиц свидетельствуют о размерах экспортных операциях. По сути, это экспортная выручка российских предпринимателей от внешнеэкономической деятельности.

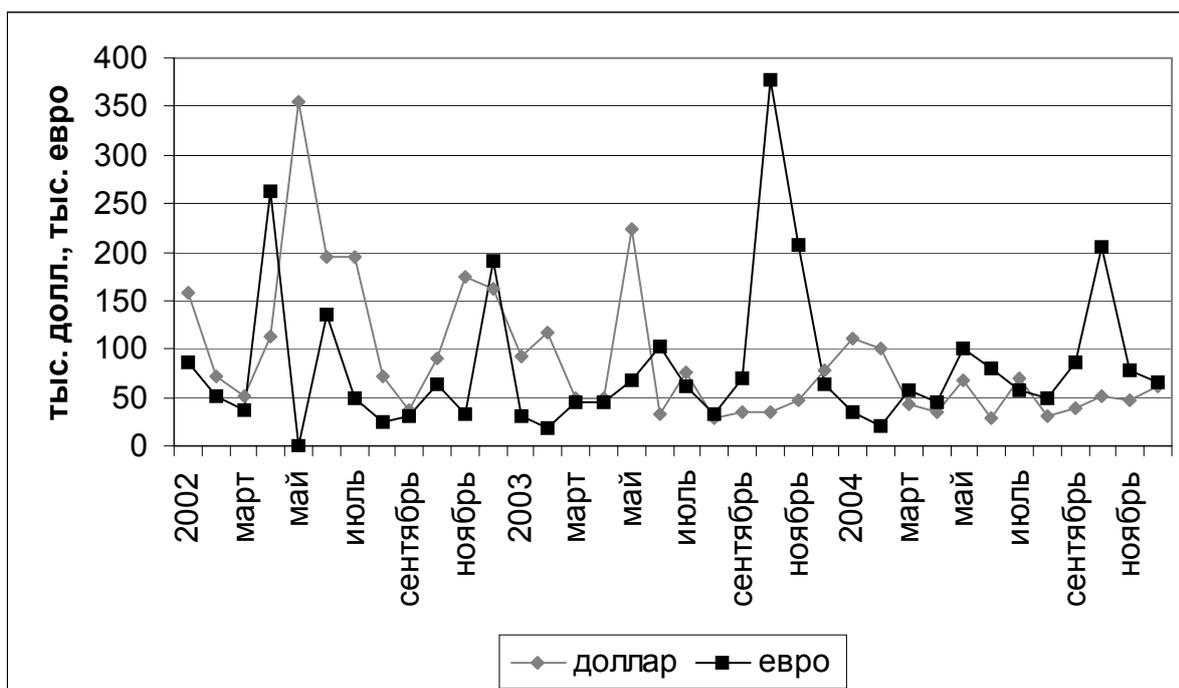


Рис. 3.13. Динамика зачислений юридических лиц в Ярбанке, 2002 – 2004 годы

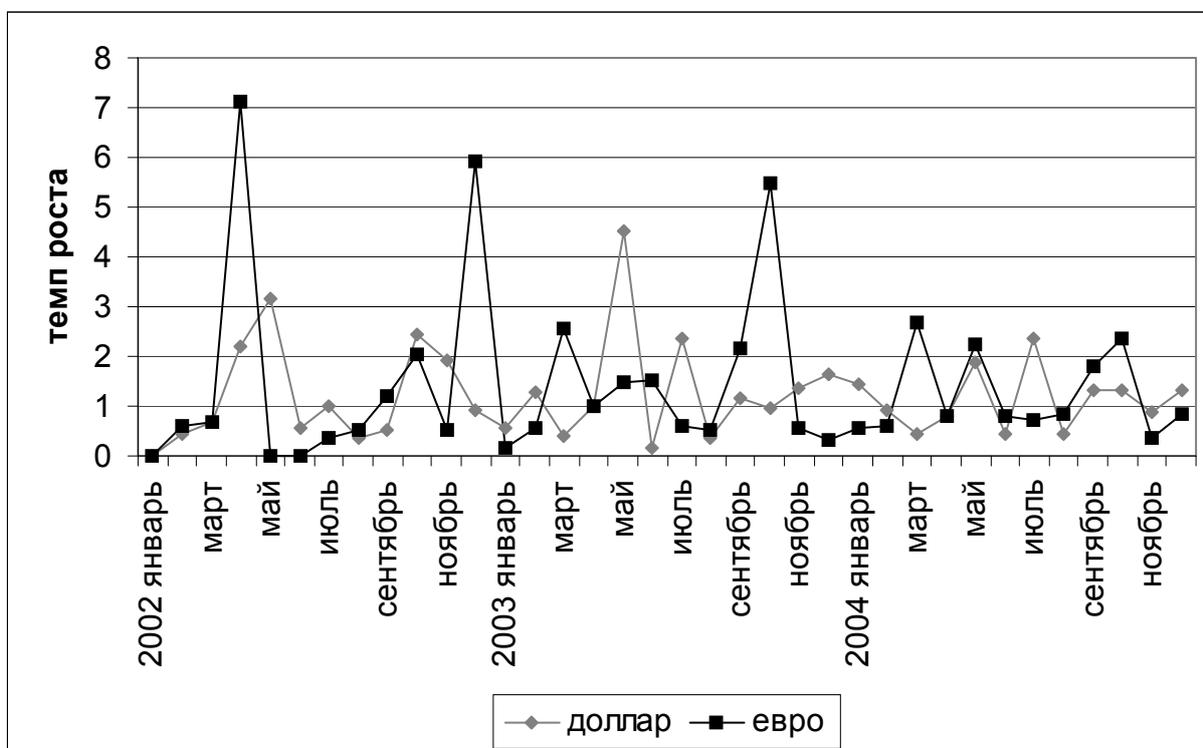


Рис. 3.14. Изменения темпов роста по зачислениям юридических лиц в Ярбанке за период 2002 – 2004 годы

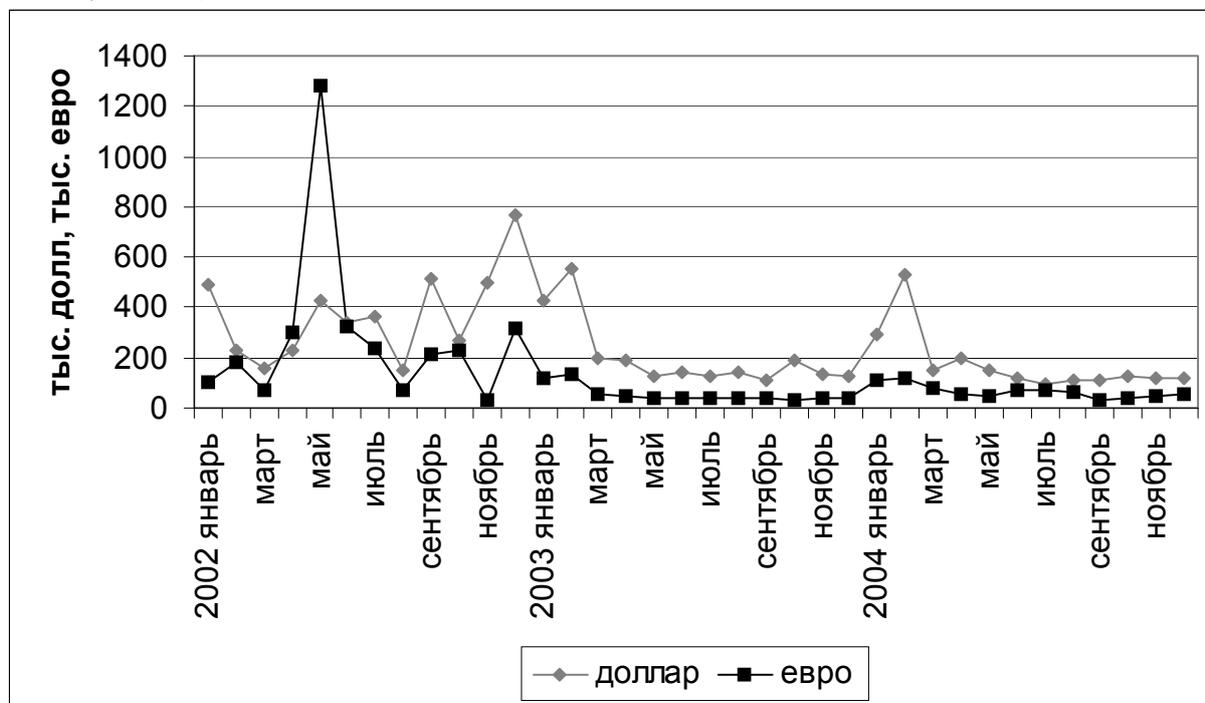
Как видно из графиков, динамика за анализируемый период не отличалась однородностью: наибольшее зачисление в долларах приходится на май 2002 (354 тыс. долларов на 1 контракт), а наименьшее – в августе 2003 года (29,5 тыс. долларов на 1 контракт). Об этом свидетельствуют и величины цепных темпов роста – 3,16 и 0,38% соответственно. По зачислениям в евро – наибольшее значение они составили в октябре 2003 года (378 тыс. евро на 1 контракт), наименьшее – в мае 2002 года (вообще не производилось зачислений) 5,5 и 0 соответственно. Наибольший темп роста по зачислениям в евро приходится на апрель 2002 года (7,1). Существенные скачки темпов роста по зачислениям на счета юридических лиц в Ярбанке происходили в декабре 2002 (5,94) и октябре 2003 года (5,98). Максимальный темп роста по зачислениям в долларах – это май 2003 года (значение темпа роста 4,6). Именно на эти периоды приходилось значительное увеличение зачисления экспортной выручки юридических лиц. Весь 2004 год прошел без резких изменений темпов роста по зачислениям в обеих валютах.

Динамика зачислений на 1 контракт не совпадала у обеих валют в течение 2002 года, за исключением ряда месяцев. Так, в начале года темпы зачислений в долларах совпадали с зачислениями в евро (январе-марте). Зачисление – это исполнение контрактов по экспорту. В отношении контрактов с Европой – это, главным образом, поставка древесины. Отсутствие зачислений в мае 2002 года по евро можно объяснить тем, что контракты были заключены, а отгрузка еще не осуществлена (абсолютный прирост составил минус 262 тыс. евро). В то же время в мае 2002 – максимальный объем зачислений на 1 контракт в долларах, что объясняется авансовыми перечислениями иностранных контрагентов. Этому соответствовал максимальный цепной темп роста за 2002 год (3,16) и величина абсолютного прироста (242,1 тыс. долларов). (Основная предоплата по экспортным контрактам попадает на конец апреля – середину мая. Затем осуществляется непосредственно поставка товаров и услуг.) Значительное превышение темпов зачислений в евро над зачислениями в долларах в декабре 2002 года (а также апреле) свидетельствует о том, что евро уже стал использоваться наравне с американской валютой, а зачастую и превышает ее.

На протяжении 2003 года темпы зачисления в обеих валютах не совпадали на протяжении всего года, за исключением нескольких месяцев, – росту зачислениям в евро соответствовало снижение темпов роста по зачислениям в долларах и наоборот. Так, можно выделить несколько периодов, когда происходило изменение темпов роста в одном направлении по зачислениям в обеих валютах. Среди них в начале года (январь-февраль) и мае происходило увеличение темпов роста в обеих валютах, причем в долларах темп превышал аналогичный по евро; в сентябре – октябре ситуация изменилась: происходило увеличение темпов роста в обеих валютах, но по зачислениям в евро большими темпами (в 2 раза). Наибольший рост зачислений в евро был в октябре (абсолютный цепной прирост составил максимальное значение за год 309 тыс. евро и максимальный цепной темп роста 5,48). Это может быть объяснено тем, что окончательные расчеты по контрактам приходятся на конец года (начиная с конца осени) – такой график оплаты предусматривается большинством экспортных контрактов. Также скачок в евро наблюдался в конце мая – начале июня 2003 года по тем же причинам (авансовые выплаты по контрактам приходятся именно на май месяц). Неравномерное изменение зачислений в долларах в течение всего года определяется спецификой клиентов Ярбанка (такие резкие колебания, начиная с мая, связаны с крупными клиентами, объем сделок которых очень велик; особенность исполнения контрактов с ними влияет на общую динамику экспортных операций).

Рассматривая зачисления, происходящие в 2004 году, можно отметить в целом совпадение темпов роста в обеих валютах, за исключением начала года, – рост зачислений в евро сопровождался увеличением темпов роста в долларах и наоборот. Причем на протяжении всего года не было резких скачков темпов роста, как за предыдущие два года. Разнонаправленное изменение темпов роста в обеих валютах пришлось на март и июль. Именно в марте был минимальный темп роста в долларах – 0,44 и максимальный за год по зачислениям в евро – 2,68 (что больше в 6 раз темпа роста по долларам). Также скачки темпов роста пришлось в 2004 году, помимо марта, на май (2,23) и октябрь (2,38). Данные скачки зачислений в евро также совпадали со скачками зачислений в дол-

ларах, но превышали их на протяжении всего года. Причиной таких резких изменений (главным образом увеличения) темпов роста могут служить особенности исполнения контрактов (авансовый платеж – на весенние месяцы, окончательный расчет – ближе к концу года).



*Рис. 3.15. Динамика переводов юридических лиц на 1 контракт в Ярбанке в 2002 – 2004 годах*

В целом динамика зачислений в евро характеризуется за период 2002 – 2004 годов как более равномерная по сравнению с теми же операциями в долларах. К концу анализируемого периода динамика зачислений в долларах и евро фактически совпадает. Все расчеты с ЕС уже переведены на новую европейскую валюту и характеризуются своей постоянностью и стабильностью деловых связей.

Теперь рассмотрим переводы, осуществленные юридическими лицами в Ярбанке за период 2002 – 2004 года.

В целом динамика переводов за анализируемый период в обеих валютах характеризуются как равномерная, особенно в течение 2003 года. В 2002 году возникли более резкие колебания темпов роста по сравнению с 2003 и 2004 годами. На протяжении всего 2003 и второй половины 2004 года динамика этих операций, как в

долларах, так и евро, была относительно неизменна (об этом свидетельствуют незначительные колебания цепных темпов роста в обеих валютах). По переводам в евро максимальное значение темпа роста за весь период составило 9,53 в декабре 2002, а по долларам – в сентябре 2002 года (3,34.)

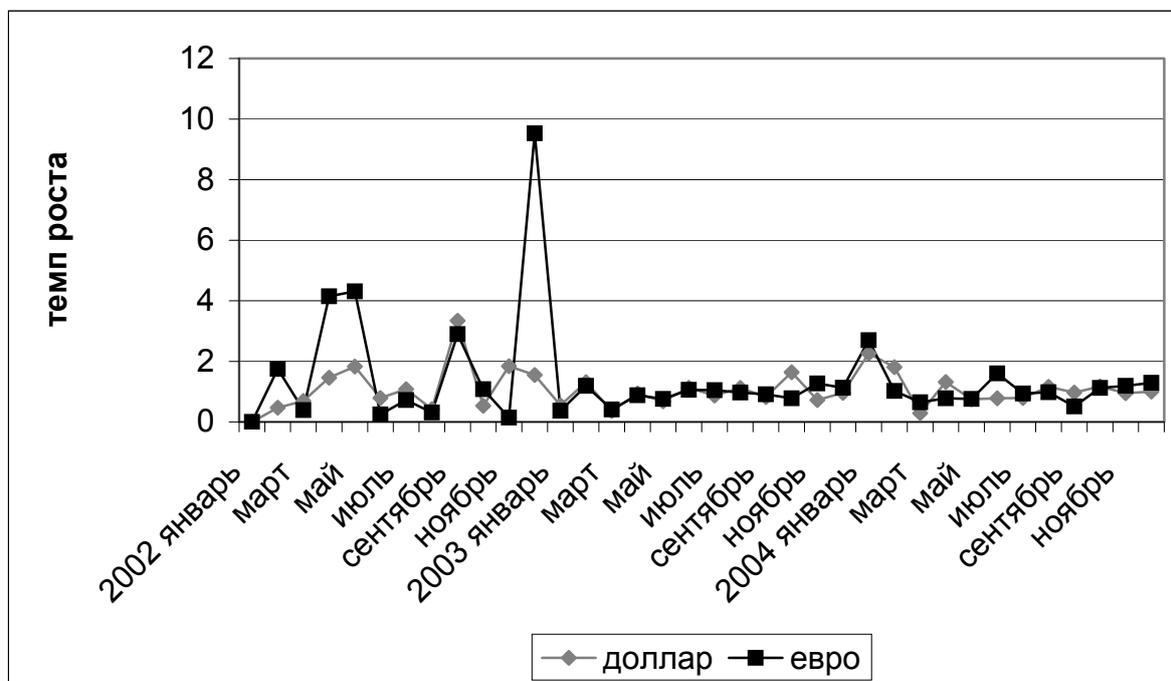


Рис. 3.16. Изменение темпов роста по переводам юридических лиц в Ярбанке в 2002 –2004 годах

В течение 2002 года в анализируемом банке динамика переводов юридическим лицам в долларах и евро на 1 контракт была неоднородна. Значительный скачок переводов в евро и долларах произошел в апреле-мае, сентябре и конце года. Это объясняется следующими причинами: переводы – это, по сути, исполнение импортных контрактов клиентами Ярославского банка. Контракты по импорту, как правило, заключаются на 1 год. Заключение контракта происходит в начале года, затем, начиная с марта, проводится осуществление платежей. Основная предоплата по импортным контрактам попадает на конец апреля – середину мая. Затем осуществляется непосредственно поставка товаров (услуг) и сумма переводов распределяется относительно равномерно. Окончательный расчет происходит в конце года, что и вызывает рост объемов переводов в обеих валютах.

В течение 2003 года переводы, осуществляемые клиентами Ярбанка, отличались незначительными колебаниями. Исключением стало начало года, когда произошло снижение переводов как в долларах, так и евро. Можно отметить фактическое совпадение цепных темпов роста (отклонения лишь на 0,1 п.п.) вплоть до сентября 2003 года, т.е. почти весь год темпы роста переводных операций в Ярбанке совпадали в долларах и евро. Это говорит о том, что многие клиенты, имеющие деловые связи с Европой и раньше использовавшие в качестве валюты платежа марки, франки, теперь перевели свои счета в евро, проводят покупку евро и осуществляют переводы. Это свидетельствует о процессе укрепления евро в переводах юридических лиц при сохраняющейся значительной доли долларов в расчетах.

На протяжении 2004 года в динамике переводов имели место как превышение темпов роста в долларах над евро, так и наоборот. При этом максимальное значение цепного темпа роста в долларах и евро приходилось на январь, причем темпы роста в евро превышали соответствующие темпы роста в долларах (2,26 по долларам и 2,7 по евро). Переводы юридических лиц относительно равномерно распределены в течение всего года в долларах, исключение составил лишь резкий рост переводов в январе и снижение в марте (0,29 темп роста). Переводы в евро также относительно равномерно распределены в течение года, за исключением роста переводов в январе и июне; снижение темпов роста пришлось на сентябрь. Средний темп роста по переводам со счетов юридических лиц в долларах составил 0,99, что меньше соответствующего среднего темпа роста за год в евро (1,03). Это в свою очередь свидетельствует о том, что евро занял прочное место в структуре расчетов юридических лиц, используется наравне с долларом, а зачастую и превышает его.

В целом, как оказывает проведенный анализ, евро твердо закрепился во внешнеторговых расчетах, проводимых юридическими лицами через Ярбанк.

Проведение корреляционно-регрессионного анализа между переводами юридических лиц и объемом продаваемого евро через обменные пункты по аналогии с переводами физических лиц не имеет экономического смысла, так как юридические лица исполь-

зуют средства в валюте, имеющиеся на их текущих счетах, и пополняют их посредством конверсионных операций через свои счета (что никак не связано с обменными пунктами).

На основе проведенного исследования экспортно-импортных операций физическими и юридическими лицами в Ярбанке можно сделать следующие выводы.

В экспортно-импортных операциях Ярбанка (и по юридическим и по физическим лицам) доля операций, осуществляемых в долларах (57,11%), превышает те же операции в евро (42,89%). Физические лица быстрее адаптировались к использованию евро в расчетах, чем юридические, поэтому более значительны изменения платежей банка в сторону евро именно в операциях с физическими лицами (темпы роста по евро в операциях в отдельные месяцы достигает темпов роста доллара, а в некоторые и превышает его). Доля евро в экспортно-импортных операциях физических лиц превышает долю доллара (59,2% против 40,8%). В операциях по зачислению на счета физических лиц, которые обслуживает Ярбанк, евро занял прочное место как валюта расчетов и по темпам роста операций не уступает доллару. Динамика переводов физических лиц в долларах за анализируемый период была относительно равномерной в течение года, в отличие от переводов в евро. Укрепилось использование евро в качестве валюты перевода физическими лицами, причем евро используется наравне с долларом (совпадают темпы роста в обеих валютах, по ряду месяцев темпы роста переводов в евро превышают темпы роста в долларах). Между переводами физических лиц в евро и объемом продаваемой европейской валюты через обменные пункты Ярбанка, отражающим использование евро в регионе (а значит, и влияние на финансовую систему), существует прямая связь, средняя по тесноте взаимодействия.

Как показывает проведенный анализ, евро твердо закрепился и во внешнеторговых расчетах, проводимых юридическими лицами через Ярбанк. Динамика зачислений (экспортные операции) в евро юридических лиц в Ярбанке характеризуется за период 2002 – 2004 годов как более равномерная по сравнению с теми же операциями в долларах. Все расчеты с ЕС уже переведены на новую европейскую валюту и характеризуются своей постоянностью

и стабильностью деловых связей. По переводным (т.е. импортным) операциям темпы роста использования евро приблизились к темпам роста доллара (а по отдельным месяцам и сравнялись), что свидетельствует о твердом закреплении евро в расчетах наравне с долларом. Но по-прежнему большая доля экспортно-импортных операций юридические лица осуществляют в долларах (57,55%), в отличие от операций физических лиц, что повторяет структуру внешнеторговых операций в целом по банку. Причинами этого является то, что переориентация расчетов на новую европейскую валюту – процесс постепенный, евро – молодая валюта; большинство заключаемых внешнеторговых контрактов носит долгосрочный характер и изменение валюты платежа по ним невозможно осуществить быстро.

Можно твердо говорить о закреплении новой европейской валюты в экспортно-импортных операциях, осуществляемых Ярбанком. Учитывая тот факт, что он является крупнейшим региональным банком Ярославской области, отражающим тенденции в банковской сфере, характерные и для других региональных банков, рост экспортно-импортных операций является существенным фактором влияния евро на финансовую систему страны. Данное влияние имеет прямую направленность.

### **ГЛАВА 3.3. ВЫЕЗДНОЙ ТУРИЗМ В СТРАНЫ ЕВРОЗОНЫ КАК ФАКТОР УСИЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ЕВРО НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ РЕГИОНА**

Одним из факторов роста влияния евро на финансовую систему страны является туризм. Для изучения влияния данного фактора рассмотрим выездной туризм Ярославской области и операции по продаже валюты через обменные пункты Ярбанка.

Перед тем как анализировать связь выездного туризма Ярославской области и покупкой евро населением через конкретный ярославский коммерческий банк рассмотрим данную взаимосвязь на общероссийском уровне. Для этого проанализируем связь между выездным туризмом из России в Европейский союз и объемом продаваемой европейской валюты через обменные пункты российских банков. Объем продаваемой европейской валюты банка-

ми является фактическим индикатором влияния евро на финансовую систему, отражающим использование европейской валюты в России.

Таблица 3.9

**Выездной туризм из России в 2002 – 2004 годах, чел.**

<i>Страна</i>	<i>2002</i>	<i>2003</i>	<i>2004</i>
Финляндия	406236	327246	377067
Германия	208977	278094	255954
Испания	227870	168360	190891
Италия	149710	118981	156093
Франция	87363	112149	138459
Греция	89713	91404	100309
Австрия	24170	28811	43829
Нидерланды	16070	16348	22839
Еврозона*	1210109	1141393	1285441
Великобритания	38996	51551	66892
Швеция	9623	14017	20612
Дания	12262	11909	17359
ЕС-15	1270990	1218870	1390304

\* не вошли данные по Бельгии, Ирландии, Люксембургу, Португалии  
 Источник информации: Биржаков М.Б. Введение в туризм. 2006 г. С. 37.

Исходными показателями для анализа служат выборочные данные по выездному туризму в разрезе стран (о количестве выехавших из России в страны ЕС) и данные Центрального Банка России («Отдельные показатели, характеризующие операции с наличной иностранной валютой в обменных пунктах уполномоченных банков» в 2002, 2003 и 2004 годах).

Проведение корреляционно-регрессионного анализа в данной ситуации нецелесообразно (обычно считают, что число наблюдений должно быть не менее чем в 5-6 раз больше числа факторов). Для установления связи, а также получения представления о ее характере можно воспользоваться методом сравнения параллельных рядов.

Таблица 3.10

**Объем наличной европейской валюты,  
проданной через обменные пункты в РФ в 2002 – 2004 годах,  
тыс. евро**

	2002	2003	2004
Объем евро, проданный через обменные пункты	1168765	3590797	4360616

*Источник информации:* выборка из отчетности ЦБ РФ «Отдельные показатели характеризующие операции с наличной иностранной валютой в обменных пунктах уполномоченных банков» в 2002, 2003 и 2004 годах. [http://www.cbr.ru/statistics/bank\\_system/print.asp?file=indic\\_for\\_exch\\_04.htm](http://www.cbr.ru/statistics/bank_system/print.asp?file=indic_for_exch_04.htm)

В основу анализа возьмем данные по выездному туризму в еврозону, включающую 12 стран Европейского Союза, так как именно на территории еврозоны евро – единственное законное платежное средство, и россияне, выезжающие в Европу, приобретают в основном именно евро для этих целей.

Рассматривая данные таблицы, можно заметить, что с возрастанием признака  $x$  (количество выезжающих туристов в Еврозону) растет (правда, не всегда) результативный признак  $y$  (объем евро, проданного через обменные пункты). Следовательно, между  $x$  и  $y$  имеется прямая зависимость, хотя и неполная, но выраженная достаточно ясно. Более четкое представление о существующей связи можно было получить по большей выборке, но, к сожалению, статистические данные о выездном туризме из РФ приводятся лишь по отдельным годам.

На основе сравнения параллельных рядов могут быть применены элементарные показатели, характеризующие направления и тесноту связи. Так, величина коэффициента корреляции рангов *Ч. Спирмена* составляет +0,5 и свидетельствует о прямой устойчивой корреляции рангов (устойчивости возрастания уровней).

Можно сделать вывод о том, что связь между выездным туризмом России в еврозону и объемом продаваемой валюты евро банками существует и носит прямой устойчивый характер: увеличение количества выезжающих в ЕС приводит к увеличению объема продаваемой новой европейской валюты. Тем не менее имеющихся данных недостаточно для получения полной и объективной картины влияния евро на финансовую систему на обще-

российском уровне: евро появился в наличном обращении в России лишь в 2002 году, статистические данные о выездном туризме, представляемые в статистических сборниках за 2006 год (Российский статистический ежегодник 2005), приводятся лишь за 2004 год и без разбивки по месяцам/кварталам.

Таблица 3.11

### Расчет коэффициента корреляции рангов Спирмена

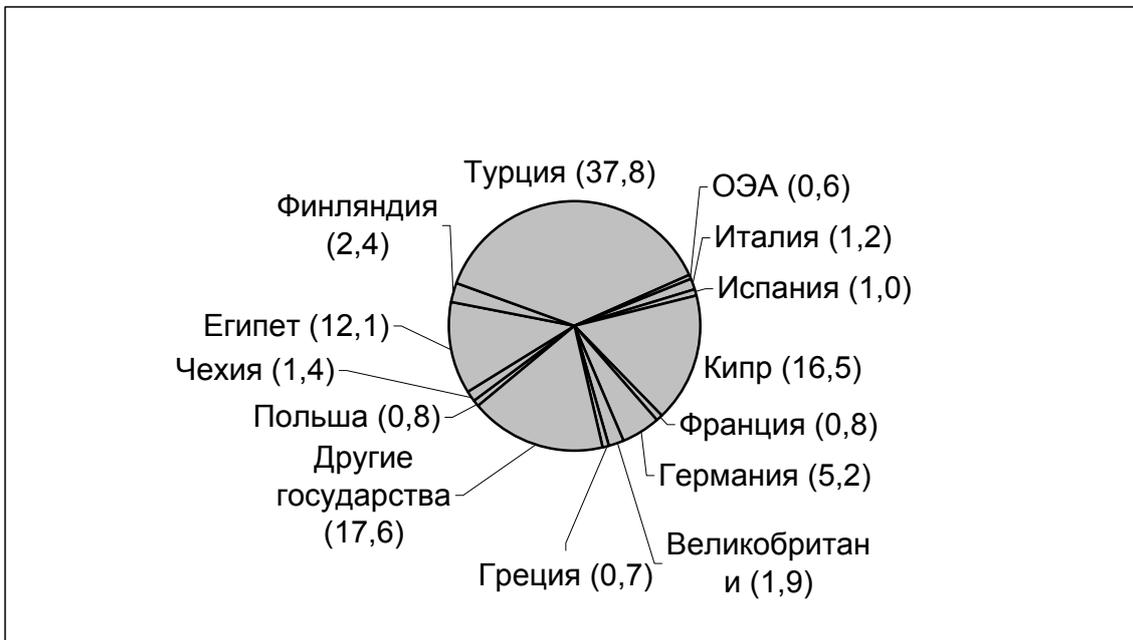
Год	Выездной туризм из России, тыс. чел (x)	Объем проданной европейской валюты, млн. евро (y)	Ранг по признаку x $d_x$	Ранг по признаку y $d_y$	$d_x - d_y$	$(d_x - d_y)^2$
2002	1270.99	1168,77	2	1	1	1
2003	1141.39	3590,80	1	2	-1	1
2004	1285.44	4360,62	3	3	0	0

Источник информации: по данным таблиц 3.9 и 3.10

Определим влияние данного фактора на региональном уровне. Для этого проанализируем взаимосвязь выездного туризма Ярославской области и объема проданной валюты через обменные пункты Ярбанка за период 2002 – 2005 годов. В качестве исходных данных возьмем статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (РОССТАТ) по выездному туризму области (аналитическая выборка за 2002 – 2005 годы по кварталам в страны Еврозоны) и данные по объему проданной валюты Ярбанка. Объем проданной валюты населению через обменные пункты банка приводится в ежемесячной банковской отчетности формы 0409601.

Выездной туризм Ярославской области весьма разнообразен по странам назначения. На страны Еврозоны приходится всего лишь около 10,6% общего числа выезжающих. Наибольший процент выездного туризма в страны зоны евро приходится на Герма-

нию (5,2%) и Финляндию (2,4%)<sup>126</sup>. Появившись в 2002 году в России, наличное евро имело обращение и в Ярбанке, но в незначительных объемах: 12,4 тысячи евро в январе 2002 года (приложение № 8)



*Рис. 3.17. Распределение численности отправленных туристов из Ярославской области в другие государства в 2004 г., %*

Вначале установим наличие связи и ее характер между изучаемыми явлениями, воспользовавшись методом параллельных рядов.

Рассматривая данные таблицы (прил. 10), можно заметить, что с возрастанием выездного туризма из Ярославской области в страны еврозоны возрастает (правда, не всегда) результативный признак – общий объем проданной новой европейской валюты через обменные пункты и операционные кассы Ярбанка. Следовательно, как и на общероссийском уровне между двумя изучаемыми явлениями существует прямая связь, хотя и неполная. Для выявления тесноты и направления связи используем коэффициент Фехнера и коэффициент Ч. Спирмена, расчеты которых произведены в приложении. Величина коэффициента Фехнера составляет 0,125, что свидетельствует о наличии прямой связи признаков. Но данный показатель улавливает только направление взаимосвязи и

<sup>126</sup> Ярославская область: Стат. ежегодник. Ярославль. 2005. С. 117.

не учитывает ее величину, дает приблизительную оценку ее тесноты. Более точно оценивает силу связи другой показатель – коэффициент корреляции рангов Ч. Спирмена. Значение коэффициента корреляции рангов Ч. Спирмена составляет 0,206, что показывает на слабую прямую связь признаков.

Проведем корреляционно-регрессионный анализ связи между выездным туризмом Ярославской области в еврозону и объемом проданной валюты евро через обменные пункты ЯРбанка. Расчет корреляционной связи приведем в приложении 11.

Среднее значение признаков  $x$  (выездной туризм в еврозону из Ярославской области) составляет  $\bar{x}=136,56$  человек,  $\bar{y}$  (объем проданной европейской валюты через обменные пункты и операционные кассы ЯРбанка) равен 393,45 тыс. евро. Параметр уравнения парной линейной корреляции (коэффициент регрессии) составляет 0,38. Он означает, что в среднем по изучаемой совокупности изменение количества выезжающих туристов из Ярославской области в еврозону на 1 человека приводит к изменению объема продаваемой европейской валюты через ЯРбанк в том же направлении на 380 евро. Свободный член уравнения регрессии составляет 341,56. Уравнение регрессии в целом имеет вид:

$$y' = 341,56 + 0,38x.$$

Коэффициент корреляции равен  $R(xy)=+0,22$ . Значение коэффициента корреляции свидетельствует о наличии прямой связи между выездным туризмом в еврозону и объемом проданной валюты; связь слабая. Величина коэффициента детерминации составляет  $R(xy)^2=0,47$ . Важно также проверить связь на случайность. Так, значение коэффициента  $t_f$  составляет 3,159; при сравнении с табличным значением по таблицам Стьюдента при  $n-2$  степеней свободы  $t_f > t_{табл.}$  (3,159 > 1,7613). Это означает, что связь между результативным и факторным показателем с достаточной вероятностью можно признать объективно существующей.

Таким образом, как и на общероссийском уровне, связь между объемом продаваемой валюты через обменные пункты ЯРбанка и выездным туризмом Ярославской области в Еврозону надежно установлена и имеет прямую направленность. Теснота данной связи

слабая. Увеличение количества выезжающих из Ярославской области в Еврозону приводит к росту объема продаваемой европейской валюты через Ярбанк. Так как показатель «объема продаваемой валюты через обменные пункты банка» является показателем, отражающим обращение евро в России, то можно сделать вывод о том, что выездной туризм (как на общероссийском, так и региональном уровне) оказывает влияние на финансовую систему страны. Данное влияние имеет прямую направленность.

\* \* \*

Данный раздел посвящен оценке факторов влияния евро на финансовую систему региона. Нами рассмотрен фактор внешней торговли (экспорт и импорт) с ЕС и социальный фактор туризма; произведен расчет данного влияния на примере конкретного регионального коммерческого банка.

В экспортно-импортных операциях Ярбанка (и по юридическим и по физическим лицам) доля операций, осуществляемых в долларах (57,11%), превышает те же операции в евро (42,89%). Физические лица быстрее адаптировались к использованию евро в расчетах, чем юридические лица, поэтому более наглядны изменения платежей банка в сторону евро именно в операциях с физическими лицами. Доля евро в экспортно-импортных операциях физических лиц превышает долю доллара (59,2% против 40,8 %). Нами произведен расчет влияния евро через фактор внешней торговли на региональном уровне. Так, между переводами физических лиц в евро и объемом продаваемой европейской валюты через обменные пункты Ярбанка, отражающим влияние на финансовую систему на региональном уровне, существует прямая связь, средняя по тесноте взаимодействия. Уравнение регрессии имеет вид  $y = 81,38 + 1,08x$ .

Как показывает проведенный анализ, евро твердо закрепился и во внешнеторговых расчетах, проводимых юридическими лицами через Ярбанк. Но по-прежнему большая доля экспортно-импортных операций юридических лиц осуществляется в долларах (57,55%), в отличие от экспортно-импортных операций физи-

ческих лиц, что повторяет структуру внешнеторговых операций в целом по Ярбанку.

Выездной туризм в страны еврозоны также является фактором влияния евро на финансовую систему России. Как и на общероссийском уровне, между объемом продаваемой валюты через обменные пункты Ярбанка и выездным туризмом Ярославской области в еврозону существует прямая связь. Уравнение регрессии, выражающее данную взаимосвязь на уровне Ярославской области, имеет вид  $y' = 341,56 + 0,38x$ . Теснота связи слабая. Увеличение количества выезжающих из Ярославской области в Еврозону приводит к росту объема продаваемой европейской валюты через Ярбанк и росту влияния евро в регионе. Выездной туризм оказывает прямое влияние на финансовую систему страны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Введение единой европейской валюты является не только важным событием в рамках Европейского Союза, но и шагом, значение которого выходит далеко за рамки ЕС. Россия как неотъемлемая часть общеевропейского пространства не может оставаться в стороне от этого процесса. Появление европейской валюты, способной на равных соперничать с долларом США, и вызванный ею сдвиг в сторону биполярности международной валютной системы благоприятен для России. Являясь крупным экспортером нефти и газа, Россия одновременно является чистым импортером валюты. Введение единой европейской валюты предоставляет нашей стране возможность диверсифицировать "валютный портфель" национальной экономики и снизить ее зависимость от доллара США.

Новая европейская валюта уже сегодня оказывает и будет оказывать в будущем влияние на все звенья российской финансовой системы: общегосударственные финансы, финансы предприятий, финансы домохозяйств и кредитно-банковскую сферу. Влияние затрагивает как экономические, так и политические, и социальные составляющие жизни страны. Но доллар сегодня по-прежнему определял и определяет многое в экономике России. В течение долгого времени курс российского рубля был привязан к курсу доллара, основные международные торговые контракты оплачивались в этой валюте, в ней же население предпочитало хранить свои сбережения. Однако с началом появления евро ситуация начала изменяться как на государственном, так и на частном уровне.

Влияние евро на финансовую систему страны проявляется в той роли, которую она выполняет сегодня как международная валюта в России. Евро в России выполняет сегодня все функции денег: как средства накопления и сбережения, меры стоимости и как средства платежа. И роль евро в выполнении каждой функции постепенно возрастает.

Распространению евро в России мешает сырьевая направленность ее экспорта. В контексте усиления роли евро в России считаем, что в ближайшем будущем перспективными направлениями

роста роли евро в экономике России может стать перевод оплаты поставок нефти и газа на новую европейскую валюту. Нельзя забывать, что многие виды экспортно-импортных операций (в первую очередь по нефти и другим энергоносителям) традиционно ведутся в долларах. При этом быстрее переориентируется газовый рынок, где для этого созданы все предпосылки.

В работе использована факторная модель, отражающая влияние евро на финансовую систему. Влияние евро осуществляется через ряд взаимосвязанных факторов: курс европейской валюты; доля евро в резервах ЦБ; фактор международного кредита; инвестиционные потоки из стран ЕС; расширение Европейского Союза; фактор внешней торговли с ЕС; туристические потоки из России в страны еврозоны. Непосредственное влияние факторов проявляется в конечных показателях, представляющих собой систему.

Проведенный анализ экспортно-импортных операций между Россией и ЕС показал, что динамика внешней торговли имеет устойчивую тенденцию к увеличению. Обслуживая торговые потоки между Европейским Союзом и Россией, евро выполняет функцию денег как средство платежа, что отражает ее влияние на финансовую систему как международной валюты.

По мере роста использования евро в России как средства платежа могут существенно увеличиться объемы взаимной торговли. Авторами дано прогнозное значение величины экспорта из ЕС в Россию в 2006 году, которое составляет при сохранении общей тенденции 50616,55 млн. евро; для импорта прогноз определен в 100348,3 млн. евро. Общая тенденция к росту взаимной торговли уже сформирована, в дальнейшем будет происходить постепенное увеличение объемов торговли между Россией и ЕС. Несмотря на наличие определенных сложностей в настоящий момент и в будущем, торгово-экономические отношения между ЕС и Россией будут активно развиваться. При сохранении текущих темпов роста объем взаимной торговли может увеличиваться до 10% в год.

Произведенные расчеты показывают на наличие резервов роста влияния евро на финансовую систему России главным образом за счет больших объемов экспорта из Европейского Союза в Россию.

Произведен расчет влияния евро на финансовую систему через фактор внешней торговли на региональном уровне. Так, урав-

нение регрессии, отражающее существование средней связи между переводами физических лиц в евро и объемом продаваемой европейской валюты через обменные пункты Ярбанка, имеет вид  $y' = 81,38 + 1,08x$ . Учитывая тот факт, что Ярбанк является крупнейшим региональным банком ярославской области, отражающим тенденции в банковской сфере типичные и для других региональных банков, а экспортно-импортные операции – фактором влияния евро, можно говорить о существующем влиянии евро на финансовую систему России на региональном уровне.

Расширение ЕС как фактор влияния евро на финансовую систему является весьма существенным. В ближайшем времени введение евро в присоединившихся к ЕС странах приводит к существенному приближению границ зоны евро к границам России. Именно евро может стать основной валютой трансграничных мелкооптовых операций, что будет способствовать росту функции евро как средства платежа, росту значения евро в финансовой системе России.

В работе произведена оценка влияния фактора туризма на финансовую систему страны. Как и на общероссийском уровне, между объемом продаваемой валюты через обменные пункты Ярбанка и выездным туризмом Ярославской области в Еврозону существует прямая связь. Уравнение регрессии, выражающее данную связь на уровне Ярославской области, имеет вид  $y' = 341,56 + 0,38x$ . Увеличение количества выезжающих из Ярославской области в Еврозону приводит к росту влияния евро на финансовую систему в регионе.

Можно уверенно предсказать, что роль европейской валюты в финансовой системе России, в каждом ее отдельном звене будет и в дальнейшем возрастать. Это, в свою очередь, будет способствовать росту международной роли евро в России. Мы надеемся, что наш опыт анализа влияния евро на финансовую систему страны станет одним из этапов более активного изучения и расчета данного влияния и более четкого рассмотрения проблемы перехода к биполярной финансовой системе.

# ГЛОССАРИЙ

В работе используются следующие ключевые понятия:

**1. Мировая валютная система (МВС)** – является формой организации валютных отношений в рамках мирового хозяйства. МВС устанавливает правила организации мировой торговли, валютных, кредитных и финансовых отношений. Она возникла в результате эволюции мирового капиталистического хозяйства и юридически закреплена межгосударственными соглашениями.

**2. СДР** – специальные права заимствования (special drawing rights); эмитируемые Международным валютным фондом (МВФ) международные резервные и платежные средства, предназначенные для регулирования сальдо платежных балансов, пополнения официальных резервов и расчетов с МВФ; одноименная с кредитным механизмом МВФ искусственная коллективная денежная единица, курс которой определяется на основе средневзвешенного курса специального набора валют. Единица СДР является условной. Выпуск СДР происходит в виде кредитовых записей на счетах МВФ пропорционально квотам стран-участниц.

**3. Евро** – денежная единица стран-участниц европейского Экономического и валютного союза – ЭВС (EMU).

**4. Зона евро, еврозона, ЕС-12** – страны, на территории которых законным средством платежа является евро, а именно Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Финляндия, Франция.

С 1.01.2007 в состав еврозоны вошла Словения (ЕС-13).

**5. Европейский союз, Евросоюз, ЕС, ЕС-15** – страны, входящие в Европейский Союз до 2004 года, а именно страны зоны евро, а также Великобритания, Дания и Швеция;

**6. Расширенный Евросоюз, или ЕС-25** – страны Евросоюза и бывшие страны-кандидаты, присоединение которых к ЕС про-

изошло в 2004 году (Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония).

**7. ЕС-27** – в январе 2007 года состав ЕС увеличился с 25 до 27 членов: в его состав вошли Болгария и Румыния.

**8. Экономический и валютный союз (ЭВС)** – в Маастрихте в 1992 году главами государств-членов ЕВС было принято принципиальное решение о поэтапном реальном формировании Экономического и валютного союза, основанного прежде всего на введении единой европейской валюты, Главные компоненты ЭВС – единая валюта, получившая наименование «евро», и единый Европейский центральный банк, которые неразрывно связаны друг с другом.

**9. ЭКЮ** – (European Currency Unit – Европейская счетная единица) – центральный элемент Европейской валютной системы. Она была определена как корзина валют. Вес, приданный каждой валюте, отражает относительную долю различных государств-членов в валовом национальном продукте Европейского сообщества и в торговле внутри него, а также их вклад в механизмы краткосрочной валютной поддержки.

**10. Валютный курс** – представляет собой соотношение между валютами отдельных стран или "цену" валюты данной страны, выраженную в валютах других стран.

**11. Валютный риск** – опасность валютных потерь, связанных с изменением курса валюты платежа. Убытки экспортера связаны с понижением курса валюты платежа. Убытки импортера связаны с повышением курса валюты платежа. Включает непосредственные изменения обменных курсов; неустойчивость обменного курса; изменения размеров прибыли, полученной за рубежом в результате операций конвертации.

## **12. Функции денег как**

**мера стоимости** – заключается в оценке стоимости товаров путем установления цен;

**средство платежа** – выполняют при предоставлении и погашении денежных ссуд, при платежах за приобретаемые товары и

оказанные услуги, при денежных взаимоотношениях с финансовыми органами;

**средство накопления и сбережения** – деньги, непосредственно не участвующие в обороте, в том числе в функции средства платежа, образуют денежные накопления.

**13. Покупательная способность** – количество товаров и услуг, которое можно купить за определенную сумму денег.

**14. Корзина валют** – набор валют, используемый для определения валютного курса национальной или международной коллективной валюты. Использование Корзины валют позволяет более объективно учесть покупательную способность валют, а также их влияние на формирование общеэкономических условий обменного курса. В качестве весов при расчете Корзины валют, как правило, используются показатели удельного веса данной страны в валовом национальном продукте и внешнеторговом обороте соответствующей группы стран.

**15. Трансакционные издержки** – можно определить как издержки экономического взаимодействия, в каких бы формах оно ни протекало: трансакционные издержки охватывают издержки принятия решений, выработки планов и организации предстоящей деятельности, ведения переговоров о ее содержании и условиях, когда в деловые отношения вступают двое или более участников; издержки по пересмотру условий сделки и разрешению спорных вопросов, когда это диктуется изменившимися обстоятельствами; издержки обеспечения того, чтобы участники соблюдали достигнутые договоренности. Трансакционные издержки включают также любые потери, возникающие вследствие неэффективности совместных решений, планов, заключаемых договоров и созданных структур; неэффективных реакций на изменившиеся условия; неэффективной защиты соглашений.

**16. Номинальный бивалютный индекс** – новый денежный подход денежных властей к курсообразованию; представляет собой валютную корзину; индекс рассчитывается как геометрическое средневзвешенное курсов основных иностранных валют к рублю.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антропов, В.В. Социальная защита в странах ЕС: современные тенденции, проблемы и перспективы / В.В. Антропов // Труд за рубежом. – 2005. – № 4.

2. Арбатова, Н. Россия и ЕС: сближение на фоне разрыва? / Н. Арбатова // Россия в глобальной политике. – 2005. – № 1.

3. Балацкий, Е. Модель динамики курса доллар-евро / Е. Балацкий // Экономист. – 2005. – № 9.

4. Батракова, Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка / Л.Г. Батракова. – М., 1998.

5. Бот, Б. Почему Россия и ЕС нуждаются друг в друге / Б. Бот // Европа. – 2004. – № 10 (44), ноябрь.

6. Бертаева, К.Ж. Ассиметрия резервной валюты в современных условиях / К.Ж. Бертаева // Финансы и кредит. – 2004. – № 19.

7. Биржаков, М.Б. Введение в туризм: учебник / М.Б. Биржаков. – 8-е изд. – СПб., 2006.

8. Борко, Ю. Расширение и углубление европейской интеграции: Мировая экономика и международные отношения / Ю. Борко. – 2004. – № 4.

9. Буздали, А.В. Инструментарий банковского анализа: проблемы, требования, решения / А.В. Буздали // Банковское дело. – 2003. – № 2.

10. Буторина, О.В. Евро / О.В. Буторина // Международная жизнь. – 2003. – № 2.

11. Буторина, О.В. Именины евро / О.В. Буторина // Европа. – 2003. – № 1 (24), январь.

12. Буторина, О.В. Новички и Евро / О.В. Буторина // Европа. – 2004. – № 5 (39), май.

13. Буторина, О.В. Новые члены ЕС и их перспективы в зоне евро / О.В. Буторина // Деньги и кредит. – 2004. – № 5.

14. Буторина, О.В. Евро / О.В. Буторина // Европа. – 2003. – № 2.

15. Буторина, О.В. Международные валюты: интеграция и конкуренция / О.В. Буторина. – М., 2003.

16. Буторина, О.В. Приверженцев становится больше / О.В. Буторина // Европа. – 2003. – № 8 (31), сентябрь.

17. Буторина, О.В. Доллар, евро, рубль / О.В. Буторина // Внешнеэкономический бюллетень. – 2005. – № 6.

18. Быков, П. Слабый доллар – это жизнь / П. Быков // Эксперт. – 2005. – № 11.

19. Валовая, Т.Д. Новая единая европейская валюта евро / Валовая Т.Д., Иванов И.Д. – М., 1998.

20. Валютный фактор российской денежно-кредитной политики // Финансы и кредит. – 2002. – № 7.

21. Ван Хорн, Дж. Основы управления финансами: пер. с англ. / Под ред. И.И. Елисеевой. – М., 1996.

22. Дуйзенберг, В.Ф. Интервью // Европа. – 2003. – № 8 (31), сентябрь.

23. Винокуров, Е. Проблемы создания общего экономического пространства ЕС-Россия / Е. Винокуров // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 3.

24. Гавриков, Д. Европейский Союз как территория противоречий / Д. Гавриков // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 12.

25. Глинкина, С. Расширение ЕС: взгляд из России / С. Глинкина // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 2.

26. Головин, М.Ю. Долларизация в переходных экономиках России и стран Центральной и Восточной Европы / М.Ю. Головин // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 3.

27. Гутник, В. Европейский экономический и валютный союз: предварительные итоги и перспективы развития / В. Гутник // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 5.

28. Денисова, М.В. Стратегия ЕЦБ / М.В. Денисова // Банковское дело. – 2002. – № 6.
29. Диапазон взаимодействия расширяется: Интервью с Ястржембским С. // Европа. – 2004. – № 10 (44).
30. Долгов, С.И. Единая валюта стран Европейского союза – евро: проблемы и перспективы / С.И. Долгов // Деньги и кредит. – 2002. – № 7.
31. Долженкова, Л.Д. Причины и последствия понижения курса евро / Л.Д. Долженкова // Банковское дело. – 2001. – № 9.
32. Доронкевич В. Переход к евро: преимущества и недостатки / В. Доронкевич // Банковский вестник. – 2003. – № 2.
33. Едророва, В.Н. Общая теория статистики / В.Н. Едророва, М.В. Едророва. – М., 2001.
34. Елисеева, И.И. Общая теория статистики / И.И. Елисеева, М.М. Юзбашев. – М., 2005.
35. Ермаков, Н. От Дублина до Люблина. Европа «двадцати пяти» взяла старт / Н. Ермаков // Европа. – 2004. – № 6 (40) июнь.
36. Ефимова, М.Р. Общая теория статистики / М.Р. Ефимова, Е.В. Петрова, В.Н. Румянцева. – М., 1998.
37. Завьялов, Ф.Н. Математико-статистические методы и модели в учете и анализе хозяйственной деятельности / Ф.Н. Завьялов. – Ярославль, 1985.
38. Захаров, А.Н. Актуальные аспекты международной экономической безопасности России / А.Н. Захаров // Внешнеэкономический бюллетень. – 2004. – № 8.
39. Захаров, А. Настоящее и будущее евро на российском валютном рынке / А.Н. Захаров // Финансист. – 2001. – № 12.
40. Звонов, Е.А. Россия на мировом кредитном рынке: должник или равноправный участник? / Е.А. Звонов // Банковские услуги. – 2005. – №7-8.
41. Золотухина, Т. Интеграционные процессы в Европе: введение единой валюты / Т. Золотухина // Вопросы экономики. – 2001. – № 1.

42. Иноземцев, Е. «Кольцо друзей» станет реальностью? / Е. Иноземцев // Европа. – 2004. – № 6 (40) июнь.

43. Иноземцев, Е. Кто остановит евро? Чем может закончиться укрепление валют / Е. Иноземцев // Европа. – 2004. – № 2.

44. Караганов, С.А. Европейская стратегия России: новый старт / С.А. Караганов // Россия в глобальной политике. – 2005. – № 2.

45. Кокшаров, А. Удачный опыт: трудовая миграция и рынок труда ЕС / А. Кокшаров // Эксперт. – 2006. – № 11.

46. Кокшаров, А. Радость со слезами на глазах / А. Кокшаров, М. Линтон // Эксперт. – 2004. – № 17, 10 – 16 мая.

47. Колесников, В.И. Единая европейская валюта (евро): механизм образования и функционирования / В.И. Колесников, Б.А. Еремин, Л.П. Давиденко. – СПбГУЭФ, 1999.

48. Колодина, И.А. Россияне пока не верят в евро: описание и техническая характеристика евро / И.А. Колодина // Российская бизнес газета. – 2001. – 27 ноября.

49. Кризис ЕС: последствия и перспективы // Современная Европа. – 2005. – № 4.

50. Паттен, К. Европа без разделительных линий / К. Паттен // Европа. – 2004. – № 6 (40), июнь.

51. Кудров, В.М. Экономика России и «трех Европ» / В.М. Кудров // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 11.

52. Кузнецов, О. Перспективы евро на российском финансовом рынке / О. Кузнецов, В. Мишина // Рынок ценных бумаг. – 2003. – № 23 (254).

53. Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. – СПб., 1998

54. Курочкин, Д.Н. Евро: новая валюта для Старого Света. Проблемы и перспективы развития Европейского экономического и валютного союза / Д.Н. Курочкин. – Минск, 2000.

55. Лаврушин, О.И. Деньги, кредит, банки / О.И. Лаврушин. – М., 1999.

56. Лапин, П. Красная линия Европы / П. Лапин // Эксперт. 2004. – № 41 (1-7 ноября).

57. Лихачев, А.Е. Внешняя задолженность и долговая дипломатия России в переходный период / А.Е. Лихачев // Внешнеэкономический бюллетень. – 2005. – № 10.

58. Лукьянов, Ф. Битва за евро / Ф. Лукьянов // Европа. – 2003. – № 2 (25), февраль.

59. Мамакин, В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее / В.Ю. Мамакин // Деньги и кредит. – 2004. – № 2.

60. Мамакин, В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее / В.Ю. Мамакин // Там же. – 2003. – № 11.

61. Мамакин, В.Ю. Международная роль евро: настоящее и будущее / В.Ю. Мамакин // Внешнеэкономический бюллетень. 2005. – № 4.

62. Мачиц, Р. Расширение Европейского союза и фундаментальные данные / Р. Мачиц // Рынок ценных бумаг. – 2003. – № 23 (254).

63. Медведков, М. Интервью / М. Медведков // Европа. – 2004. – № 1 (35), январь.

64. Минин, Б.В. Финансовая интеграция стран ЕС и ее влияния на экономику России / Б.В. Минин, И.П. Хоминич // Банковские услуги. – 2000. – № 9–10.

65. Моисеев, С.Р. Новый подход Банка России к курсообразованию / С.Р. Моисеев // Банковское дело. – 2004. – № 7.

66. Моисеев, С.Р. Переосмысление Бреттон-Вудской системы: новые факты старой истории / С.Р. Моисеев // Финансы и кредит. – 2005 – № 22.

67. Моисеев, С.Р. Современная валютная система : история господства доллара / С.Р. Моисеев // Финансы и кредит. – 2005. – № 29.

68. Москалев, С.В. Рынок валютного обмена во 2 квартале 2002 года / С.В. Москалев // Банковское дело. – 2002. – № 10.

69. Нестеров, В.В. Финансовая система и экономика / В.В.Нестеров, Н.С. Желтов. – М., 2004.

70. Нечаев, А. Если доллар падает, значит это кому-то нужно? / А. Нечаев // Российская газета. – 2004. – № 13 авг.

71. Никитская Е.Ф. Практикум по курсу «Анализ основных видов деятельности». Ч. 1 / Е.Ф. Никитская. – Ярославль, 2001.

72. Общая теория статистики: Статистическая методология в изучении коммерческой деятельности / Под ред. А.А. Спирмена, О.Э. Башиной. – М., 1996.

73. О введении единой европейской валюты – евро (Письмо Банка России от 30.12.1998г №398-Т) // Деньги и кредит. – 1998. – № 1.

74. Олейнов, А.Г. Единая европейская валюта в Экономике России: использование и перспективы распространения / А.Г. Олейнов // Бизнес и Банки. – 2002. – № 29 (611), июль.

75. Олейнов, А.Г. Валютная структура международных экономических отношений в начале XXI века / А.Г. Олейнов // Вопросы экономики. – 2005. – № 4.

76. Омельченко, П. Единая европейская валюта в России / П. Омельченко // Европа. – 2003. – № 8 (31), сентябрь.

77. Пашковская, П. Помощь Европейского Союза иностранным государствам / П. Пашковская // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 3.

78. Сольбес, П. Интервью / П. Сольбес // Европа. – 2003. – № 8(31), сентябрь.

79. Пензин, П.О. Перспективы евро как резервной валюты / П.О. Пензин // Деньги и кредит. 2003. – №10

80. Пискулов Д.Ю. Безналичный евро. Особенности валютного обращения и перспективы на российском рынке / Д.Ю. Пискулов // Деньги и кредит. – 2002. – № 3.

81. Пищик, В.А. Евро и макроэкономическая сбалансированность ЕС / В.А. Пищик // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 5.

82. Пищик В.А. Процесс становления евро: проблемы и перспективы / В.А. Пищик // Деньги и кредит. – 2001. – № 6.

83. Пищик В.А. Эволюция евро как международного актива / В.А. Пищик // Банковские услуги. – 2001. – № 12.

84. Платежный баланс и внешний долг РФ за 2005. Аналитический комментарий // Вестник Банка России. – 2006. – № 28-29.

85. Поздняков, В. ЕС вводит евро / В. Поздняков, С. Ганжа // Международная жизнь. – 2002. – № 1.

86. Привязка рубля к корзине «доллар-евро» отражает сложившуюся роль евро в российской экономике: Интервью с директором ММВБ А. Потемкиным // Биржевое обозрение. – 2004. – № 3 (5).

87. Пупликов С. Вторая европейская валютная система и последствия введения евро для валютной системы РБ / С. Пупликов // Банковский вестник. – 2001. – № 2.

88. Российский статистический ежегодник 2005. – М., 2006.

89. Ряузов, Н.Н. Общая теория статистики / Н.Н. Ряузов. – М., 1984.

90. Савенок, В. Евро станет полноценной международной валютой / В. Савенок // Банковский вестник. – 2002. – № 12.

91. Сафонов, И.А. Перспективы общеевропейского интеграционного процесса / И.А. Сафонов // Внешнеэкономический бюллетень – 2004. – № 6.

92. Семенов, С.К. Процесс долларизации в мире / С.К. Семенов // Финансовые и бухгалтерские консультации: ФБК. – 2004. – № 12.

93. Сенчагов, В.К. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник, 2-е изд. / В.К. Сенчагов, А.И. Архипов. – М., 2005.

94. Скоров, Г. Не единая Европа / Г. Скоров // Ведомости. – 2004. – 11 мая.

95. Скоров, Г. Россия-Евросоюз: вопросы стратегического партнерства / Г. Скоров // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 3.

96. Словарь иностранных слов и выражений / Под ред. Е.С. Зеновича. – М., 2002.

97. Словарь по экономике: Экономическая школа. – СПб., 1998.

98. Словарь современных экономических и правовых терминов / Под ред. В.Н. Шимовой, В.С. Каменковой. – Минск, 2002.

99. Смыслов, Д.В. Мировые деньги в прошлом, настоящем и будущем / Д.В. Смыслов // Деньги и кредит. – 2002. – № 7.

100. Статистика. ЕС-25 в сравнении с ЕС-15 // Европа. – 2004. – № 6(40), июнь.

101. Степень долларизации национальных экономик стран мира // Известия. – 2004. – № 15, янв.

102. Суворов, А.В. Единая европейская валюта и экономика России / А.В. Суворов // Финансы и кредит. – 2002. – № 4.

103. Суэтин, А.А. Международные валютно-финансовые отношения / А.А. Суэтин. – М., 2004.

104. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1992.

105. Ранверсе, Ф. Особенности обращения евро и доллара в России / Ф. Ранверсе, А. Харченко-Дорбек // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 3.

106. Финансы / Под ред. Л.А. Дробозиной. – М., 1999.

107. Финансы: учебник / Под ред. В.П. Литовченко. – М., 2005.

108. Финансы: учебник / Под ред. С.И. Лушиной, В.А. Слеповой. 2-е изд. – М., 2003.

109. Финансы: учебник. 2-е изд. / Под ред. В.В. Ковалева. – М., 2004.

110. Финансы: учеб. пособие / Под ред. А.М. Ковалевой. 3-е изд. – М., 2000.

111. Финансы, деньги, кредит / Под ред. О.В. Соколовой. – М., 2000.
112. Финансы. Денежное обращение. Кредит: учебник для вузов; 2-е изд./ Под ред. проф. Г.Б. Поляка. – М., 2001.
113. Финансы и кредит: учебное пособие для ВУЗов по экон. специальности / Под ред. М.В. Романовского. М., 2005.
114. Финансы, налоги и кредит / Под общ. ред. А.М. Емельянова, И.Д. Мацкуляк, Б.Е. Пенькова. – М., 2001.
115. Хомичин, И.П. Евро против доллара / И.П. Хомичин // Банковские услуги. – 2001. – № 10.
116. Шенаев, В.Н. Проблемы внешнего долга России / В.Н. Шенаев // Бизнес и банки. – 2005. – № 26.
117. Шенаев, В.Н. Современные и мировые деньги (новая мировая валютная система) / В.Н. Шенаев // Бизнес и банки. – 2002. – № 1.
118. Шмелев, Н.П. Россия и современная Европа: взгляд с двух сторон / Н.П. Шмелев // Россия и современный мир. – 2005. – № 3.
119. Щербаков, С.Г. К вопросу о валютной и курсовой политике в РФ / С.Г. Щербаков // Деньги и кредит. – 2002. – № 10.
120. Щукин, П.А. Экономические аспекты интеграционных отношений Российской Федерации и Европейского союза на современном этапе / П.А. Щукин // Внешнеэкономический бюллетень. – 2005. – № 6.
121. Эрки Лииканен, член Европейской Комиссии, курирующий вопросы промышленной политики и информационного общества. Интервью // Европа. – 2004. – № 1 (35), январь.
122. Экономическая теория / Под ред. Н.И. Базылева, С.П. Гурко. – 2-е изд. – Минск, 2000.
123. Энтин, М. Зачем надо изучать право Европейского союза. / М. Энтин // Европа. – 2003. – № 2.

124. Юданов, Ю.И. Единое европейское пространство и Россия / Ю.И. Юданов // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 2.

125. Ярославская область: Статистический ежегодник. – Ярославль, 2005.

126. [http://europa.eu.int/comm/trade/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/trade/index_en.htm) Данные Евростата 2005 (Eurostat Comext, Statistical regime 4. «EU trade with main partners» 18-mai-06).

127. <http://euroworld.ru/> Буторина О.В. Рубль, доллар, евро – что делать россия? 07/12/2001.

128. <http://gsk.ru/> Госкомстат.

129. <Http://logos.press.md/Weekly/> №33 (529) / 12 сентября 2003 г Джозеф Стиглиц. Время подождать с введением евро.

130. <http://mifp.ru/cei/cei.shtml> № 15 от 12 апреля 2005 Пресс-Релиз «Россия в рейтинге долларизированных стран».

131. <http://www.bankir.ru/14.07.2005.> 12:50 «Доллар получил новый стимул для роста».

132. <http://www.banks-rate.ru/cgi-bin/user/login.cgi?target=Analytics> Рейтинг Банков России

133. [http://www.cbr.ru/statistics/bank\\_system/print.asp?file=indic\\_for\\_exch\\_04.htm](http://www.cbr.ru/statistics/bank_system/print.asp?file=indic_for_exch_04.htm) Статистические данные ЦБ РФ

134. <http://www.customs.ru> Данные федеральной таможенной службы

135. <http://www.delrus.cec.eu.int/ru> данные Евростата и Федеральной службы государственной статистики РФ.

136. [http://www.delrus.cec.eu.int/ru/p\\_305.htm](http://www.delrus.cec.eu.int/ru/p_305.htm) Данные Евростата и Федеральной службы статистики РФ 2004 г.

137. [http://www.euronews.net/create\\_html.php?page=detail\\_eco&lng=10&option=6,eco](http://www.euronews.net/create_html.php?page=detail_eco&lng=10&option=6,eco) Доллар или Евро?

138. <http://www.icvector.ru/fnewsn251.html> ЕС попросил США поднять доллар для спасения мировой экономики.

139. <http://www.imemo.ru/> Центр по изучению переходной экономики ИМЭМО РАН

140. <http://www.imf.org/> Данные МВФ: Statistical Appendix/

141. [http://www.pravda.ru/economics/2004/7/21/64/18422\\_eu.htm](http://www.pravda.ru/economics/2004/7/21/64/18422_eu.htm)  
И/ Малинин С. Закат Европы?

142. <http://www.rian.ru> Шишло А. В введении евро заинтересовано 50% новых европейцев.

143. <http://www.rosfin.ru/news11442.html> 01.02.2005 Германия становится лидером экономического роста в ЕС.

144. <http://www.rzb.at/> /Монитор российского рынка 5/12/2005. Оценки Raiffeisenbank Austria.

145. <http://www.trader-lib.ru/books/481/4.html> Преимущества введения евро.

146. <http://www.wn.ru/finance/news/24.05.2005> «Роль евро в российской экономике растет».

147. <Http://my.perm.ru/news/vew> Большинство европейцев недовольны введением евро. 15.01.05 12:27 /

148. [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) /Статистические Данные МинФина РФ.

# Приложения

Приложение 1

## Экстраполяция объемов экспорта из ЕС в Россию

Год	Y	t	Y*t	t <sup>2</sup>	Y' (тренд)	Y-Y'	(Y-Y') <sup>2</sup>
1995	15326	-5	-76630	25	11687,6	3638,5	13238318,4
1996	19132	-4	-76528	16	15226,6	3905,5	15252539,7
1997	25539	-3	-76617	9	18765,6	6773,5	45879624,9
1998	21087	-2	-42174	4	22304,6	-1217,6	1482428,0
1999	14772	-1	-14772	1	25843,6	-11071,6	122579219,4
2000	22512	0	0	0	29382,6	-6870,6	47204457,3
2001	31370	1	31370	1	32921,6	-1551,6	2407307,4
2002	34274	2	68548	4	36460,6	-2186,6	4781000,9
2003	37086	3	111258	9	39999,6	-2913,6	8488773,6
2004	45712	4	182848	16	43538,6	2173,5	4723884,9
2005	56398	5	281990	25	47077,6	9320,5	86870788,2

323208

389293

110

352908342,7

$$a=29382,55$$

$$b=3539,0$$

$$S(t)= 6261,95$$

$$y'= 29382,55+3539,0*t$$

**Экстраполяция импорта в ЕС из России**

Год	$Y$	$t$	$Y*t$	$t^2$	$Y'$ (тренд)	$Y-Y'$	$(Y-Y')^2$
1995	17858	-5	-89290	25	9403,6	8454,4	71477048,4
1996	23392	-4	-93568	16	17671,3	5720,7	32726522,9
1997	27037	-3	-81111	9	25939,0	1098,0	1205626,0
1998	23172	-2	-46344	4	34206,7	-11034,7	121764383,4
1999	25918	-1	-25918	1	42474,4	-16556,4	274114049,8
2000	60918	0	0	0	50742,1	10175,9	103549144,3
2001	62976	1	62976	1	59009,8	3966,2	15730821,8
2002	61908	2	123816	4	67277,5	-5369,5	28831422,9
2003	67779	3	203337	9	75545,2	-7766,2	60313707,1
2004	80476	4	321904	16	83812,9	-3336,9	11134834,9
2005	106729	5	533645	25	92080,6	14648,4	214575915,5

558163

909447

110

558163,0

935423477,0

$a=50742,09$        $(\sum Y/n)$

$b=8267,7$        $(\sum Y*t)/\sum t^2$        $s(t)=$       10194,90

$y' = 50742,09 + 8267,7*t$

**Корреляция между импортом в ЕС из России  
и объемом продаваемой европейской валюты  
через обменные пункты банков России**

Год	Импорт в ЕС из РФ, млн. евро (x)	Продано в РФ, млн. евро* (y)	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
1999	25918	269,19	-40754,00	-1952,76	79582618,02	1660888516	3813256,00
2000	60918	234,14	-5754,00	-1987,81	11437835,72	33108516	3951372,69
2001	62976	305,71	-3696,00	-1916,24	7082408,26	13660416	3671960,41
2002	61908	1168,76	-4764,00	-1053,19	5017378,10	22695696	1109200,75
2003	67779	3590,80	1107,00	1368,85	1515321,38	1225449	1873761,27
2004	80476	4360,62	13804,00	2138,67	29522255,90	190550416	4573926,48
2005	106729	5624,40	40057,00	3402,45	136292099,88	1604563249	11576693,22
Ср.	<b>66672</b>	<b>2221,946</b>		сумма	<b>270449917,26</b>	<b>3526692258</b>	<b>30570170,82</b>

\* До 2002 года объем проданной валюты через обменные пункты и операционные кассы банков включает только оборот с немецкой маркой

Источник информации: данные Eurostat, статистические данные ЦБ РФ за 1999 – 2005 гг.

**Расчет коэффициента ранговой корреляции  
(для связи между импортом в ЕС из России  
и объемом продаваемой европейской валюты  
через обменные пункты банков России)**

<i>Год</i>	<i>Импорт в ЕС из РФ, млн. евро (x)</i>	<i>Продано в РФ, млн. евро (y)</i>	<i>Ранг по призна- ку x</i>	<i>Ранг по призна- ку y</i>	<i>Разность рангов d</i>	<i>Разность рангов d<sup>2</sup></i>
1999	25918	269,19	1	2	-1	1
2000	60918	234,14	2	1	1	1
2001	62976	305,71	3	3	0	0
2002	61908	1168,76	4	4	0	0
2003	67779	3590,80	5	5	0	0
2004	80476	4360,62	6	6	0	0
2005	106729	5624,40	7	7	0	0
<b>Итого:</b>	<b>466704</b>	<b>15553.62</b>	-	-	-	<b>2</b>

*Источник информации:* по данным приложения 3

**Расчет парных коэффициентов регрессии  
для корреляционной связи между экспортом из ЕС в Россию ( $x_1$ ),  
импортом в ЕС из России ( $x_2$ ) и объемом продаваемой европейской  
валюты через обменные пункты банков России ( $y$ )**

$x_1$	$y$	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
14772	269,19	-19817,14	-1952,76	38698039,04	392719037,8	3813256
22512	234,14	-12077,14	-1987,81	24007011,35	145857310,6	3951372,69
31370	305,71	-3219,14	-1916,24	6168631,957	10362862,34	3671960,41
34274	1168,76	-315,14	-1053,19	331901,036	99313,2196	1109200,75
37086	3590,80	2496,86	1368,85	3417836,798	6234309,86	1873761,27
45712	4360,62	11122,86	2138,67	23788171,49	123718014,6	4573926,48
56398	5624,4	21808,86	3402,45	74203642,94	475626374,5	11576693,2
242124	15553,62			170615234,6	1154617223	30570170,8

34589,1429 2221,945714

$R_{yx_1} = 0,91$

$x_2$	$y$	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
25918	269,19	-40754	-1952,76	79582618,02	1660888516	3813256
60918	234,14	-5754	-1987,81	11437835,72	33108516	3951372,69
62976	305,71	-3696	-1916,24	7082408,256	13660416	3671960,41
61908	1168,76	-4764	-1053,19	5017378,104	22695696	1109200,75
67779	3590,80	1107	1368,85	1515321,378	1225449	1873761,27
80476	4360,62	13804	2138,67	29522255,9	190550416	4573926,48
106729	5624,4	40057	3402,45	136292099,9	1604563249	11576693,2
466704	15553,62			270449917,3	3526692258	30570170,8

66672 2221,945714

$R_{yx_2} = 0,82$

$x_1$	$x_2$	$x_i - \bar{x}_1$	$x_i - \bar{x}_2$	$(x_i - \bar{x}_1) * (x_i - \bar{x}_2)$	$(x_i - \bar{x}_1)^2$	$(x_i - \bar{x}_2)^2$
14772	25918	-19817,14	-40754,00	807627723,6	392719037,8	1660888516
22512	60918	-12077,14	-5754,00	69491863,56	145857310,6	33108516
31370	62976	-3219,14	-3696,00	11897941,44	10362862,34	13660416
34274	61908	-315,14	-4764,00	1501326,96	99313,2196	22695696
37086	67779	2496,86	1107,00	2764024,02	6234309,86	1225449
45712	80476	11122,86	13804,00	153539959,4	123718014,6	190550416
56398	106729	21808,86	40057,00	873597505	475626374,5	1604563249
242124	466704,00			1920420344	1154617223	3526692258

34589,1429 66672

$R_{x_1x_2} = 0,95$

**Показатели экспортно-импортных операций  
физических лиц в Ярбанке в 2002 – 2004 годах**

Год	Месяц	Темп роста по зачислению (цепной)		Темп роста по переводам (цепной)		Абсолютный прирост по зачислению (ед. валюты)		Абсолютный прирост по переводу (ед. валюты)	
		доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро
2002	январь								
	февраль	0,96	-	0,81	2,62	-145,2	0	-367,8	1161,7
	март	0,56	-	0,79	1,29	-1526,4	8872	-331,2	538
	апрель	0,26	0,87	1,45	0,30	-1455	-1172	553,8	-1684,7
	май	3,24	0,06	1,65	10,06	1119,2	-7216,5	1160,9	6612,7
	июнь	1,96	10,65	0,62	0,00	1560,8	4666,5	-1116	-7342,7
	июль	0,45	0,11	0,90	-	-1742,7	-4560,5	-189,7	1368,2
	август	5,13	14,69	1,46	1,35	5933,9	8069,8	750,2	480,5
	сентябрь	0,68	0,51	0,76	0,99	-2331,4	-4258,1	-570,3	-20
	октябрь	1,08	2,25	1,05	0,68	423,2	5498,8	90,9	-584,4
	ноябрь	0,18	0,00	0,94	0,96	-4467,5	-9900	-106,7	-55
	декабрь	1,15	-	1,28	1,23	152	0	506	277,4
2003	январь	1,53	-	0,86	0,30	610,9	2881	-318,9	-1031
	февраль	1,04	0,16	1,00	2,21	69,7	-2420,5	2,2	529,3
	март	0,53	17,66	0,97	1,51	-860,3	7672,5	-56,2	493,1
	апрель	5,15	0,01	1,02	0,94	4017	-8033	46,2	-82,4
	май	0,16	0,00	1,00	1,45	-4206,8	-100	0	617,1
	июнь	2,05	-	1,00	0,71	814,7	5657,3	-7	-575,9
	июль	2,97	0,00	1,01	1,02	3133,3	-5657,3	17	23,1
	август	0,60	-	1,00	0,98	-1884,8	0	1	-34
	сентябрь	0,63	-	0,99	1,05	-1053,7	620	-15	64,2

	октябрь	1,72	0,00	1,00	1,07	1294,4	-620	0	96,7
	ноябрь	1,21	-	0,99	1,15	646,7	266,3	-11,6	235,4
	декабрь	1,02	0,92	1,02	0,60	57,1	-21,6	38,6	-718,1
2004	январь	0,56	11,70	0,89	0,52	-1677,4	2619,3	-228,9	-524,2
	февраль	1,21	0,75	1,25	1,83	439	-702	439,9	465
	март	0,84	0,80	1,00	1,90	-411,7	-439,5	-8,7	925,9
	апрель	0,74	0,48	0,98	1,07	-560,6	-887,5	-54,1	144,9
	май	0,97	1,44	0,92	1,57	-48,3	365	-165,9	1190,6
	июнь	1,20	4,59	0,99	0,92	300,5	4311,7	-22,7	-262,5
	июль	1,39	1,23	1,16	0,81	712,1	1288,3	307,9	-587,6
	август	1,23	0,23	1,03	1,10	578,2	-5222	67,6	252,2
	сентябрь	0,68	0,75	0,97	0,68	-990,2	-395	-62	-864,8
	октябрь	0,97	3,20	1,09	1,13	-71,2	2606,2	198,1	244,5
	ноябрь	1,32	1,14	0,93	1,17	648,4	526,8	-166,7	341,3
	декабрь	0,93	1,00	1,11	1,18	-198,1	-16	263,8	424,8

**Расчет корреляционной связи между переводами физических лиц Ярбанка и объемом продаваемой европейской валюты через обменные пункты Ярбанка**

Год	Месяц	Переведено тыс. евро (x)	Продано тыс. евро (y)	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
2002	январь	1,43	12,4	-34,20	-107,63	3680,48	1169,38	11583,83
	февраль	22,52	21,455	-13,11	-98,57	1291,93	171,77	9716,68
	март	86,928	30,846	51,30	-89,18	-4575,20	2631,87	7953,46
	апрель	2,92	60,3	-32,71	-59,73	1953,49	1069,70	3567,46
	май	44,056	65,489	8,43	-54,54	-459,75	71,06	2974,52
	июнь	0	51,782	-35,63	-68,25	2431,36	1269,23	4657,54
	июль	13,682	83,821	-21,94	-36,21	794,54	481,55	1310,96
	август	11,092	76,22	-24,53	-43,81	1074,80	601,93	1919,16
	сентябрь	43,888	92,689	8,26	-27,34	-225,87	68,26	747,43
	октябрь	37,33	78,5	1,70	-41,53	-70,75	2,90	1724,59
	ноябрь	16,65	82,332	-18,98	-37,70	715,33	360,10	1421,00
	декабрь	8,8	78,412	-26,83	-41,62	1116,41	719,65	1731,91
2003	январь	2,614	98,657	-33,01	-21,37	705,51	1089,81	456,73
	февраль	5,79	79,36	-29,84	-40,67	1213,39	890,20	1653,90
	март	20,414	86,452	-15,21	-33,58	510,77	231,41	1127,36
	апрель	52,278	135,8	16,65	15,77	262,63	277,28	248,75
	май	47,826	140,869	12,20	20,84	254,25	148,83	434,34
	июнь	34,006	102,775	-1,62	-17,25	27,95	2,63	297,67

	июль	34,56	202,58	-1,07	82,55	-88,02	1,14	6814,80
	август	11,248	112,01	-24,38	-8,02	195,47	594,30	64,29
	сентябрь	64,688	233,488	29,06	113,46	3297,34	844,59	12873,13
	октябрь	47,008	143,05	11,38	23,02	262,03	129,54	530,00
	ноябрь	97,326	180,781	61,70	60,75	3748,43	3806,86	3690,90
	декабрь	57,465	115,65	21,84	-4,38	-95,61	476,93	19,17
2004	январь	2,8	138,69	-32,83	18,66	-612,60	1077,56	348,26
	февраль	6,15	87,055	-29,48	-32,97	971,93	868,85	1087,23
	март	2,146	102,615	-33,48	-17,41	583,00	1120,93	303,22
	апрель	50,3	227,9	14,67	107,87	1582,88	215,32	11636,33
	май	52,583	108,92	16,96	-11,11	-188,36	287,53	123,39
	июнь	48,382	106,975	12,76	-13,05	-166,50	162,71	170,39
	июль	46,289	317,495	10,66	197,47	2105,54	113,69	38993,14
	август	26,885	175,334	-8,74	55,31	-483,44	76,41	3058,73
	сентябрь	69,3	167,56	33,67	47,53	1600,57	1133,92	2259,27
	октябрь	49,636	190,13	14,01	70,10	982,11	196,27	4914,26
	ноябрь	101,2	192,81	65,57	72,78	4772,58	4299,92	5297,19
	декабрь	62,355	139,813	26,73	19,78	528,82	714,43	391,44
<b>Итого:</b>		<b>1282,545</b>	<b>4321,015</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>29697,42</b>	<b>27378,46</b>	<b>146102,445</b>

**Расчет коэффициентов корреляции рангов Спирмена и коэффициента Фехнера по переводам физ. лиц (Ярбанк)**

Год	Месяц	Переве- дено тыс. ев- ро (x)	Прода- но, тыс. Евро (y)	Знак откло- нения от средней x	Знак откло- нения от средней y	Ранг по признаку x	Ранг по признаку y	Раз- ность ран- гов d	Раз- ность ран- гов d <sup>2</sup>
2002	январь	1,43	12,4	-	-	2	1	1	1
	февраль	22,52	21,455	-	-	15	2	13	169
	март	86,928	30,846	+	-	34	3	31	961
	апрель	2,92	60,3	-	-	6	5	1	1
	май	44,056	65,489	+	-	21	6	15	225
	июнь	0	51,782	-	-	1	4	-3	9
	июль	13,682	83,821	-	-	12	12	0	0
	август	11,092	76,22	-	-	10	7	3	9
	сентябрь	43,888	92,689	+	-	20	15	5	25
	октябрь	37,33	78,5	+	-	19	9	10	100
	ноябрь	16,65	82,332	-	-	12	11	1	1
	декабрь	8,8	78,412	-	-	9	8	1	1
2003	январь	2,614	98,657	-	-	4	16	-12	144
	февраль	5,79	79,36	-	-	7	10	-3	9
	март	20,414	86,452	-	-	14	13	1	1
	апрель	52,278	135,8	+	+	28	23	5	25
	май	47,826	140,869	+	+	24	26	-2	4
	июнь	34,006	102,775	-	-	17	18	-1	1
	июль	34,56	202,58	-	+	18	33	-15	225

	август	11,248	112,01	-	-	11	21	-10	100
	сентябрь	64,688	233,488	+	+	32	35	-3	9
	октябрь	47,008	143,05	+	+	23	27	-4	16
	ноябрь	97,326	180,781	+	+	35	30	5	25
	декабрь	57,465	115,65	+	-	30	22	8	64
2004	январь	2,8	138,69	-	+	5	24	-19	361
	февраль	6,15	87,055	-	-	8	14	-6	36
	март	2,146	102,615	-	-	3	17	-14	196
	апрель	50,3	227,9	+	+	27	34	-7	49
	май	52,583	108,92	+	-	29	20	9	81
	июнь	48,382	106,975	+	-	25	19	6	36
	июль	46,289	317,495	+	+	22	36	-14	196
	август	26,885	175,334	-	+	16	28	-12	144
	сентябрь	69,3	167,56	+	+	33	29	4	16
	октябрь	49,636	190,13	+	+	26	31	-5	25
	ноябрь	101,2	192,81	+	+	36	32	4	16
	декабрь	62,355	139,813	+	+	31	25	6	36
	<b>Итого:</b>	<b>1282,545</b>	<b>4321,02</b>						<b>3317</b>

**Показатели динамики экспортно-импортных операций  
юридических лиц в Ярбанке в 2002 – 2004 годах**

Год	Месяц	Темп роста по зачислению (цепной)		Темп роста по переводам (цепной)		Абсолютный прирост по зачислению (тыс.ед. валюты)		Абсолютный прирост по переводу (тыс. ед. валюты)	
		доллар	евро	доллар	евро	доллар	евро	дол-лар	евро
2002	январь	-	-	-	-	-	-	-	-
	февраль	0,46	0,61	0,47	1,75	-86,1	-33,9	-257,9	78,2
	март	0,70	0,70	0,69	0,39	-22	-15,5	-71	-110,3
	апрель	2,20	7,12	1,46	4,15	61,1	225,2	73,2	226,1
	май	3,16	-	1,83	4,31	242,1	-262	192,1	986,1
	июнь	0,55	-	0,79	0,25	-158,3	136	-87,2	-958,2
	июль	1,00	0,36	1,08	0,72	-0,3	-87,5	25,4	-91
	август	0,37	0,52	0,42	0,31	-122,6	-23,2	-208,5	-161,2
	сентябрь	0,52	1,22	3,34	2,90	-35,3	5,5	358,6	139,9
	октябрь	2,43	2,04	0,53	1,08	53,7	32	-241,9	17,9
	ноябрь	1,91	0,51	1,84	0,14	83,1	-30,8	226,7	-198,6
	декабрь	0,93	5,94	1,55	9,53	-12,5	158	272,2	279,9
2003	январь	0,57	0,17	0,55	0,37	-68,8	-158,5	-344,5	-197,1
	февраль	1,27	0,56	1,31	1,19	24,7	-13,9	131,8	21,6
	март	0,41	2,57	0,36	0,41	-69,2	27,7	-356,1	-80,3
	апрель	1,02	0,99	0,94	0,88	1	-0,4	-11,4	-7
	май	4,52	1,49	0,68	0,76	174,4	21,9	-61,1	-12,2
	июнь	0,14	1,53	1,13	1,06	-191,5	35,2	16,4	2,4
	июль	2,37	0,60	0,87	1,05	44,5	-41	-19	2,1

	август	<i>0,38</i>	<i>0,52</i>	<i>1,12</i>	<i>0,97</i>	-47,4	-29	14,9	-1,3
	сентябрь	<i>1,18</i>	<i>2,16</i>	<i>0,82</i>	<i>0,91</i>	5,3	37	-25,7	-3,5
	октябрь	<i>0,98</i>	<i>5,48</i>	<i>1,64</i>	<i>0,78</i>	-0,8	309	73,1	-8,2
	ноябрь	<i>1,37</i>	<i>0,55</i>	<i>0,72</i>	<i>1,27</i>	12,7	-171	-52,8	8
	декабрь	<i>1,66</i>	<i>0,31</i>	<i>0,96</i>	<i>1,13</i>	30,6	-143,7	-5,3	4,9
2004	январь	<i>1,43</i>	<i>0,56</i>	<i>2,26</i>	<i>2,70</i>	33,2	-27,9	163,3	71,7
	февраль	<i>0,91</i>	<i>0,60</i>	<i>1,81</i>	<i>1,02</i>	-10	-14,1	237,9	2,8
	март	<i>0,44</i>	<i>2,68</i>	<i>0,29</i>	<i>0,65</i>	-56,6	35,8	-378,2	-40,9
	апрель	<i>0,81</i>	<i>0,79</i>	<i>1,32</i>	<i>0,78</i>	-8,5	-11,8	48,9	-16,8
	май	<i>1,90</i>	<i>2,23</i>	<i>0,75</i>	<i>0,76</i>	31,8	55,5	-49,3	-14,1
	июнь	<i>0,44</i>	<i>0,80</i>	<i>0,78</i>	<i>1,60</i>	-37,7	-20,5	-32,7	26,8
	июль	<i>2,37</i>	<i>0,73</i>	<i>0,79</i>	<i>0,94</i>	40,3	-22	-24,6	-4,1
	август	<i>0,43</i>	<i>0,83</i>	<i>1,16</i>	<i>0,98</i>	-39,8	-10	15,4	-1,6
	сентябрь	<i>1,31</i>	<i>1,79</i>	<i>0,97</i>	<i>0,51</i>	9,3	38,2	-2,8	-32,2
	октябрь	<i>1,32</i>	<i>2,38</i>	<i>1,17</i>	<i>1,12</i>	12,4	119,5	18,2	4
	ноябрь	<i>0,90</i>	<i>0,37</i>	<i>0,95</i>	<i>1,19</i>	-5	-129	-6	7,1
	декабрь	<i>1,34</i>	<i>0,86</i>	<i>1,00</i>	<i>1,29</i>	15,7	-10,7	-0,2	13,1

### Расчет коэффициентов корреляции рангов Спирмена и коэффициента Фехнера (по Ярославской области)

Год	Квартал	Выехало в еврозону, чел. (x)	Продано, тыс. евро (y)	Знак отклонения от средней x	Знак отклонения от средней y	Ранг по признаку x	Ранг по признаку y	Разность рангов d	Разность рангов d <sup>2</sup>
2002	I	32	64,701	-	-	2	1	1	1
	II	119	177,571	-	-	9	2	7	49
	III	52	252,73	-	-	5	4	1	1
	IV	142	239,244	+	-	10	3	7	49
2003	I	20	264,469	-	-	1	6	-5	25
	II	82	379,444	-	-	8	8	0	0
	III	37	548,078	-	+	3	12	-9	81
	IV	79	439,481	-	+	7	9	-2	4
2004	I	212	328,36	+	-	11	7	4	16
	II	249	443,795	+	+	14	10	4	16
	III	42	660,389	-	+	4	16	-12	144
	IV	220	522,753	+	+	12	11	1	1
2005	I	242	258,245	+	-	13	5	8	64
	II	269	549,637	+	+	15	13	2	4
	III	59	596,13	-	+	6	15	-9	81
	IV	329	570,185	+	+	16	14	2	4
Итого		<b>2185</b>	<b>6295,212</b>						<b>540</b>

Источник информации: банковский отчет Ф 0409601 «Отчет о движении наличной иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте» за период 2002 – 2005 годы и данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области

**Расчет корреляционной связи между выездным туризмом Ярославской области и Объемом проданной валюты через ЯРбанк**

Год	Квартал	Выехало в еврозону чел. (x)	Продано тыс. евро (y)	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	$(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})$	$(x_i - \bar{x})^2$	$(y_i - \bar{y})^2$
2002	I	32	64,701	-104,56	-328,75	34374,00	10932,79	108075,9
	II	119	177,571	-17,56	-215,88	3790,84	308,3536	46603,74
	III	52	252,73	-84,56	-140,72	11899,28	7150,394	19802,12
	IV	142	239,244	5,44	-154,21	-838,88	29,5936	23779,49
2003	I	20	264,469	-116,56	-128,98	15034,03	13586,23	16636,1
	II	82	379,444	-54,56	-14,01	764,17	2976,794	196,168
	III	37	548,078	-99,56	154,63	-15394,76	9912,194	23909,82
	IV	79	439,481	-57,56	46,03	-2649,54	3313,154	2118,853
2004	I	212	328,36	75,44	-65,09	-4910,39	5691,194	4236,708
	II	249	443,795	112,44	50,35	5660,79	12642,75	2534,619
	III	42	660,389	-94,56	266,94	-25241,75	8941,594	71256,43
	IV	220	522,753	83,44	129,30	10789,04	6962,234	16719,27
2005	I	242	258,245	105,44	-135,21	-14256,02	11117,59	18280,39
	II	269	549,637	132,44	156,19	20685,41	17540,35	24394,38
	III	59	596,13	-77,56	202,68	-15719,86	6015,554	41079,18
	IV	329	570,185	192,44	176,74	34010,88	37033,15	31235,26
	<b>Итого</b>	<b>2185</b>	<b>6295,212</b>			<b>57997,22</b>	<b>154153,9</b>	<b>450858,4</b>
	Средняя	136,56	393,45					

Источник информации: банковский отчет Ф 0409601 «Отчет о движении наличной иностранной валюты и платежных документов в иностранной валюте» за период 2002-2005 год и данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской

Научное издание

**Завьялов Федор Николаевич**  
**Талов Сергей Юрьевич**

**Анализ влияния евро  
на финансовую систему России**

Редактор, корректор Л.Н. Селиванова  
Компьютерная верстка И.Н. Ивановой

Подписано в печать 17.07.2007 г. Формат 60x84/16.  
Бумага тип. Усл. печ. л. 12,09. Уч.-изд. л. 9,64  
Тираж 100 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен  
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.  
Ярославский государственный университет.  
150000 Ярославль, ул. Советская, 14.

Отпечатано  
ООО «Ремдер» ЛР ИД № 06151 от 26.10.2001.  
г. Ярославль, пр. Октября, 94, оф. 37  
тел. (4852) 73-35-03, 58-03-48, факс 58-03-49.



