

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Кафедра общей психологии

Общая психология (личность, индивидуальность)

Методические указания

*Рекомендовано
Научно-методическим советом университета
для студентов специальности Психология*

Ярославль 2005

УДК 159.9(078)
ББК Ю 937я73
О 28

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2005 года*

Рецензент
кафедра общей психологии Ярославского государственного
университета им. П.Г. Демидова

Составители:

канд. психол. наук, доцент Н.Н. Мехтиханова,
канд. психол. наук, ассист. И.Ю. Владимиров,

Общая психология (личность, индивидуальность): Метод.
О 28 указания / Сост. Н.Н. Мехтиханова, И.Ю. Владимиров; Яросл.
гос. ун-т. - Ярославль: ЯрГУ, 2005. 44 с.

Методические указания являются обобщением авторами своего опыта проведения занятий по курсу общей психологии (разделы «Личность» и «Индивидуальность»). Рассматриваются вопросы организации исследования личности, получения и обработки данных, интерпретации полученных результатов.

Предназначены для студентов факультета психологии, обучающихся по специальности 020400 Психология (курс «Общая психология (личность, индивидуальность)», дисциплина «Общая психология», блок ОПД), очной формы обучения. Могут использоваться при преподавании психологии личности и индивидуальности на смежных специальностях как методические указания при работе, связанной с исследованием личностных особенностей человека исследователями и психологами-практиками.

Рис. 1. Табл. 1. Библиогр.: 29 назв.

УДК 159.9(078)
ББК Ю 937я73

© Ярославский государственный университет, 2005
© Н.Н. Мехтиханова, И.Ю. Владимиров, 2005

1. Методы исследования личности

Личность изучается многими общественными науками, но для психологии она является базовой категорией. В отечественной психологии проводится разграничение содержания смежных категорий – «индивид», «индивидуальность», «личность», «субъект деятельности». Комплексное, системное изучение личности проводится на всех четырех уровнях: человек как индивид, индивидуальность, личность и субъект деятельности [20].

Изучение личности в психологии начинается с определения базовых методологических принципов. Прежде всего, должны учитываться принципы современного научного исследования, общие для всех наук: 1) отражение объективной истины, 2) строгая объективность изучения психики, 3) проверка изучаемых закономерностей на практике, 4) системный подход, 5) исследование психических явлений в процессе человеческой деятельности, 6) изучение всех психологических феноменов в развитии: филогенетическом и онтогенетическом, социально-историческом и индивидуальном. Указанные принципы получили четкое описание и обоснование в отечественной науке [22], а некоторые из них указываются в качестве исходных и в зарубежных учебниках по психологии личности [28].

Особое внимание российские ученые уделяют разработке методологических принципов исследования собственно личности [20]. К ним относятся:

1. *Личностный принцип.* Сущность его заключается в том, что необходимо изучать не изолированное восприятие, мышление, память, а то, как воспринимает, мыслит и т.д. человек, т.е. раскрывается зависимость всех психических процессов от личности как единого основания.

2. *Принцип единства сознания и деятельности* подразумевает, что личность является основанием связи сознания и деятельности. Сознание как высшее личностное образование осуществляет три взаимосвязанные функции – целостную регуляцию психических процессов, регуляцию отношений и регуляцию деятельности.

3. *Принцип детерминизма.* Согласно ему, внешние воздействия преломляются через внутреннее (личность), причем внутреннее, в свою очередь, выступает в качестве детерминант внешнего.

Указанные методологические принципы выступают основой для построения психологического исследования, определяют процесс подбора методов и методик для изучения личности.

В настоящее время насчитывается огромное количество методов исследования личности, но единой, общепризнанной классификации методов не существует. Выдвигаются самые разнообразные основания для деления методов на группы. Предлагаются также классификации внутри одной группы методов, специфичной именно для исследования личности, например опросных или проективных методов. В качестве основания классификации иногда выбирается какая-либо практическая задача, например диагностирования и т.д. [6].

По нашему мнению, одной из наиболее полных и конструктивных классификаций методов исследования личности может служить классификация, предложенная *Г.Д. Пирьевым* и *Б.Г. Ананьевым*. Основанием в ней является ход психологического исследования («порядок операций в научном исследовании, определенный целостный цикл современного психологического исследования» [1]). Прежде всего, перечислим основные этапы психологического исследования:

- организационный этап (выбор стратегии эмпирического исследования),
- этап добывания эмпирических фактов,
- этап обработки полученных данных,
- этап интерпретации результатов исследования.

Далее рассмотрим, какие методы применяются на каждом этапе и какова специфика их использования именно при исследовании личности как целого.

1.1. Методы организации исследования личности

Методы, входящие в первую группу, называются *организационными*. Они действуют на протяжении всего исследования, и их эффективность определяется по конечным результатам исследования (теоретическим – в виде концепций, практическим – в виде определенных рекомендаций по совершенствованию или созданию нового средства обучения, диагностики, управления и т.д.).

Изучение личности начинается с планирования и программирования исследования. На этом этапе определяются проблема и задачи, конкретизирующие её, выдвигается последовательность гипотез (возможных её решений). Также, что для нас является особенно важным, на этом этапе планируется и программируется система методов и порядок их применения, связанные с гипотезами и концепциями исследования, которые, в свою очередь, основаны на критическом анализе истории вопроса, обобщении итогов предшествующих исследований и излагаются в теоретическом разделе научной работы.

К организационным методам относится, прежде всего, *сравнительный метод*. Он заключается в сопоставлении (одновременном или последовательном) разных ступеней развития или разных уровней по определенным параметрам. Сравнительный метод организации исследования является наиболее распространенным в психологии личности.

Основным вариантом данного метода является метод возрастных, или «поперечных», срезов (именно он был одним из первых и главных методов возрастной психологии личности). Этот метод достаточно широко применяется в психологии личности, особенно при изучении возрастной динамики тех или иных личностных характеристик. Например, исследования *И.И. Чесноковой* по проблеме онтогенеза составляющих самосознания личности организованы именно по данной схеме [29]. Другой разновидностью сравнительного метода является психолого-клиническое исследование, суть которого заключается в сравнении данных, получаемых при изучении отклонений в психическом функционировании, с данными, полученными на нормальной выборке. Указанная схема работы позволила сформировать многие популярные концепции личности, например психоаналитические теории, морфологические типологии личности и др.

К организационным методам относится также *лонгитюдинальный метод*, или метод «продольных срезов». Это способ организации многолетнего исследовательского цикла. Он заключается в длительном наблюдении и постоянном проведении различных психологических измерений. Этот метод позволяет научно обосновать психологический прогноз, определить генетические связи между фазами психического развития, получить индивидуализированные описания личности, и т.д. В то же время лонгитюдинальный метод имеет существенное ограничение: он чрезвычайно трудоемок в использовании.

Поэтому исследования, организованные по данной схеме, не столь часты, особенно в отечественной психологии личности [1]. Известными исследованиями в зарубежной психологии являются лонгитюды агрессивного поведения личности [5].

Наиболее перспективным способом организации психологического исследования следует признать *комплексный подход*. Он направлен на изучение взаимосвязи множества различных психических характеристик, их структурирование. Этот метод подразумевает обязательное использование математического аппарата для обработки данных. В рамках комплексного подхода возможно проведение междисциплинарных исследований. Программа комплексного междисциплинарного исследования определяется общностью изучаемого объекта и разделением функций между отдельными дисциплинами.

1.2. Методы получения эмпирических данных

На втором этапе психологического исследования – этапе добывания фактов – мы имеем дело с *эмпирическими* методами. К ним относится, прежде всего, группа *обсервационных методов*. Исходным является объективное наблюдение (сплошное или выборочное). Метод наблюдения широко используется при изучении личности, особенно на предварительных этапах, в практических сферах (школа, производство, клиника). Методика наблюдения значительно усовершенствована в последнее время, благодаря применению технических средств (фотографических, кинематографических, звукотехнических, телевизионных и др.). С их помощью обеспечивается сохранность натуральной картины поведения и его динамики в определенных условиях. Разработаны специальные схемы наблюдения, позволяющие сравнивать результаты наблюдения за различными объектами, и даже применять математический аппарат [13, 21].

Обсервационным методом является не только объективное наблюдение, но и самонаблюдение. Обсуждение научности этого метода являлось предметом многочисленных споров на протяжении почти всего XX столетия [15]. В разных отраслях психологии, в том числе психологии личности, наблюдение применяется в различных модификациях и в связи с другими объективными методами. Строго говоря, любые опросники, по сути, являются стандартизированными вариантами самонаблюдения, так как, прежде чем ответить на какой-

либо вопрос об особенностях своего внутреннего мира или поведения, человек должен пронаблюдать у себя эту особенность.

Использование метода самонаблюдения в виде дневников, автобиографий, писем, воспоминаний получило широкое распространение в гуманистических теориях психологии личности при исследовании процессов самоактуализации, проблемы жизненного пути личности, описании черт личности.

Обширную группу научных эмпирических методов исследования личности составляют разнообразные *экспериментальные* методики: сложные системы определенных операций и процедур, осуществляемых в специально оборудованных помещениях с помощью технических устройств. Существуют разнообразные виды лабораторного эксперимента: психофизический, психофизиологический и др. В зарубежной когнитивной психологии была сформулирована проблема экологической валидности таких исследований, которая, по сути, порождается недооценкой личностного принципа в психологии.

Примерами лабораторных экспериментальных исследований собственно личностных характеристик могут служить работы по изучению агрессивного поведения, мотивации, лидерства и других самых разнообразных личностных характеристик, выполненные в зарубежной психологии и описанные в учебниках по психологии личности [5, 28].

В последнее время все более широко практикуется полевой эксперимент, использующий портативную аппаратуру и сокращенные циклы экспериментальных процедур.

Естественный и психолого-педагогический эксперименты подробно разработаны в отечественной педагогической психологии в целях изучения личности учащегося.

Метод моделирования более чем другие близок к экспериментальному методу, и проводится тогда, когда невозможно экспериментальное исследование объекта в силу уникальности этого объекта или исходя из принципа экономичности и удобства. Различают «физическое» и «знаково-символическое» моделирование [6].

К эмпирическим методам относится также группа *праксиметрических* методов. Среди праксиметрических методов выделяются приемы анализа процессов и продуктов деятельности. К первым относятся хронометраж рабочих или спортивных движений, циклографическая запись актов поведения, или трудовых действий, профес-

сироведческое описание целостного производственного комплекса. Они имеют хорошо разработанную методику и технику (исследования в психологии труда).

Анализ продуктов деятельности (изделий, художественных, литературных произведений, учебных работ, школьных сочинений и т.п.) на современном этапе не имеет единого, четкого алгоритма, а поэтому мало применяется для научного описания личности.

Более распространенным, но также недостаточно научно обоснованным является *биографический* метод. Он заключается в собирании и анализе данных о жизненном пути человека как личности и субъекте деятельности (анализ документации, свидетельств современников, соратников, родственников и т.д.). Пока отсутствуют разработанная методика и техника составления коллекций документов и материалов, критериев оценки различных компонентов биографии и определения типов жизненного пути. Вместе с тем, именно данный метод широко используется в практике оценки персонала в современных организациях.

Самую обширную группу среди эмпирических методов исследования составляет так называемая группа *психодиагностических методов*. К ней, прежде всего, относятся интервью, беседы, анкеты, социометрия, тесты, каждый из которых, в свою очередь, имеет множество разновидностей.

Методы беседы и интервью предъявляют особые требования к личности и умениям исследователя. Они предполагают большую подготовительную работу по подбору и формулировке вопросов, описание которой невозможно в рамках данного пособия. Подробнее этот вопрос рассмотрен в работах В.В. Никандрова и В.Н. Дружинина [6, 16].

Специфическими, позволяющими проникнуть в глубины человеческой психики считаются проективные тесты. Общепринято, что проективные методики являются наиболее эффективными процедурами для обнаружения скрытых, завуалированных или неосознаваемых сторон личности [2]. Психологическое понятие проекции предложено З. Фрейдом. В настоящее время существуют различные трактовки этого понятия [3, 4]. Наиболее распространенным является следующее: проекция – это наделение собственными мотивами, потребностями, чувствами других людей, а соответственно и понимание

их поступков, т.е. это приписывание своих неосознаваемых, вытесненных черт и особенностей другим людям.

Впервые для обозначения определенного типа психологических методик понятие проекции использовал *Л. Франк*. Им выдвигаются три основных принципа, лежащих в основе проективного исследования личности:

- направлены на уникальное в структуре или организации личности. В отличие от традиционных психометрических процедур личность рассматривается как система взаимосвязанных процессов, а не перечень способностей и черт;

- личность в проективном подходе изучается как относительно устойчивая система динамических процессов, организованных на основе потребностей, эмоций и индивидуального опыта;

- эта система основных динамических процессов постоянно, активно действует на протяжении жизни индивида, «формируя, направляя, искажая, изменяя и переиначивая каждую ситуацию в систему внутреннего мира индивида». Каждое новое действие, каждое эмоциональное проявление индивида, его восприятия, чувства, высказывания, двигательные акты несут на себе отпечаток личности. Это третье и основное теоретическое положение называют «проективной гипотезой».

Л. Франк также разработал первую и на сегодняшний момент наиболее полную классификацию проективных тестов, доработанную *Л.Ф. Бурлачуком*.

1) *Конститутивные*. Испытуемому предлагается какой-либо аморфный материал, которому он должен придать смысл. Например, методика Роршаха, состоит из 10 таблиц, на которых изображены симметричные одноцветные и полихромные изображения – пятна. Обследуемому задается только один вопрос: «Что это может быть, на что это похоже?». Полагается, что в процессе интерпретации изображений, придания им смысла испытуемый проецирует свои внутренние установки, стремления и ожидания на тестовый материал. Разработаны детальные, порой занимающие несколько томов, схемы интерпретации ответов испытуемого.

2) *Конструктивные*. Предлагаются оформленные детали (фигурки людей, животных, модели их жилищ и пр.), из которых нужно создать осмысленное целое и объяснить его.

Например, «Тест мира», состоит из 232 моделей объектов, распределенных в разных пропорциях по 15 категориям (дома, деревья, самолеты, люди, животные и т.д.). Испытуемые конструируют «малый мир», а по множеству его особенностей, учитываемых исследователями, делаются заключения о личности «конструктора».

3) *Интерпретативные*. Необходимо истолковать, интерпретировать какое-либо событие, ситуацию. Например, тематический апперцепционный тест (ТАТ), фрустрационный рисуночный тест Розенцвейга. Испытуемому предлагаются таблицы-картины, на которых изображены относительно неопределенные ситуации, допускающие неоднозначную интерпретацию. В ходе обследования испытуемым составляется небольшой рассказ, в котором необходимо указать, что привело к изображенной ситуации, что происходит в настоящее время, о чем думают, что чувствуют действующие лица, чем эта ситуация завершится. Предполагается, что испытуемый идентифицирует себя с «героем» рассказа, что дает возможность раскрытия внутреннего мира обследуемого, его чувств, интересов и побуждений.

4) *Катартические*. Предлагается осуществление игровой деятельности в особо организованных условиях. Например, психодрама, осуществляемая в виде импровизированного театрального представления, позволяет субъекту не только аффективно отреагировать (игровой катарсис) – а тем самым добиваются терапевтического эффекта, - но и дает исследователю возможность обнаружить выносимые вовне конфликты, проблемы, другую личностно насыщенную продукцию.

5) *Рефрактивные*. Личностные особенности, скрытые мотивы исследователь стремится диагностировать по тем непроизвольным изменениям, которые вносятся в общепринятые средства коммуникации, например речь, почерк.

6) *Экспрессивные*. Осуществление испытуемым изобразительной деятельности, рисунок на свободную или заданную тему. Например, методика «Дом – дерево – человек». Предлагается нарисовать дом, дерево и человека. По рисунку делают выводы об аффективной сфере личности, уровне психосексуального развития и других особенностях.

7) *Импрессивные*. Эти методики основываются на изучении результатов выбора стимулов из ряда предложенных. Испытуемый выбирает наиболее желательные, предпочитаемые стимулы. Например,

тест Люшера, состоящий из 8 цветных квадратов (неполный набор). Предъявляются все квадраты с просьбой выбрать наиболее приятный. Процедура повторяется, и в итоге образуется ряд, в котором цвета располагаются по их привлекательности. Психологическая интерпретация исходит из символического значения цвета. В качестве стимулов могут выступать фактически любые объекты живой и неживой природы.

8) *Аддитивные*. В этих методиках от обследуемого требуется завершение имеющего начало предложения, рассказа или истории. Например, предлагается серия незаконченных предложений типа: «Будущее кажется мне...», «Думаю, что настоящий друг...», и т.п. Эти методики предназначены для диагностики разнообразных личностных переменных – от мотивов тех или иных поступков до отношения к половому воспитанию молодежи. К данной группе проективных методов относятся фрустрационный рисуночный тест Розенцвейга, методика незаконченных предложений Сакса и Сиднея.

Отличительными признаками проективных тестов являются:

- неструктурированность, неопределенность стимульного материала и инструкции, что способствует свободе и разнообразию реакций;
- нестандартность проективной техники: отсутствуют жесткие конструкции в поведении, реакциях и т.д.;
- незнание испытуемым способов интерпретации;
- неосознанность отношений, выраженных испытуемым, так как реакции испытуемого могут быть обусловлены внутренними, глубинными, неосознаваемыми причинами;
- отсутствие правильных и неправильных ответов;
- теоретическая многозначность проективного направления в психологии личности.

Проективные методики занимают важное место в современной психологии личности. Об этом свидетельствуют регулярно проводимые в течение многих лет международные конгрессы, созданные во многих странах специальные научные институты и общества, публикуемые на разных языках периодические издания. В то же время активное использование проективных техник в широкой практике затруднено проблемами интерпретации данных. Обучение навыкам интерпретации требует значительного времени, высокой профессиональной культуры, исследовательской интуиции [3, 24].

1.3. Методы обработки данных

Технологические методы исследования используются на этапе обработки полученных данных. К ним относятся:

- *количественные методы*: математические методы (математико-статистические и математико-логические);
- *методы качественные*: контент-анализ, дифференциация обрабатываемого материала по типам, видам, вариантам.

Также качественным способом обработки материала является психологическая казуистика – описание случаев, наиболее типичных как для данной популяции или ее основных уровней, так и являющихся исключениями.

Сырой эмпирический материал, получаемый в результате проведения батареи методик, состав которой сформирован нами на этапе планирования исследования, нуждается в упорядочивании и систематизации, делающих такой материал пригодным для анализа. Действительно – сырые баллы опросника ничего нам не скажут о выраженности диагностируемого качества, равно как и несистематизированные записи, полученные в результате наблюдения или беседы.

Выбор принципов обработки определяется характером полученных эмпирических данных (если мы имеем дело со свободным описанием, то, даже если существует потребность в математической обработке данных, данные эти должны быть формализованы с помощью качественного анализа) и задачами исследования (если нужно определить взаимозависимость параметров, используются показатели корреляции, структуру личностных качеств – факторный анализ и т.п.).

Количественные (математические) методы обработки данных. Следует отметить, что основной задачей авторов является ознакомление читателя с основными процедурами и этапами исследования личности и индивидуальных особенностей человека, поэтому в данном разделе акцент делается на пользовательские характеристики рассматриваемых методов, их психологический смысл, а с нюансами их использования и математической составляющей можно ознакомиться в рекомендованной литературе [11, 14, 23]. Рассматриваемые в данном разделе также статистические критерии могут рассчитываться как в ручную, так и при помощи различных пакетов статисти-

ческих программ, например: Statistica for Windows, SPSS, Stadia и др. Итак, несколько слов об основных математических понятиях и процедурах, с которыми имеет дело психолог при исследовании личности.

Нормальное распределение. Проявление в генеральной совокупности (все представители человечества) большинства свойств, характеризующих личностные качества человека, подчиняется закону нормального распределения: большинство людей имеют средние показатели выраженности того или иного качества, незначительно отличающиеся от среднего выборочного значения, и лишь у незначительной части искомое качество выражено очень сильно или очень слабо. Такая закономерность графически отражается кривой нормального распределения Гаусса (рис. 1).

Особенности распределения проявления какого-либо конкретного личностного качества характеризуются двумя основными показателями: *средневыборочным значением* выраженности свойства (медианой распределения) и *средним квадратичным отклонением, или дисперсией*, данный критерий показывает степень разброса выраженности свойства. Показатель дисперсии может быть самостоятельным критерием при первичном анализе данных исследования. Чем выше показатель дисперсии зависимой переменной, тем большее влияние оказывает на нее изменение независимой переменной. Например, лица с высокой экстраверсией и высокой интроверсией при прочих равных условиях будут с приблизительно одинаковым успехом решать набор математических задач (т.е. давать низкий показатель дисперсии), в то время как различия в успешности решения этих задач лицами с высоким и низким показателем IQ будут весьма значительны. На основании чего можно сделать предположение о слабом влиянии и несущественной взаимосвязи между свойством экстраверсия - интроверсия и успешностью решения математических задач и обратный вывод сделать относительно взаимосвязи успешности в решении и коэффициентом интеллекта. Свойство дисперсии отражать степень взаимовлияния факторов отражается в факторном и дисперсионном анализе.

Рассмотрим еще одну сферу применения показателя дисперсии при исследовании личности: использование его при выборе существенных признаков (свойств), используемых для характеристики личности. *А.Ф. Лазурский* и *В. Штерн* независимо друг от друга выдви-

нули критерий «высокой вариативности признака» (наличие в популяции широкого диапазона проявления признака) для выделения значимых личностных черт [7].

Помимо самостоятельного значения показатель дисперсии играет существенную роль в процедуре *нормирования*. Как мы помним, методики исследования личности по своему назначению можно поделить на исследовательские и диагностические. Диагностические методики в качестве обязательной составляющей должны иметь таблицу норм. Как известно, любая диагностическая методика является реализацией сравнительного подхода к исследованию, где результаты конкретного испытуемого сопоставляются с результатами выборки, на которой проводилась психометрическая проверка методики (моделирующей интересующую автора методики генеральную совокупность). Соотнесение сырых баллов опросника с предложенной таблицей норм является фактически поиском места испытуемого в ряду генеральной совокупности по рассматриваемому нами признаку, т.е. мы проецируем результаты испытуемого на кривую нормального распределения, место на которой показывает, в какой процент выборки он попадает (рис. 1) [7].

Рис. 1

Нормы, как правило, представлены либо в виде словесных описаний (средне выражено, ярко выражено, и т.п.), либо в виде стандартных шкал: IQ, z-оценок, стен, станайн, процентилей и т.д., соотносимых с нормальным распределением признака. Более подробную информацию по стандартным шкалам можно получить в монографии *А. Анастаси и С. Урбина «Психологическое тестирование»* [2].

Следует отметить еще одну роль нормального распределения в математической обработке данных: характер распределения влияет на выбор методов выявления взаимозависимости (процедур определения корреляционной связи и выявления значимости различий). Использование параметрических критериев (наиболее известные из них: коэффициент линейной корреляции Пирсона и t-критерий значимости различий Стьюдента) возможно только в случае нормального распределения сравниваемых признаков. Однако может иметь место смещенное или многопиковое распределение. В таких случаях производится сложная процедура нормализации распределения или используются непараметрические (не зависящие от распределения) методы.

Также нормальное распределение может быть инструментом приведения разнородных данных к «одному знаменателю», что весьма важно при комплексном описании личности, например, можно сравнить степень выраженности нейротизма и показатели интеллекта, представив результаты по этим переменным в шкалах, построенных на основании распределения признака по выборке (шкалы стен, z-оценок и т.п.). Существует, однако, и непараметрический метод унификации шкал для разнородных признаков, описанный в работе *Елисеева* [8].

Установление сходства, взаимозависимости, взаимовлияния свойств. Для этой цели в психологии обычно используются различные способы определения корреляционных отношений [23], наиболее распространенными из которых являются коэффициент линейной корреляции Пирсона (параметрический критерий) и коэффициент ранговой корреляции (непараметрический критерий). Показателем наличия значимой взаимосвязи является значение коэффициента, равное или превышающее критическое значение достоверности для данной выборки. Данная величина определяется уровнем значимости коэффициента корреляции для конкретного числа «n» (количество испытуемых). Статистический смысл показателя «уровень значимо-

сти» состоит в следующем: он определяет степень неслучайности, выявленной корреляционной зависимости. Например, уровень значимости (обозначается «Р» или «альфа»), равный 0,05, обозначает, что только в 5% случаев взаимосвязь между числовыми рядами случайна. Иногда используется обратное обозначение: $\alpha = 0,05$ соответствует $P = 0,95$, то есть взаимосвязь в 95% случаев не случайна. В психологии, как правило, используются уровни значимости $\alpha = 0,05$ и $\alpha = 0,01$. Иногда для описания тенденций добавляются еще уровни 80 и 90% значимости. Показатель уровень значимости используется не только для определения достоверности корреляционной зависимости, но применяется и в других статистических процедурах, в частности, при определении значимости различий.

Применение этих, а равно и остальных статистических процедур, описываемых в данном разделе, наиболее характерно для исследовательского, а не диагностического подхода, например с целью установления взаимосвязи между личностными особенностями или личностными особенностями и особенностями поведения. Однако есть случаи использования корреляционного анализа при обработке данных диагностических методик. Примером может служить использование коэффициента ранговой корреляции для определения знака и степени выраженности самооценки в одном из вариантов методики Буддаси - Петровского. Поскольку процедура недостаточно полно описывается в руководстве, остановимся на ней несколько более подробно. В качестве показателя самооценки авторами предлагается коэффициент корреляции между ранжированными списками личностных качеств описывающих «идеал» и «я». Следовательно, показателем резко заниженной самооценки будет отрицательный коэффициент корреляции, значимый на уровне 0,05, выраженной негативной самооценки – отрицательный коэффициент, значимый на уровне от 0,05 до 0,5 (т.е. выше статистически случайного), неустойчивой или невыраженной самооценки с тенденцией к занижению – отрицательный коэффициент значимый на уровне от 0,5 до 1,0. Аналогично будут выглядеть показатели для положительной самооценки. Заметим, что данные нормы по природе своей отличаются от норм, описанных выше: в методике Буддаси - Петровского происходит сравнение выполнения заданий одним испытуемым, а не сравнение результатов испытуемого с данными по выборке.

Существенным недостатком корреляционного критерия является то, что он лишь показывает, что значения двух числовых рядов, являющихся отображением некоторых параметров психики, но не показывает меру их взаимовлияния. Иными словами, если мы установили наличие корреляционной взаимосвязи, например между экстравертированностью личности и степенью выраженности демонстративной акцентуации характера по *К. Леонгарду*, мы не можем сказать, влияет ли один показатель на другой или они согласованно изменяются под воздействием какой либо третьей причины. Поэтому корреляционный анализ необходимо дополнять качественным анализом, основывающимся на теоретических представлениях о характере взаимосвязи свойств, для которых обнаружена корреляционная зависимость.

Выявление различий между свойствами. Группа критериев, позволяющих выявить значимые различия между какими-либо показателями (t-критерий Стьюдента, F-критерий Фишера – параметрические и U-критерий Манна - Уитни, Q-критерий Розенбаума и др. – непараметрические) обычно используется для доказательства достоверности независимости двух каких-либо качеств [23]. Процедура, в некотором смысле обратная корреляционному анализу, однако не являющаяся его прямым антиподом. Обратите внимание: отсутствие значимой корреляции не говорит о значимом различии исследуемых свойств, равно как и обратное: отсутствие значимых различий не говорит о достоверном сходстве.

Выявление структуры личностных свойств. Вообще выявление структуры личностных качеств возможно двумя путями – методом концептуализации (теоретическое выделение, определяемое системой научных взглядов автора и системой заранее оговоренных критериев) и путем статистической обработки массива данных, с целью выявления сходно изменяющихся параметров. Обычно во втором случае используется факторный анализ, таким образом были построены исследования *Р. Кеттелла* и *Г. Айзенка* [7, 18]. Однако факторный анализ не единственный метод математической обработки, позволяющий систематизировать измерения по нескольким переменным. Можно выделить целое семейство методов, первым этапом для которых служит матрица взаимных корреляций. Наряду с факторным можно выделить кластерный анализ, а также метод структурографии, часто используемый в рамках Ярославской психологической школы в варианте, предложенном *В.Д. Шадриковым* и *А.В. Карповым* [9].

Наиболее известным является метод *факторного анализа*, разработанный в начале XX века именно для психологических исследований и в дальнейшем завоевавший популярность и в ряде других, прежде всего гуманитарных, наук [7, 12]. Суть метода состоит в следующем: на основе обработки интеркорреляционной матрицы выделяются факторы – группы свойств, изменяющиеся наиболее сходным образом. Затем на основании качественного анализа характера переменных, вошедших в состав каждого фактора, дается его психологическая интерпретация. На основании процента дисперсии, обусловленной каждым из факторов, выявляется их относительная значимость в общей структуре. Рассмотрим на примере исследования семантического пространства представлений о партнерах по общению (табл. 1) процедуру работы с таблицей факторного анализа.

Таблица 1

Пример факторной матрицы

<i>Переменные</i>	<i>Фактор I</i>	<i>Фактор II</i>	<i>Фактор III</i>
глупый	-0,803729	0,465094	0,212828
смелый	0,225842	-0,791306	0,361279
злой	-0,804544	-0,236256	0,236699
честный	0,813550	0,121578	-0,063941
решительный	0,172877	-0,716721	0,542233
страшный	-0,937766	-0,284088	0,072133
сложный	-0,185438	-0,544350	-0,673761
сильный	0,248162	-0,889266	-0,069842
яркая личность	0,794763	-0,013555	-0,468506
логичный	0,543522	-0,726581	0,155392
незнаком	-0,587521	-0,613152	-0,269596
я успешен во взаимодействии с ним	0,738255	0,387689	0,443900
процент общей дисперсии	0,402389	0,304078	0,125613

В первой колонке приведены шкалы, по которым оценивались объекты, это отдельные переменные, взаимосвязь между которыми и призван установить факторный анализ, такими переменными могут быть какие угодно параметры: решение тестовых заданий, степень проявления личностных качеств, психофизиологические пробы и т.п. Колонки 2, 3 и 4 дают нам информацию по выявленным факторам. Нижняя строчка показывает процент общей дисперсии, определяемой

каждым фактором. Как мы можем отметить, первый и второй фактор относительно близки по своей значимости и серьезно значимее третьего фактора. Остальные цифры в колонках дают информацию о корреляции конкретной переменной с конкретным фактором, значимые корреляции выделены жирным шрифтом. Так, например, данные по первой переменной значимо отрицательно коррелируют с первым фактором (знак корреляции в данном случае играет второстепенную роль). Следующим нашим шагом будет интерпретация психологического значения фактора на основании качественного анализа вошедших в него переменных. В нашем случае в первый фактор вошли оценки стимульных объектов, как неглупых, незлых, честных, нестрашных, ярких личностей, во взаимодействии с которыми человек чувствует себя успешным, что позволяет нам интерпретировать данный фактор как положительно окрашенную эмоциональную оценку человека - партнера по общению. Второй фактор включает отрицательные оценки по шкалам «смелый», «решительный», «сильный», «логичный», что позволяет интерпретировать его, как фактор негативной оценки человека-деятеля. Третий фактор определяет незначительный процент дисперсии, значимо не связан ни с одной из шкал, поэтому в расчет нами он не принимался.

Факторный анализ как метод имеет ряд недостатков и ограничений. В частности, можно отметить возможность неоднозначной интерпретации полученных факторов, необходимость нормальной распределенности сравниваемых признаков и невозможность работы с показателями, предполагающими категориальные ответы (признак должен варьироваться в диапазоне «больше - меньше»). Впрочем, все перечисленные недостатки свойственны и другим методам данного семейства.

Кластерный анализ в результате обработки корреляционной матрицы дает кластерное дерево – схему, показывающую близость сравниваемых свойств [7]. В качестве одного из основных достоинств можно отметить наглядность представления данных, особенно в случае сравнения малого количества параметров. К недостаткам метода по сравнению с факторным анализом можно отнести привязку степени получаемой близости к знаку корреляционной зависимости – параметры, между которыми наблюдается значимая отрицательная зависимость (чем больше проявление одного, тем меньше проявление другого), окажутся на разных ветвях кластерного дерева.

Метод структурографии. В этом случае на основании интеркорреляционной матрицы строится структурограмма – схема, показывающая взаимосвязь изучаемой структуры признаков по принципу демонстрации взаимосвязи каждого с каждым. Метод также обладает преимуществом наглядности, которое, как и в случае с кластерным анализом, утрачивается при большом количестве анализируемых свойств. *А.В. Карповым* были предложены дополнительные способы обработки информации, модифицирующие данный метод [9]:

1) расчет структурного веса каждого из анализируемых свойств, строящийся на основании подсчета значимых корреляционных связей конкретного свойства с остальными с учетом уровня значимости этих связей. Предлагается принимать во внимание связи на уровнях значимости 0,01; 0,05; 0,1 и 0,2;

2) расчет структурных индексов. Индекса организованности (сумма всех значимых связей с учетом степени их значимости) – описывает общую сложность структуры; индекс когерентности (считается для положительных корреляций элементов) – демонстрирует уровень интегрированности качеств и индекс дифференцированности (все обратные корреляционные зависимости) – показывает степень разобщенности элементов.

В качестве преимуществ данного метода по сравнению с родственными ему методами факторного и кластерного анализа можно отметить возможность выявления роли и значимости отдельного свойства в общей структуре и способность его описать некоторые свойства целостной структуры свойств, однако группы свойств, дающие единый фактор, с помощью структурографического описания выделить невозможно.

Качественный анализ эмпирических данных может выступать и как самостоятельный метод (и как вспомогательное средство), обслуживающий процедуру количественного анализа: использоваться для перевода качественных данных в количественные и интерпретации полученных статистических зависимостей. Из вариантов качественного анализа данных можно выделить два вида, наиболее часто используемых в различных вариантах.

Анализ случаев (или, по *Б.Г. Ананьеву*, *психологическая казуистика* [1]) предполагает описание наиболее типичных и исключительных случаев и проявлений изучаемого феномена в исследуемой группе

людей или поведении конкретного обследуемого. Такой способ подачи материала позволяет упорядочить изучаемое явление, выделить и детализировать наиболее характерные для него свойства и определить диапазон изменчивости этих свойств. Одно из основных преимуществ – высокая наглядность и доступность для понимания. Главными недостатками являются общие для всей группы методов качественного анализа низкая доказательность и субъективность. Первый преодолевается через подключение процедуры статистического (количественного) анализа, второй может быть частично компенсирован с помощью применения процедуры экспертного оценивания (стандартизированной процедуры, проводимой несколькими специалистами).

Метод анализа случаев достаточно часто используется при описании разного рода типологий личности. В качестве примера можно упомянуть работы *К. Леонгарда* по исследованию типов акцентуаций характера.

Метод категоризации предполагает систематизацию качественного материала по определенным правилам: типологизацию, классификацию, выделение смысловых единиц. Последняя процедура осуществляется с помощью *контент-анализа*, на рассмотрении которого стоит остановиться несколько более подробно.

Метод был предложен для перевода качественного содержания в количественные данные. Суть его - в систематичной, стандартной и надежной фиксации единиц содержания, выделении смысловых единиц в качественном материале. Полученные данные уже могут подвергаться количественной обработке. Как научный метод он начал широко использоваться в 20-х годах XX века в США для анализа в сфере литературоведения и журналистики. Описание использования метода контент-анализа можно найти в работе под редакцией *Е.С. Кузьмина* [14]. Метод широко применяется в диагностике свойств личности с помощью проективных методов. В качестве примеров можно привести выделение тем в рассказах испытуемых в ТАТ, категоризация ответов рисуночном тесте Розенцвейга и методике незаконченных предложений, и др. Среди достоинств можно выделить возможность достижения высокой надежности и «экологичность» (невлияние на процесс получения результатов). Основной недостаток – сложность и высокая «энергоёмкость» процедуры. Для увеличения достоверности и снятия эффекта субъективности также рекомендуется процедура экспертного оценивания.

1.4. Интерпретационные методы

Существует много различных пониманий процесса интерпретации, в частности: интерпретация как раскрытие закономерных связей психических явлений» (С.Л. Рубинштейн [22]), или интерпретация как включение фактов добытых исследованием в контекст науки» (Б.М. Теплов [25]).

Интерпретационные методы синтетического характера в психологии в настоящее время выделяются исходя из двух основных видов взаимосвязей психических явлений - «вертикальных» генетических связей между фазами и уровнями развития и структурных «горизонтальных» связей между всеми изученными характеристиками личности.

Генетический метод интерпретирует весь обработанный материал исследования в характеристиках развития, выделяя фазы, стадии, критические моменты процессов становления психических функций, образований или свойств личности. Он выступает в четырех основных формах: а) филогенетический метод; б) исторический метод – раскрываются пути развития человеческой психики на протяжении общественно-исторического развития; в) онтогенетический метод – изучается человеческая психика в процессе индивидуального развития человека; г) процессуально-генетический – изучается генезис каждого отдельного психического процесса или феномена.

Структурный метод интерпретирует весь обработанный материал исследования в характеристиках систем и типов связей между ними, образующих личность, социальную группу, и т.д.

Смешанный тип (структурно-генетический) используется чаще других, потому что позволяет активно использовать математический аппарат.

В общем же проблема интерпретационных методов далека от разрешения и процесс интерпретации требует творческого подхода и глубокой методологической подготовки исследователя.

2. Содержательный аспект описания личности

2.1. Возможные теоретические подходы к описанию личности

В зарубежной психологии личности широко известным является спор между сторонниками идеографического и номотетического подходов. В идеографическом подходе личность рассматривается как неповторимое индивидуальное уникальное сочетание черт, что делает невозможным сравнение людей между собой. Первоначально эту кардинальную позицию занимал *Г. Оллпорт* (позднее он использовал в своей методологии как идеографический, так и номотетический подходы) [18, 28].

При идеографическом подходе ученые стремятся установить достоверные, наиболее общие принципы функционирования личности, применимые ко всем людям данной культуры в целом. Так, *Р. Кеттелл* считал, что уникальность личности не является препятствием для её изучения, так же как в естественных науках уникальность их предмета не стала преградой для их развития (в астрономии не найдено абсолютно одинаковых звезд или планет, атомы водорода не идентичны, и т.д.).

Р. Кеттелл выделял три подхода к изучению личностных особенностей: бивариантный, мультивариантный и клинический [18]. Бивариантный подход, подразумевающий установление взаимосвязи между двумя переменными, одна из которых варьируется экспериментатором, критиковался Кеттеллом за неоправданное упрощение изучаемой реальности и излишнюю аналитичность. Клинический подход критикуется Кеттеллом за недостаточную формализованность метода, ориентирование на интуицию клинициста. Наиболее успешным вариантом исследования Кеттелл считал мультивариантный подход, сочетающий в себе достоинства строгого математического анализа данных с комплексностью исследования личностных качеств и минимальным вмешательством экспериментатора в процесс исследования.

Относительно способов получения данных Кеттелл считает, что существуют три основных источника данных о личности: записи о жизни (L-данные), самооценочный опросник (Q-данные) и объективный тест (Т-данные) [18, 28]. L-данные получают путем регистрации реального поведения в процессе деятельности (игры, учебы, труда). Они регистрируются с помощью методов психологического анализа документов, наблюдения, индивидуальной беседы и экспертных оценок.

Q-данные получают с помощью методов анкетирования, личностных опросников и тестирования (личностные тесты). Они занимают важное место в исследовании свойств личности, благодаря простоте инструментальных конструкций и легкости получения информации. Но они в сильной степени подвержены воздействию познавательных и мотивационных искажений.

Т-данные получают в результате объективного измерения поведения без обращения к самооценкам или оценкам экспертов. Они регистрируются с помощью методов тестирования (объективных тестов), психологического эксперимента и социометрического опроса. В психологическом исследовании личности должны, по замыслу *Р. Кеттелла*, использоваться все три группы методов.

Для исследования личности более характерен синтетический, нежели аналитический подход, что определяется сложной системной организацией объекта исследования. Данный подход наибольшее развитие получил в отечественной психологии. Как правило, изучается не проявление какого-либо одного качества, но взаимодействие и взаимосвязь личностных особенностей. Сложность и многоаспектность объекта исследования подразумевает его системное изучение, упорядочивание отдельных эмпирических фактов, что естественно вызывает интерес к выявлению структуры личности, однако в силу уже отмечавшейся сложности феномена вполне естественным является настоящее положение дел по данному вопросу: существует множество авторских личностных структур, в общих чертах сопоставимых друг с другом, но имеющих серьезные расхождения в деталях. Этот факт вносит определенную сложность в исследование, в том числе и на стадии выбора методов получения данных. Различные авторские концепции могут рассматривать один феномен в различных аспектах (тревожность как личностная черта у *Дж. Тейлор* и как актуальное эмоциональное состояние у *Спилбергера*) или обозначать

одним термином различные или не совсем идентичные феномены и структуры. Так, например направленность личности в понимании *Г. Айзенка* предполагает морфофизиологическую детерминацию, в то время как в отечественной психологии тот же термин обозначает систему мотивов, ценностей, установок, детерминированную социально. Поэтому при выборе какой-либо одной из авторских структур для описания личности обследуемого нужно внимательно знакомиться с определением рабочих конструкторов в методиках, разработанных в русле иных школ.

Второй момент, на который следует обратить внимание при выборе методики, адекватной исследуемому феномену, - это диапазон пригодности методики. Он может определяться выборкой, на которой проводилась психометрическая проверка (методика может не быть адаптированной к культурной среде или возрасту ваших испытуемых). Поэтому, чтобы избежать неадекватного применения методики, лучше всего использовать издания, содержащие данные о процедуре проверки теста, и в частности о выборке. Помимо возрастных, культурных, профессиональных и прочих параметров, описывающих выборку, понятие «диапазон пригодности» может иметь еще одно значение – широта охвата изучаемых личностных свойств. Существуют методики, рассчитанные на изучение одного или нескольких качеств личности (методика исследования тревожности *Тейлор*, шкала измерения мотивации социального одобрения *Марлоу* и *Кроуна*) и методики, направленные на исследование целого спектра личностных качеств (многофакторные личностные опросники, большинство проективных методов).

Данные, полученные с помощью одной и той же методики, могут рассматриваться с различных точек зрения. Например, конструкторы, предлагаемые *В.И. Моросановой*, могут рассматриваться и как характеристики процесса саморегуляции, и как способности, что предполагает соответствующую интерпретацию данных; методика *Келлермана - Плутчика* дает информацию, и об особенностях регуляции и об акцентуации личностных черт.

Помимо сведений о тех личностных структурах, для изучения которых они разработаны, методики могут дать информацию и о тех личностных особенностях, под исследование которых они специально не «затачивались». Можно обозначить этот феномен как «эффект косвенных данных». В наибольшей степени он характерен для проек-

тивных методик. Например, рисуночный тест *Розенцвейга* в основном направлен на выявление типов агрессивного поведения в ситуации фрустрации, однако может дать информацию о степени конформности испытуемого.

Изолированное изучение личностных качеств, как правило, имеет низкую объяснительную и предсказательную ценность, когда речь заходит об устройстве и функционировании целостной личности. Именно поэтому проблема структурной организации личностных качеств является одной из важнейших как в теоретическом, так и в прикладном исследовании. Данная проблема еще далека от разрешения (подробнее с этим вопросом можно ознакомиться в следующих работах [17, 19 и др.]), о чем могут свидетельствовать различные, порой слабо соотносящиеся друг с другом авторские модели личностной структуры, однако в многих из них выделяются сходные блоки: темперамент, характер, самосознание, ценностно-мотивационная сфера, способности. Не претендуя на полноту списка выделяемых структур, рассмотрим, как они могут быть изучены с помощью батареи личностных методик. В качестве примера такой батареи мы берем набор методик, используемых в ходе лабораторных работ по психологии личности на факультете психологии ЯрГУ.

Темперамент (биологически детерминированные особенности динамической сферы личности): опросник EPQ Айзенка, опросник выявления стилей темперамента ОСТ Русалова, методика выявления акцентуаций Шмишека.

Характер (социально детерминированные особенности динамической сферы личности): многофакторный личностный опросник Кеттелла 16-PF, фрустрационный рисуночный тест Розенцвейга, методика Келлермана - Плутчика, направленная на выявление доминирующих механизмов психологических защит, шкала базовой тревожности Тейлор, методика выявления тревожности Спилберга, методика выявления акцентуаций Шмишека, патохарактерологический опросник ПДО Личко, методика «Несуществующее животное».

Самосознание, в зарубежной психологии используется термин *я-концепция*. Включает в себя сферы самопознания, самоотношения, саморегуляции. Здесь могут быть использованы следующие методики: методика Келлермана - Плутчика, направленная на выявление доминирующих механизмов психологических защит; методика выявления уровня самооценки Петровского – Будасси; методика выявления

уровня самооценки Дембо – Рубинштейн; методика выявления уровня самооценки школьников Ключниковой; опросник выявления стилей темперамента ОСТ Русалова; опросник выявления стиля саморегуляции В.И. Моросановой ССП-98; УСК (методика исследования локализации субъективного контроля); опросник Никифорова, Васильева, Фирсовой (выявление выраженности произвольного самоконтроля); методика «Несуществующее животное».

Ценностно-мотивационная сфера - содержательный аспект личности, определяющий особенности взаимодействия с миром (направленность) и связанный с обеспечением «энергетической» составляющей деятельности - методика оценки уровня притязаний, тест выявления потребности к достижению, методика выявления уровня самооценки Петровского - Будасси, методика «Несуществующее животное», ТАТ Г. Мюррея.

Способности (личностные качества, детерминирующие продуктивную составляющую деятельности): многофакторный личностный опросник Кеттелла 16-PF (фактор В – интеллект), опросник выявления стиля саморегуляции В.И. Моросановой ССП-98, опросник Никифорова, Васильева, Фирсовой (выявление выраженности произвольного самоконтроля).

Следует отметить еще один принцип, который необходимо учесть при выборе методов сбора данных – принцип проверяемости: применение батареи методов для исследования одной подструктуры дает более полное, детальное и надежное представление о ней, не следует судить о наличии какого-либо свойства по единичным проявлениям.

2.2. Психологическая характеристика как итог исследования личности

Согласно классификации Г. Пирьова, психологическая характеристика является особым самостоятельным методом психологического исследования [1]. Можно выделить различные виды психологических характеристик в зависимости от подхода к исследованию, выполняемых характеристиками функций и места и роли в структуре конкретного исследования.

В качестве основных функций характеристики можно выделить анализ и презентацию данных.

Наиболее распространенным методом организации психологического исследования является *сравнительный подход*. В психологической характеристике этот подход, как правило, конкретизируется следующим образом: данные об испытуемом сравниваются с каким-либо эталонным образцом, например: со средней выборочной нормой, нормами для специфических выборок. Их характер определяется задачами исследования (работники определенной специальности в случае профдиагностики, лица с определенным типом нарушений или расстройств в клинической психологии, и т.п.), характеристиками типичных признаков поведения в конкретной ситуации (определение наличия физиологического аффекта в судебно-психологической экспертизе), и т.д.

Р. Кеттелл предлагает иную классификацию методических подходов к исследованию личности, основанную на принципах отношения к статистическому материалу [18]. Кеттеллом выделяются клинический и мультивариантный подходы (бивариантный подход, рассмотренный выше, в контексте проблемы создания психологической характеристики личности нас не интересует). В клиническом подходе не выдвигается требование по применению строгих математических процедур, хотя методики, предполагающие статистическую обработку, могут быть использованы. Полученные данные обрабатываются в основном методами качественного анализа (в первую очередь, с помощью метода анализа случаев). Интерпретируется материал посредством концептуализации (соотнесением данных с опытом и теоретическими взглядами клинициста). Таким образом, существенную роль играет субъективный фактор. Личностная характеристика в данном случае представляется в виде анализа актуальных личностных особенностей, иллюстрируется материалом о проявлениях личностных характеристик в поведении испытуемого, дополняется попыткой выявления причин, приведших к данному состоянию. Образцом характеристик такого подхода могут являться характеристики людей с различными типами акцентуаций личности.

Мультивариантное исследование, как правило, направлено на выявление общих закономерностей, соотносимо с номотетическим подходом, поэтому индивидуальные характеристики личности не столь типичны для данного метода. Основным в таком типе характеристик является статистическая достоверность полученных данных и общие стандартизированные принципы описания выявленных лично-

стных свойств. Примером такого подхода могут являться характеристики, написанные в результате применения какой либо многофакторной методики на основании схемы интерпретации, предложенной в ней. Наиболее ярко проявляется это в компьютерных методиках с автоматической обработкой и интерпретацией данных. Роль исследователя на этапе написания характеристики при таком методическом подходе минимальна.

Каждый из двух рассматриваемых типов имеет свои недостатки. Так, клинический подход отличается высокой степенью субъективизма, а мультивариантный - достаточно популистичен. Данные недостатки могут компенсироваться сочетанием элементов этих подходов на различных стадиях исследования, в том числе и при написании психологической характеристики.

Рассматривая характеристику как метод анализа и интерпретации данных, следует соотнести её с выделяемыми *Б.Г. Ананьевым* методами интерпретации - структурным и генетическим. В зависимости от задач, стоящих перед психологом при составлении психологической характеристики личности, может быть использован как один, так и другой подход, а может быть осуществлен их синтез, и тогда личность испытуемого рассматривается в структурно-генетическом аспекте, что, как правило, и имеет место в психологической практике.

Структурный подход предполагает рассмотрение отдельных личностных свойств в контексте их места в целостной структуре личности и составляющих ее подструктурах. Изучается взаимосвязь личностных свойств. При написании характеристики в случае использования данного метода интерпретации данных результаты, полученные в ходе проведения методик, упорядочиваются и обобщаются с использованием выбранной одной или несколькими структурами личности.

Когда характеристика пишется автором, использующим генетический подход к интерпретации данных, личность обследуемого рассматривается в развитии. Используются методы, позволяющие получить сведения о динамике развития личностных качеств: лонгитюдный метод, различного рода ретроспективные методы (биографический подход, сбор анамнестических данных, методика Кроника «Линия жизни», и т.д.). Отметим, что использование генетического подхода может подразумевать не только ретроспекцию, но и включать в себя прогноз развития, исследование жизненных планов и перспектив личности.

Чаще всего на практике используется комбинированный структурно-генетический подход – рассмотрение и актуального состояния личностных качеств в их взаимосвязи, и истории развития данной личности, изучение взаимосвязи между исторической и результативной составляющей. Пример использования структурно-генетического подхода при написании психологической характеристики представлен в приложении 1.

По роли, которую психологическая характеристика играет в структуре каждого конкретного исследования личности, можно выделить два вида характеристик: самостоятельную, когда основной целью является описание личности, и, более часто, обслуживающую (описание личностных особенностей обследуемого призвано способствовать выработке программы коррекционных процедур, прогнозу успешности работы испытуемого в данной должности, и т.п.). Первый вид чаще всего используется в учебной работе и при изучении личности в исследовательских целях. Образцом такого типа работы также может являться рассмотренный пример в приложении 1.

По способу компоновки материала и задачи стоящей перед психологом характеристики, выполняющие вспомогательные функции можно поделить на два типа.

Характеристика личности, построенная «от синдрома», предполагает нахождение системообразующей составляющей личностных особенностей человека (синдром – закономерное сочетание отдельных качеств, симптомов). Основная задача психолога - выявление на основании результатов методик, теоретических и эмпирических данных, группы личностных качеств, которые являются ядром личности испытуемого. Обычно данный тип характеристик используется в клинической психологии, где в качестве синдрома выступают проявления той или иной психической особенности (например, акцентуация) или отклонения (например, психопатия), влияние которых сказывается на характеристиках остальных личностных свойств. Обнаружение группы системообразующих качеств возможно как посредством концептуализации данных, так и с помощью статистических процедур. Наиболее адекватным в последнем случае будет структурографический подход. С примером характеристики личности, написанной «от синдрома», можно ознакомиться в приложении 1.

Наиболее часто встречающимся в практике способом написания характеристики является способ построения ее по принципу «от за-

проса». Данный способ подразумевает взаимодействие психолога и заказчика в процессе формирования целей и задач исследования. Характеристики «от запроса» в психологической практике: консультативная работа психолога в организации, клиническая, судебная, педагогическая психология – вот далеко не полный перечень применения данного способа написания характеристики. На основе запроса, сделанного заказчиком, психолог, как правило, формулирует ряд более частных и конкретных задач. Так, например, запрос о степени пригодности кандидата на замещение вакантной должности, поступающий специалисту, занимающемуся профессиональным отбором, будет конкретизирован им в задачи выявления развитости у кандидата основных ПВК для данной специальности и исследования мотивов выбора работы. Оба рассматриваемых принципа написания («от синдрома» и «от запроса») задают не только стиль написания характеристики, но и определяют всю процедуру организации исследования. Рассмотрим это на примере консультирования по семейным проблемам.

В случае обращения супругов по поводу участвовавших конфликтов в семье обычно применяются следующие методики: динамика процесса (беседа, модификация методики «линия жизни»), совместимость (методика «ОМО», направленная на выявление совместимости, сопоставительный анализ по многофакторному личностному опроснику), выяснение сферы конфликтов (беседа, методики, направленные на выявление ценностной сферы, например опросник терминальных ценностей «ОТеЦ»), выявление стратегий поведения в конфликте (опросник Томаса), взаимная самооценка супругов (модификация самооценочных методик, психосемантические методы). Полученный материал упорядочивается в характеристике с учетом основной цели: выявление природы конфликтов и пути возможного разрешения проблемы, анализ завершается кратким резюме, отражающим основные характеристики проблемы, а также определенными практическими рекомендациями.

Несколько слов нужно сказать о структуре психологической характеристики. Данный вид работы может рассматриваться как отчет о исследовательской работе. Таким образом, психологическая характеристика в наиболее полном своем варианте имеет структуру, общую для всех видов научного исследования: включает в себя описание целей, задач, гипотез, концепций исследуемого явления, инструмента-

рия исследования, представление данных, их анализа и выводов (подробнее данная структура отражена в пособии по написанию курсовых и дипломных работ *Л.П. Урванцева* [26, 27]). Однако, как правило, большая часть этих пунктов опускается или редуцируется. Например, не часто описывается концептуальный аппарат исследования или методы, особенно если они являются стандартными и общедоступными. Общей регламентации структуры психологической характеристики не существует, но в отдельных отраслях деятельности или в определенных организациях она иногда задается. Например, есть определенная последовательность разделов и характер построения характеристик, написанных по результатам судебно-психологической экспертизы, с примерами которых можно ознакомиться в следующей работе [10].

Не существует жестких правил относительно плана характеристики, но можно выделить некоторые составляющие, часто встречающиеся в психологических характеристиках личности. Прежде всего можно выделить две главные составляющие: основную часть и служебную. В основной части дается описание личностных особенностей испытуемого по принципам, определяющимся в зависимости от вида выбранной характеристики. В служебную, как правило, входят общие сведения об обследуемом (пол, возраст, род занятий и т.п.), описание запроса, причин, целей и задач исследования. При этом не существует жесткой последовательности, но эти пункты предваряют основную часть. После основной части следуют резюме, выводы, прогнозы дальнейшего развития, рекомендации и т.д., в зависимости от типа характеристики и задач, стоящих перед психологом. Служебная часть может дополняться также «пользовательской» информацией (сведениями, предназначенными непосредственно заказчику), однако часто ее выделяют в самостоятельный документ. Эта часть заслуживает дополнительного внимания, поскольку, в силу ряда факторов, в частности отсутствие базового психологического образования, информация для клиента должна подаваться иначе, чем для психолога-профессионала. Попробуем сформулировать требования к написанию «пользовательской» части характеристики в виде нескольких принципов:

- доступность информации о результатах для обследуемого;

- понятность и недвусмысленность информации. Психолог, по возможности, должен избегать непонятных профессиональных терминов или объяснять их;

- объективность и полнота предъявляемой информации, недопустимы искажения или пропуск существенных моментов;

- безоценочность (отсутствие социальных и этических оценок).

Следует учитывать этические принципы исследования, касающиеся представления информации третьим лицам (работодателям, родителям и т.п.). В общих чертах они заключаются в добровольности прохождения психологического обследования и сообщения результатов и регулируются законодательными актами и конвенциями профессионального сообщества (для Российской Федерации - это прежде всего «Этический кодекс психолога», принятый на III съезде РПО в Санкт-Петербурге в июне 2003 г.)

Литература

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. – М.: Наука, 1977. – 379 с.
2. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. – СПб.: Питер, 2001. – 688 с.
3. Бурлакова Н.С., Олешкевич В.И. Проективные методы: теория, практика применения к исследованию личности ребенка – М.: Институт общегуманитарных исследований, 2001. – 352 с.
4. Бурлачук Л.Ф. Введение в проективную психологию. – Киев: Ника-Центр, 1997. – 128 с.
5. Бэрн Р., Ричардсон Д. Агрессия. – СПб.: Питер, 1998. – 336 с.
6. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. – СПб.: Питер, 2000. – 320 с.
7. Егорова М.С. Психология индивидуальных различий. – М., 1997. – 327 с.
8. Елисеев О.П. Практикум по психологии личности. – СПб: Питер, 2000. – 560 с.
9. Карпов А.В., Орел В.Е., Тернопол В.Я. Психология профессиональной адаптации. – Ярославль, 2003. – 161 с.
10. Конева Е.В., Орел В.Е. Судебно-психологическая экспертиза. – Ярославль: ЯрГУ. – 91 с.
11. Куликов Л.В. Введение в психологическое исследование. – СПб., 1994. – 84 с.
12. Купер К. Индивидуальные различия. – М.: Аспект-пресс, 2000. – 526 с.
13. Метод наблюдения: Учебно-методическое пособие / Сост. Н.П. Ансимова. Ярославль: ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 1997. – 63 с.
14. Методы социально психологического исследования / Под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семеновой. – Л.: ЛГУ, 1977. – 174 с.
15. Мехтиханова Н.Н. К проблеме использования метода самонаблюдения в исследовании мыслительных процессов // Мышление. Общение. Практика. - Ярославль, 1986. - С. 113 - 125.
16. Никандров В.В. Вербально-коммуникативные методы психологии (Беседа и опрос): Учеб. пособие. – СПб.: Речь, 2002. – 72 с.

17. Общая психология: Учебник / Под ред. проф. А.В. Карпова. – М.: Гардарики, 2002. – 232 с.
18. Первин Л., Джон О. Психология личности. – М.: Аспект-пресс, 2000. – 606 с.
19. Платонов К.К. Структура и развитие личности. – М.: Наука, 1986. – 254 с.
20. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории / Под ред. А.В. Брушлинского. – М.: Институт психологии РАН, 1997. – 576 с.
21. Регуш Л.А. Практикум по наблюдению и наблюдательности. – СПб.: Питер, 2001. – 176с.
22. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - М.: Педагогика, 1989. – 488 с.
23. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: Речь, 2001. – 347 с.
24. Соколова Е.Т. Проективные методы исследования личности. - М., 1980.
25. Теплов Б.М. Об объективном методе в психологии // Избранные труды. - М.: Педагогика 1985. - Т. 2. - С. 281 – 317.
26. Урванцев Л.П. Руководство по выполнению курсовых и дипломных работ по психологии. – Ярославль: ЯрГУ, 1985. - Ч. 1. – 27 с.
27. Урванцев Л.П. Руководство по выполнению курсовых и дипломных работ по психологии. – Ярославль: ЯрГУ, 1985. - Ч. 2. – 29 с.
28. Хьел Л., Зиглер Д. Теории личности (Основные положения, исследования и применение). – СПб.: Питер Пресс, 1997. – 608 с.
29. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. - М.: Наука, 1977. – 144 с.

Приложения

Приложение 1

Характеристика 1

Сведения о испытуемой А.

Формальные характеристики испытуемой: 19 лет, женский пол, студентка 3-го курса исторического факультета ЯрГУ им. П.Г. Демидова. Активно занимается своим здоровьем. Внешне - привлекательная девушка. Официально не работает, но, по возможности, подрабатывает разнорабочей. Не замужем, живёт с родителями. Семья полная: мама, папа; единственный ребёнок в семье. Семья со средним материальным достатком. Сама отмечает сильный комплекс неполноценности у себя, подчеркивая, что он неблагоприятно влияет на все сферы ее жизни. Считает, что плохо разбирается в людях.

Личная история.

Наиболее яркие события, которые отмечает испытуемая А., были связаны со школьным периодом (6 - 8 классы), когда ребята из школы и из летнего лагеря «обижали» её. Агрессия со стороны сверстников (и девочек, и мальчиков) была направлена на внешность А., они подчёркивали её неаккуратность, полноту, называли «некрасивой».

Характеристика личностных особенностей испытуемой.

На наш взгляд, у испытуемой А. ярко выражен комплекс неполноценности, который основан на событиях прошлой жизни, поэтому мы полагаем, что наиболее целесообразно изложение характеристики от «синдрома».

Ядро личности А. составляет внутреннее ощущение собственной неполноценности. Это легко ранимый, застенчивый человек, обладает высокой чувствительностью к внешним событиям (по методике Айзенка - умеренный интроверт), долго переживает случившееся, возможно даже незначительное событие (по методике Леонгарда – доминирующее свойство характера - «застревание»). Страдает от заниженной самооценки, от потери самоуважения (по методикам Будасси, Дембо - Рубинштейн). На фоне чувства неполноценности ярко выражен высокий уровень нейротизма, который подчёркивает плохую адаптацию А. в новой обстановке (данные по методике Айзенка). С трудом подстраивается под новые меняющиеся внешние или внутренние условия, т.е. выражена неспособность к гибким изменениям (по методике Моросановой).

Для поддержания собственного функционирования и самооценки на приемлемом уровне А. в большинстве случаев использует защитный механизм «компенсации» (по методике Келлермана - Плутчика). Вследствие повышенной чувствительности к происходящему, испытываемая компенсирует потерю самоуважения высоким уровнем «себялюбия», что создаёт у окружающих мнение о завышенной самооценке А., о её высокомерии (по методике Леонгарда).

При постоянном ощущении собственной неполноценности в сложных ситуациях А. стремится к защите своего «Я», большинство даже незначимых ситуаций воспринимается как опасные, агрессивные по отношению к А. (по методике Розенцвейга, преобладают эгозащитные реакции), в результате чего уровень личностной тревожности очень высок (методика Спилбергера). Любые слова или действия, хоть как-то направленные на А. со стороны окружающих, воспринимаются остро, как попытка оскорбить, задеть личные интересы и саму личность. Ощущая собственную неполноценность, А. обороняется от окружающего мира с помощью защитного механизма «проекции», т.е. критикует, обвиняет окружающих для поддержания собственной значимости на приемлемом уровне (по методике Келлермана - Плутчика). В результате характерными личностными чертами становятся раздражительность, отвращение и неприятие. Причём в схожих ситуациях ярко проявляется свойство характера – «застревание», когда идёт фиксация на тех событиях, где были затронуты личные интересы А., что проявляется в неприятии тех людей, которые отзывались об испытываемой негативно, по её мнению (по методике Леонгарда).

Со стороны А. возможна агрессивная реакция и импульсивное действие, если она расценит поступки окружающих, как затрагивающие её «Я», но эта сторона личности требует большего изучения.

Вероятно, вследствие ощущения собственной неполноценности, несостоятельности, уровень потребности в достижениях низкий (методика оценки потребности в достижении). В ситуации достижения цели при столкновении с фрустрирующей ситуацией А., скорее всего, отступит от намеченной цели. Вместо разрешения трудностей А. выберет эгозащитный тип реагирования (по методике Розенцвейга), т.е. А. стремится забыть неприятные факты, а не активно преодолевать их. Об этом также свидетельствует низкий уровень саморегуляции (по методике Моросановой), неспособность к волевому усилию, слабый самоконтроль, связанный с высоким уровнем нейротизма (методика Айзенка).

Уровень субъективного контроля имеет средние показатели во всех сферах, что говорит о ситуативном восприятии тех или иных событий,

ответственность за происходящее может быть возложена как на внешние условия, так и на саму А. (по методике УСК). В ситуациях, не относящихся и не затрагивающих личные интересы испытуемой, А. умеет достаточно адекватно оценивать ситуацию, её последствия. Она способна чётко планировать свою деятельность, выстраивать свои планы, обладает высоким уровнем ответственности за свои действия, при этом ясно осознавая возможность внешних воздействий (по методике Моросановой). В фрустрирующей ситуации А. может взять на себя ответственность за её разрешение, об этом свидетельствует достаточно высокий процент «разрешающих» реакций (по методике Розенцвейга).

Резюме.

Выявлена неадекватная заниженная самооценка, связанная с ощущением собственной неполноценности. В результате наблюдаются некоторые трудности в адаптации и приспособлении к новым, меняющимся условиям. На фоне ощущения собственной неполноценности развито критичное отношение к окружающему миру и людям, которые вызывают раздражение. При затрагивании личных интересов реакция может быть достаточно бурной, вызванные эмоции могут долго не проходить. Потребность достигать каких-либо успехов низкая, вероятно связана с ощущением собственной несостоятельности. Развита потребность в самостоятельном планировании своих действий, причём эти планы отличаются чёткостью и реалистичностью.

Характеристика 2

Сведения о испытуемой М.

19 лет, учится в Российском государственном университете путей сообщения на заочной форме. Работает в сменах в ИВЦ СЖД. Работает с людьми гораздо старше её. По словам сослуживцев, адаптировалась тяжело, была долгое время замкнута, неразговорчива; также они отмечают недостаточную коммуникабельность и стеснительность М. Днём, по возможности, неофициально подрабатывает курьером в другой компании.

Не замужем, живёт с родителями. Семья - 4 человека: мама, отчим, брат (от отчима) и она. С родным отцом не общается уже 10 лет. Семья с материальным благополучием благодаря отчиму. М. почти не имеет друзей, в основном общается с мамой, с которой очень часто ходит по магазинам, и с тётёй, с которой работает в компании.

М. имеет тенденцию к трате денег не по средствам (берёт в долг у мамы). Несмотря на то, что М. живёт в семье, мама к ней относится, как к достаточно автономной личности, заботясь в основном о сыне.

Характеристика личностных особенностей испытуемой.

На наш взгляд оптимальным будет изложение по следующей структуре: основные черты личности; защитные образования и способы реагирования; саморегуляция личности.

1. Основные черты личности.

Испытуемая М. - умеренный экстраверт: испытывает необходимость в общении, хотя круг знакомых небольшой; действует под влиянием настроения. Наиболее акцентуированная черта личности - эмотивность, т.е. М. присущи частые и резкие перемены настроения с их значительной глубиной. Испытуемая очень зависит от других людей, нуждается в их внимании. Осуждения или выговоры могут повлечь «беспросветное уныние», чувство бесперспективности будущего. Также невзначай брошенное слово, неприветливый взгляд или плохая погода могут привести к негативным эмоциям.

По результатам методики Будасси испытуемая обладает адекватной самооценкой, но по методике Дембо - Рубинштейн самооценка неадекватно завышена в разных областях. Сама же испытуемая в шутливой форме говорит о своей завышенной самооценке. Как и другие люди с акцентуированным лабильным типом, М. хорошо осознаёт слабые и сильные стороны своего характера. По наблюдениям за М. мы склонны полагать, что испытуемая имеет тенденцию к неадекватной завышенной самооценке. На наш взгляд, это перекликается с её неадекватной оценкой реальности (образ жизни, манера одеваться). Несоответствие результатов методик можно объяснить также и переменчивостью настроения, а соответственно, и мнения М.

У испытуемой был выявлен высокий уровень нейротизма, который говорит о наличии трудностей в адаптации (это подтверждается сослуживцами М.). Преобладающая черта характера – беспокойство. Возможно, это связано внутренними противоречиями, возникающими между двумя склонностями: желание эмоционального общения и строгий контроль за проявлением чувств (это подтверждается одним из преобладающих защитных механизмов - рационализацией).

Методика на выявление БТ и Спилбергера - Ханина показали схожие результаты, т.е. у М. наблюдается умеренный уровень личностной тревожности. Несмотря на то, что чертой характера является «неспокойность», испытуемая склонна расценивать большинство ситуаций как не угрожающие её личности. Она обладает необходимым для оптимального функционирования уровнем базовой тревожности.

2. Защитные образования и способы реагирования.

Используя методику Келлермана - Плутчика, были выявлены преобладающие защитные механизмы. Для испытуемой наиболее характерна «компенсация». При длительной череде неудач или невзгод для неё может быть характерна реактивная депрессия (соответствует акцентуированному лабильному типу личности). Вероятно, от частой перемены настроения также часто меняется самооценка М., поэтому для неё характерно периодически «впадать в уныние», чувствовать потерю уважения или самоуважения.

Высокий уровень выраженности имеет такой защитный механизм, как рационализация. Испытуемая старается держать свои чувства, мысли и их проявления под контролем, хотя как умеренный экстраверт имеет тенденцию к вспыльчивости. Вероятно, М. чувствует уверенность в себе тогда, когда держит все происходящие события в своей жизни под контролем. А поскольку в жизни могут случаться непредвиденные и неконтролируемые события, самооценка и самовосприятие М. могут колебаться. Испытуемая М. достаточно часто пользуется защитным механизмом отрицания. В этом случае для неё характерна внушаемость (что соответствует высокому уровню нейротизма), идеализация объекта реагирования (возможно, неумение разгадывать эмоции человека) при необходимости внимания со стороны окружающих. Для М. характерно полярное отношение к одним и тем же людям в зависимости от «настроения».

При возникновении фрустрирующей ситуации М. склонна отрицать её или сводить до минимума обвинения в сторону того субъекта, который попал в подобную ситуацию. По типу реакции преобладает фиксация на самозащите, т.е. М. в большинстве фрустрирующих ситуаций будет уклоняться от упрёка, защищая своё «Я». Тенденция к избеганию осуждения может быть связана с желанием действовать согласно социально одобряемым стереотипам и со стремлением придерживаться середины, контролировать свои эмоции (возможно, здесь проявляется защитный механизм «рационализация»).

3. Саморегуляция личности.

Данные об особенностях сферы саморегуляции испытуемой были получены с помощью опросников УСК и ССП-98.

Высокая интернальность М. в области достижений может быть связана с выявленным в результате исследования высоким уровнем потребности в достижении. Возможно, это связано с не всегда адекватной оценкой действительности и переоценкой собственных успехов и собственного вклада в полученный результат, что характерно для экстравертов.

У испытуемой наблюдается высокий показатель экстернальности в области семейных отношений. По нашему мнению, это связано с тем, что из-за непростой ситуации в семье М. психологически отдалена от остальных членов семьи. Благодаря включённому наблюдению, нами были сделаны выводы о том, что существует разделение: отчим, сын, мама и испытуемая. Забота со стороны мамы по отношению к сыну на фоне только дружеских (не материнских) отношений с М. может вызывать у испытуемой некоторую отстранённость и непричастность в психологическом плане к делам семьи.

Используя опросник Моросановой, мы выявили высокие значения по шкалам: программирование, оценивание результатов, гибкость, самостоятельность, общий уровень саморегуляции. Испытуемая обладает осознанной способностью к планированию и организации собственной деятельности. Полученный высокий уровень гибкости и адаптации противоречит ранее сделанному выводу о существующих трудностях в адаптации М. На наш взгляд, результат по методике Моросановой является проекцией того идеального образа, который есть у испытуемой. Мы более склонны полагать, что М. обладает невысокой адаптированностью, что также косвенно подтверждает низкий коэффициент групповой конформности по Розенцвейгу.

Испытуемая М. обладает высоким уровнем самоконтроля и саморегуляции. Высокий уровень самостоятельности свидетельствует об автономности в организации собственной активности, что обусловлено, на наш взгляд, семейными обстоятельствами. Вероятно, отстаивание своей независимости воспринимается окружающими как упрямство.

Резюме.

Таким образом, о М. можно говорить как об умеренном экстраверте с высоким уровнем нестабильности. Отношение к себе и окружающим зависит от настроения, которое в свою очередь часто и внезапно меняется, порой под воздействием незначительных событий. Наблюдается способность учитывать свои сильные и слабые стороны, но при этом самооценка может быть завышенной.

М. старается воспринимать сложные ситуации как нечто незначительное и преодолимое со временем. Не пытается обвинять окружающих, скорее имеет тенденцию идеализировать людей.

Склонна контролировать свои эмоции, чувствует себя уверенно, когда может контролировать и прогнозировать события своей жизни. Самостоятельна в планировании и организации своих действий и целей на будущее.

Приложение 2

Перечень официально изданных методик, направленных на диагностику личностных особенностей субъекта.

I. НПЦ «Психодиагностика»

www.psydiag.yaroslavl.ru

Список методик:

1. Личностный опросник 16-PF Р. Кеттелла (взрослый, подростковый и детский вариант).
2. MMPI.
3. Опросник терминальных ценностей ОТеЦ.
4. Тест «Рука» (адаптированный вариант проективной методики Б. Бриклина и Э. Вагнера «The hand test»).
5. Опросник приспособленности (подростковый вариант, адаптация методики Белла).
6. Шкала эмоциональной возбудимости (адаптация методики В. Брайтвайт).
7. Опросник личностной ориентации (адаптация методики Э. Шострома ROI).
8. Шкала социального самоконтроля (адаптация методики М. Снадер).
9. Шкала субъективного благополучия.
10. Методика диагностики склонности к отклоняющемуся поведению СОП.
11. Личностный опросник НЭП (адаптация методики Г. Айзенка EPQ).
12. Опросник межличностных отношений ОМО (адаптация методики В. Шутца FIRO-B).
13. Методика исследования маккиавелизма личности В.В. Занкова.
14. Опросник диагностики волевых качеств личности (ВКЛ) М.В. Чумакова.
15. Личностный опросник NEO PI-R.
16. Опросник Майер-Бригс MBTI.

II. Институт практической психологии «ИМАТОН»

www.imaton.ru

Тест детской апперцепции (САТ).

Цветовой тест М. Люшера.

Тест С. Розенцвейга.
 Факторный личностный опросник Р. Кеттелла.
 Личностный опросник MMPI.
 Методика рисуночных метафор «Жизненный путь».
 Проективная методика «Hand-тест».
 Мотивационный тест А. Шмелева (ТЮФ).
 Психосемантическая диагностика скрытой мотивации.

III. Издательство «Смысл»

publishing.smysl.ru

Тематический апперцепционный тест (Д.А. Леонтьев).
 Проективный рисунок человека (К. Маховер).

Содержание

1. Методы исследования личности	3
1.1. Методы организации исследования личности	4
1.2. Методы получения эмпирических данных	6
1.3. Методы обработки данных.....	12
1.4. Интерпретационные методы	22
2. Содержательный аспект описания личности	23
2.1. Возможные теоретические подходы к описанию личности	23
2.2. Психологическая характеристика как итог исследования личности	27
Литература	34
Приложения.....	36

Учебное издание

Общая психология (личность, индивидуальность)

Составители: **Мехтиханова** Наталия Николаевна
Владимиров Илья Юрьевич

Редактор, корректор А.А. Антонова
Компьютерная верстка И.Н. Ивановой

Подписано в печать 27.06.2005 г. Формат 80×64/16.
Бумага тип. Усл. печ. л. 2,56. Уч.-изд. л. 2,08.
Тираж 100 экз. Заказ № .

Оригинал-макет подготовлен
редакционно-издательским отделом ЯрГУ

Отпечатано на ризографе

Ярославский государственный университет
150 000 Ярославль, ул. Советская, 14

The background features several overlapping circles in shades of purple, teal, and blue. Two white star-like symbols, each composed of eight intersecting lines, are positioned on the left and right sides. The text is centered over the overlapping circles.

Общая психология (личность, индивидуальность)